

素問識

欽定四庫全書
素問識

出版者的話

我國醫學，遠自公元六世紀已開始傳入日本。此後，歷代以來，日本又不斷派遣留學生到我國專門學習我國醫學。這樣，日本在「明治維新」以前的醫學，幾乎完全與我國醫學相一致；即在「明治維新」以後，有關中醫中藥的著作，也是繼承我國醫學思想體系的。因此，在今天看來，這類著作，對進一步加強學習與研究我國醫學遺產，仍有一定的參考價值。

「皇漢醫學叢書」原書，係輯自日本人所研究的中醫、中藥著作，初版於一九三六年發行。現為適應社會需要，本社決定重予出版。惟原書係合訂本，卷帙過大，不便選購。今為便利讀者閱讀，在形式上盡量利用原有紙型，不作大的變動，祇精簡其一部分參考價值不大的著作，其餘一律改為單行本，以符節約和實用的原則。

本書因係日本人的著作，書中除了有如稱我國為「漢土」、「彼邦」，稱中醫藥為「漢醫」、「漢藥」等一類不適宜的辭彙外，尤其是有許多觀點，不符合今天的要求。這是由於社會制度不同和著者受歷史條件的限制所產生的。因此，希望讀者要端正觀點，用科學的批判態度來閱讀和研究，以作為一種輔助學習的資料，而更好地接受祖國醫學遺產。

序

丹溪朱氏云。素問載道之書也。詞簡而義深。去古漸遠。衍文錯簡。仍或有之。故非吾儒不能讀。信哉言也。余蚤承箕裘之業。奉先考藍溪公之庭訓。而治斯經。顧主王太僕次註。矻矻靡枕。十餘年矣。然間有於經旨未愜當者。又有厝而不及註釋者。雖經嘉祐閣臣之校補。猶未能精備焉。於是採擇馬蒔吳崑張介賓等諸家之說。更依朱氏之言。參之于經傳百氏之書。以補其遺漏。正其紕繆。至文字同異。釋言訓義。凡可以闡發經旨者。簡端行側。細字標識。久之。至側理殆無餘地矣。迨庚戌冬。擢于待醫。公私輟掌。呼吸不遑。遂投之櫥中。不復爲意。辛酉秋。以忤旨被黜。而就外班。遽爲閑散。是以再取而繙之。欲有所改補。奈何年踰半百。雙眸昏矓。不能作蠹頭書。因竊不量荒陋。別爲繕錄。釐成八卷。名曰素問識。如其疑義。則舉衆說不敢決擇是非。諸家註解。與王舊說雖異其旨。亦可以備一解者。並採而載之。雖未能擇斯道之至蹟。鉤經文之深義。然視之明清諸註。句外添意。鑿空臆測。以爲得岐黃未顯之微言者。其於講肄之際。或有資于稽考歟。嗚呼。先考逝矣。而六年於今。其將質誰。藁初完。不禁廢卷而三嘆也。文化三年丙寅歲秋九月十有一日。書于柳原新築。丹波元簡廉夫。

素問解題

東都 丹波元簡廉夫著

黃帝

下繫辭曰。神農氏沒。黃帝氏作。國語曰。昔少典取於有蟬氏。生黃

帝。史記本紀云。黃帝者。少典之子。禮周曰。有熊國君。少典之子也。司馬姓公孫

名曰軒轅。河圖始開國曰。黃帝。名軒轅。皇甫謐曰。居軒轅之有土德之瑞。故號黃

帝。家語五帝德云。其生爲明王者。死而配五行。是以大德配木。炎帝配火。黃帝配土。司馬

曰。炎帝火。黃帝土代之。即黃龍地數見。是也。又滑惟魯寶禮記曰。以戊己日生。故以土

德。王充論衡云。論法曰。靜民則法曰黃。德象天地曰帝。黃帝者。安民之

論也。按汲冢周書。論法文。黃。作皇。應劭風俗通云。黃。光也。厚也。中和之色。

德四季。與地同功。故先黃以別之。按上世之傳聞忽。如黃之義。亦未知

孰是也。爾雅。帝。君也。說文。帝。諦也。王天下之號也。

內經 漢書藝文志。載黃帝內經十八卷。外經三十七卷。及白氏扁鵲內

外經之目。內外。猶韓詩內外傳。春秋內外傳。莊子內外篇。韓非內外儲

說。相對名之焉。爾。不必有深意。趙絕書。有計保內經。內經而吳崑王九達並

云。五內陰陽謂之內。張介賓云。內者。生命之道。楊珣云。內者。深奧也。論

方以智云。岐黃曰內經。言身內也。雅然則其外經者。載身外之事。其言

不深奧者與。既收諸醫經中。則諸家之說。皆可從也。經字。孔安國訓爲

常。劉熙釋爲徑。

陸德明云。經者。常也。法也。徑也。由也。

按漢時有緯書。因攷經原。取之於機緯。

縱曰經。橫曰緯。

詳說文。我爲然。

荀悅申鑒云。五典以經之。羣籍以緯之。是也。禮

記大全。嚴陵方氏云。經者緯之對。經有一定之體。故爲常。緯則錯綜往

來。故爲變。此說得之矣。張華云。聖人制作曰經。非也。胡鳴玉訂補緯書云。莊子

春秋六經。又云。夫六經。先王之陳述也。此莊周寓言。不可爲據。史記林傳。丘治詩書禮樂易

爲訓以教。擢用修曰。六藝以經稱。始於禮記經解。再見於此。予按禮記經解二字。係後人名

蓋夫子時未以經名也。

素問 林億等以爲問太素之義。是也。史記殷本紀。伊尹從湯言素王及

九主之事。索隱曰。素王者。太素上皇。其道質素。故稱素王。列子乾鑿度

並云。太素者。質之始也。

管子水地篇云。素也者。五色之質也。淡也者。五味之中也。

漢藝文志。黃帝泰素二

十篇。劉向別錄云。言陰陽五行。以爲黃帝之道。故曰太素。素問乃爲太

素之問答。義可以證焉。而其不言問素。而名素問者。猶屈原天問之類

也。倒其語焉爾。全元起云。素。本也。

原見揚雄方言。

問者。黃帝問岐伯也。方陳性

情之原。五行之本。故曰素問。義未大明。吳崑馬時。張介賓。王九達。皆以

爲平素講求問答之義。趙希弁讀書後志云。昔人謂素問以素書黃帝

之間。猶言素書也。

顏師古云。素。謂絹之精白者。

俱臆度之見而已。至雲芟七籤。真仙通

鑑。云天降素女。以治人疾。帝問之作素問。則謠誕極矣。

按內經十八卷。昉見漢藝文志。而素問之名。出張仲景傷寒論序。曰。

素問九卷。

北齊書馬嗣明傳。北齊書馬嗣明傳。或以素問甲乙。

博統經方甲乙素問。北史。益壽醫術。其於史傳始見此。

九卷。即今之靈樞。詳見靈樞經。

以素問靈樞之二書。爲內經者。出皇甫謐甲乙經序。曰。按七略藝文志。

黃帝內經十八卷。今有鍼經九卷。素問九卷。二十九十八卷。即內經也。自

此以往。歷代諸家。無復異論焉。而胡應麟獨謂。素問今又稱內經。然隋

志止名素問。蓋黃帝內外經五十五卷。六朝亡逸。故後人綴緝。易其名

耳。

經籍會通

此最有理。然晉去漢未遠。皇甫氏之所序。或是古來相傳之說。亦

不可廢也。

此書實醫經之最古者。迨聖之遺言存焉。而晉皇甫謐以下。歷代醫家。斷爲岐黃所自作。此殊不然也。蓋醫之言陰陽尙矣。莊子謂疾爲陰陽之患。左傳。醫和論六氣曰。陰淫寒疾。陽淫熱疾。呂覽重己篇云。室大則多陰。臺高則多陽。多陰則蹇。多陽則痿。此陰陽不適之患也。班固云。醫經者。原人血脈經絡骨髓陰陽表裏。以起百病之本。死生之分。可以見也。而漢之時。凡說陰陽者。必係之黃帝。淮南子云。黃帝生陰陽。又云。世俗人多尊古而賤今。故爲道者。必託之於神農黃帝。而後能入說。高誘註云。說言也。言爲二聖所作。乃能入其說於人。人乃用之。劉向云。言陰陽五行。以爲黃帝之道。漢志陰陽醫卜之書。冠黃帝二字者。凡十有餘家。此其證也。此經設爲黃帝岐伯之問答者。亦漢人所撰述無疑矣。方

今醫家或率合衍贅以爲三墳之一。或詆毀排斥以爲贗僞之書者。俱失焉。前哲論及此者亦頗多。詳見于後彙攷中。

第七卷已亡于晉。皇甫謐甲乙經序曰。亦有亡失。隋經籍志云。黃帝素問九卷。梁八卷。又云。黃帝素問八卷。全元起注。起謫。蓋起謫。蓋據林億等說。全元

起所註本。乃無第七一通。上至晉皇甫謐甘露中。已六百年。而王冰爲舊藏之卷。以補七篇。按王氏所補。與素問餘篇文。復然不同。其論運氣

與大節藏象論七百十八字。

自岐伯曰昭乎哉問也。止可得聞乎。新校正曰。全元起注本。及大素並無。疑王氏之所補也。

全然

別是一家言。明繆希雍既已辨白。見後集考林億等以爲陰陽大論之文。王冰取以補所亡。今攷王叔和傷寒例所引陰陽大論之文。會無所見。宋臣

之說。乃難從焉。

隋以上不知其篇數幾也。據宋校正之說。全氏註八卷六十八篇。而至王冰補七篇。又分於宣明五氣篇。作血氣形志篇。取乎刺齊論。作刺要論。分於皮部論。作經絡論。拔於病類論。作著至教論。併此四篇。及所亡刺法本病二篇。改易篇目。敘次共二十四卷。以爲八十一篇。蓋倣道德經難經也。今所傳遺編二篇。此乃王冰已後人所記而作。經註一律。出於一人之手。辭理鄙陋。無足取者。林億等既辨之。而馬時則云。不知始自何代。將此二篇。竊出私傳。不入官本。斯人者其無後乎。亦何不思之

甚也。明藝文志。趙簡王補刊素問遺篇一卷。世傳素問王冰注本中有缺篇。簡王得全本補之。按今所傳趙府本。載刺法本病二篇。卽是也。宋史藝文志。黃帝素問遺篇四卷。卷數不同。可。

楊上善太素。漢志。太素屬陰陽家。楊氏纂素靈。取以名其書耳。舊唐經籍志。黃帝內經太素三十卷。楊上善註。全元起訓解。亡矣。王

冰而降。至元明清。註者亡慮數十家。意見各出。雖有彼善於此。亦未能

無紕繆。學者要在於取其長。而捨其短焉。蓋在今世。王實爲之祖。但後

世諸家所解。踵事加精。則讀者往往忽略王注。不復覃思。甚失尙古之

意。故今先卽次注解之。而後及諸家云。

右一篇。安永庚子春所撰。天明丁未春上之梓。今爲之改補。錄于此

以便檢考。

素問彙攷

陶弘景本草序例云。軒轅已前。文字未傳。藥性所主。當以識識相因。不爾何繇得聞。至于桐雷。乃著在編簡。此書應與素問同類。

褚澄遺書云。素問之書。成於黃岐。運氣之宗。起於素問。將古聖詰妄邪。曰。尼父刪經。三墳猶廢。扁鵲虛出。虛醫遂多。尙有黃岐之醫籍乎。後書之託名於聖詰也。曰。然則諸書不足信邪。曰。由漢而上。有說無方。由漢而下。有方無說。說不乖理。方不違義。雖出後學。亦是良師。

邵雍皇極經世書云。素問陰符。七國時書也。又曰。素問密語之類。於術之理。可謂至也。

程伊川曰。素問之書。出戰國之末。氣象可見。若是三皇五帝典墳文章自別。其氣運處。絕淺近。

司馬溫公與范景仁書曰。謂素問爲真黃帝之書。則恐未可。黃帝亦治天下。豈終日坐明堂。但與岐伯論醫藥鍼灸耶。此周漢之間。醫者依託以取重耳。

寶華酒譜云。內經十八卷。言天地生育。人之壽夭繫焉。信三墳之書也。然考其文章。知卒成是書者。六國秦漢之際也。

朱子古史餘論云。黃帝紀曰。其師岐伯明於方。世之言醫者宗焉。然黃帝之書。戰國之間猶存。其言與老子出入。予謂此言尤害於理。竊意黃帝聰明神聖。得之於天。其於天下之理。無所不知。天下之事。無所不能。上而天地陰陽造化發育之原。下而保神煉氣。愈疾引年之術。以至其間。庶物萬事之理。巨細精粗。莫不洞然於胸次。是以其言有及之者。而世之言此者。因自託焉。以信其說於後世。至於戰國之時。方術之士。遂筆之書。以相傳授。如列子之所引。與夫素問握奇之屬。蓋必有粗得其遺言之彷彿者。如許行所道神農之言耳。周官外史所掌三皇五帝之書。恐不但若是而已也。

朱子語類云。素問語言深。靈樞淺較易。

沈作喆寫簡云。內經素問。黃帝之遺書也。學者不習其讀。以爲醫之一藝耳。殊不知天地人理。皆至言妙道存焉。文字譌脫錯亂。失其本經。予刪取其論天人之奧者。離之合之。正是之。手書而藏之。若其鍼石燭灸之術。非所能者。姑置之。

王炎云。夫素問乃先秦古言。雖未必皆黃帝岐伯之言。然秦火以前。春秋戰國之際。有和緩秦越人輩。雖甚精於醫。其察天地陰陽五行之用。未能若是精密也。則其不盡出於黃帝岐伯。其旨亦必有所從受矣。新安文獻志

陳振孫書錄解題云。黃帝與岐伯問答。三墳之書無傳尙矣。此固出於後世依託。要是醫書之祖也。

劉駟內經類編序云。夫內經十八卷。素問外九卷。不經見。且勿論。姑以素問言。則程邵兩夫子。皆以爲戰國出矣。然自甲乙以來。則又非戰國之舊矣。自朱墨以來。則又非甲乙之舊矣。而今之所傳。則又非朱墨之舊矣。

金史方伎傳論云。或曰。素問內經。言天道消長。氣運羸縮。假醫術託岐黃。以傳其秘奧爾。

宋濂云。黃帝內經。雖疑先秦之士依倣而託之。其言深。其旨遠。以弘其考辨信而有徵。是當爲醫家之宗。文集

王律寶巖叢說云。內經謂爲黃帝之書。雖先秦之士依倣而託之。其言質奧而義弘深。實醫家之宗旨。始猶吾儒之六經乎。

呂復云。內經素問。世稱黃帝岐伯問答之書。及觀其旨意。始非一時之言。其所譏述。亦非一人之手。劉向指爲韓諸公子所著。按劉向爲韓諸公子所著者。乃素素之謂。而非內經。程子謂出於戰國之末。而大略如禮記之萃於漢儒。而與孔子子思之言並傳也。李鑪醫史

桑悅素問抄序載在周彬校點本。云。素問乃先秦戰國之書。非黃岐手筆。其稱上古中古。亦一左證。玩其詞意。汪洋浩汗。無所不包。其論五藏四時收受之法。呂不韋著月令似之。其論五氣鬱散之異。董仲舒郭景純敘五行

災異祖之。其論五藏夢虛所見之類。楞嚴經說地獄做之。論氣運則可爲曆家之準則。論調攝則可爲養生者之龜鑑。擴而充之。可以調和三光。變理陰陽。而相君之能事畢矣。又豈特醫而已邪。

顧從德宋板素問序云。今世所傳內經素問。即黃帝之脈書。廣衍于秦越人陽慶淳于意諸長老。其文遂似漢人語。而旨意所從來遠矣。

郎瑛七修類稿云。素問文非上古。人得知之。以爲全元起所著。猶非隋唐文也。惟馬遷劉向近之。又無此等義語。宋蘇吉甫云。既非三代以前文。又非東都以後語。斷然以爲淮南王之作。予意鴻烈解中。內篇文義。實似之矣。但淮南好名之士。即欲藉岐黃以成名。特不可曰述也。乎。或醫卜未焚。當時必有岐黃問答之書。安得文之以成耳。不然。陰陽五行之理。學思固得。人身百骸之微。非聖不知。何其致疾之由。死生之故。明然纖悉。此淮南解性命道理處。必竊素問。而詭異奇環處。乃蘇飛等爲之也。故宋曆儒以淮南出入儒墨不純正。此是也。且淮南七十二候。與素問註。皆多巧藥榮五物。改麥秋至爲小暑至。較呂氏春秋不同。則王冰當時亦知素問出淮南也。岐黃之文。至於首篇曰上古中古。而曰今世。則黃帝時。果末世邪。又曰。以酒爲漿。以妄爲常。則饑欲是生其前。而彼時人已皆僞耶。精微論中。羅襲雄黃。禁服篇中。歃血而受。則羅與歃血。豈當時事耶。予故以爲岐黃問答。而淮南文成之者耳。

黃省曾內經註辨序云。農黃以來。其法已久。考其詞流。則周之矯之俞之盧。秦之和之綬之均。宋之摯。鄭之扁鵲。漢之樓護陽慶倉公。皆以黃帝之書。相爲述祖。其倉公診切之驗。獨幸詳於大史。而候名脈理。往往契合於素問。以是知素問之書。其文不必盡古。而其法則出於古也。信然矣。五岳山人集

陳繹曾文章歐冶云。素問善議論理明。故枝節詳盡。而論辨精密。先秦書皆然。

朱載堉樂書云。按素難二經。乃先秦古書。三代名醫所相授受。秦始皇有令。不燒醫卜種樹之書。由漢迄今。醫流遵用。雖經歷代變更。未聞有人妄加刪改。

方以智通雅云。守其業而浸廣之。靈樞素問也。皆周末筆。

祝文彥慶符堂集云。內經素問。後人傳以爲岐黃之書也。其論脈法病症。未必不有合于聖人之意。詞義古朴。未必不有得于古人之遺。然自余觀之。確乎爲秦以後書。而非盡黃帝岐伯之言也。當時和扁諸神醫。必有傳于岐黃真諦。而後能彰起死回生之術。則岐黃之微言。宜有一二存于後世者。而後人附會之。以成是書。實非岐黃所著也。或者曰。內經所云黔首。蓋秦時語乎。曰。不但此也。五帝皆至聖。而孔子刪書始唐虞。以唐虞前無書史。而至唐虞乃始也。唐虞書不過數百言耳。而黃帝書乃至數千萬言乎。且前民利用之事。皆五帝以前聖人所爲。何他事一無書文可考。而獨治病之書。詳而盡如是耶。又內經一書。文氣堅峭。如先秦諸子。而言理該博。絕似管荀。造詞質奧。又類鬼谷。非秦時人書而何。或又曰。人有此等學問。曷不自著姓名。而假託古人耶。曰。如汲冢越絕等書。此人止求其書之傳。不必名之著。猶前人質朴之意也。若今世人一無所見。便妄自居于作者之林矣。

魏荔形傷寒論本義序曰。軒岐之書。類春秋戰國人所爲。而託於上古。文順義澤。篇章聯貫。讀之儼如禮經也。何夢瑤醫編曰。昔人謂內經非岐黃書。乃後人之假託。要未必出一手。故有醇有疵。分別觀之可耳。

薛雪醫經原有序云。黃帝作內經。史冊載之。而其書不傳。不知何代明夫醫理者。託爲君臣問答之辭。誤素問靈樞二經傳於世。想亦聞陳言於古老。敷衍成之。雖文多敗闕。實萬古不磨之作。窺其立言之旨。無非竊擬璧經。故多繁辭。然不迨拜手廣颺。都俞吁咈之風遠矣。且是時始命大撓。作甲子。其干支節序占候。豈符於今日。而旨酒蠲生。禹始惡之。當其玄酒味瘡。人誰嗜以爲漿。以致經滿絡虛。肝浮膽橫耶。至於十二經配十二水名。彼時未經地平天成。何以江淮河濟。方隅畛域。竟與後世無歧。如此罅漏。不一而足。近有會稽張景岳出。有以接乎其人。而才大學博。膽志頗堅。將二書串而爲一。名曰類經。誠所謂別裁爲體者歟。惜乎疑信相半。未能去華存實。余則一眼覷破。既非聖經賢傳。何妨割裂。於是鷄窗燈火。數更寒暑。徹底掀翻。重爲刪述。望聞問切之功。

備矣。然不敢創新立異。名醫經原旨。

姚際恒古今僞書考曰。漢志有黃帝內經十八卷。隋志始有黃帝素問九卷。唐王冰爲之註。冰以漢志有內經十八卷。以素問九卷。靈樞九卷。當內經十八卷。實附會也。故後人于素問係以內經者非是。或後人得內經。而衍其說爲素問。亦未可知。素問之名。人難卒曉。予按漢志陰陽家有黃帝素素。此必取此素字。又以與岐伯問。故曰素問也。其書後世宗之。以爲醫家之祖。然其言實多穿鑿。至以爲黃帝與岐伯對問。蓋屬荒誕。無論隋志之素問。即漢志所載黃帝內外經。並依託也。他如神農軒轅風后力牧之屬。盡然。豈真有其書乎。或謂此書有失侯失王之語。秦滅六國。漢諸侯王國除。始有失侯王者。予按其中言黔首。又藏氣法時。曰夜半。曰平旦。曰日出。曰日中。曰日昃。曰下晡。不言十二支。當是秦人作。又有言歲甲子。言寅時。則又漢後人所作。故其中所言。有古近之分。未可一概論也。

劉奎溫疫論類編云。內經多係後人假託。觀其文章可見。卽如尙書。斷自唐虞。其文辭信屈聱牙。非註解辭莫能識。內經若果係黃帝時書。其文辭之古奧。又不知更當何如者。今觀其筆墨。半似秦漢文字。其爲後人假託不少。況乃屢經兵火。不無錯簡魯魚。勢所必然。孟子於武成尙取其二三策。況乃他焉者乎。

論運氣

繆希雍本草經疏云。原夫五運六氣之說。其起於漢魏之後乎。何者。張仲景漢末人也。其書不載也。華元化三國人也。其書亦不載也。前之則越人無其文。後之則叔和鮮其說。予是以知其爲後世所撰。無益於治療。而有礙于來學。學者宜深辨之。予見今之醫師。學無原本。不明所自。侈口而談。莫不動云五運六氣。將以施之治病。譬之指算法之精微。謂事物之實。豈有不誤哉。殊不知五運六氣者。虛位也。歲有是氣。至則算。無是氣。至則不算。既無其氣。焉得有其藥乎。一言可竟已。其云必先歲氣者。譬夫此年忽多淫雨。民病多濕。藥宜類用二朮。苦溫以燥之。佐以風藥。加防風羌活升麻葛根之屬。風能勝濕。故也。此必先歲氣之謂也。其云母伐天和者。卽春夏

禁用麻黃桂枝。秋冬禁用石膏知母芩連芍藥之謂。即春夏養陰。秋冬養陽之義耳。乃所以遵養天和之道也。昔人謂。不明五運六氣。檢偏方書何濟者。正指後人愚蒙。不明五運六氣之所以。而誤於方冊所載。依而用之。動輒成過。則雖檢偏方書。亦何益哉。予少檢素問中。載有是說。既長游於四方。見天下醫師。與學士大夫。在談說。其於時心竊疑之。又見性理所載。元儒草廬吳氏。於天之氣運之中。亦備載之。予益自信其為天運氣數之法。而非醫家治病之書也。後從歙邑。見趙少宰家藏宋板仲景傷寒論。皆北宋舊板。始終詳檢。並未嘗載有是說。大經治法之中。亦並無一字及之。予乃歸信予之見之不謬。而斷為非治傷寒外感之說。予嘗遵仲景法治一切外邪為病。靡不響應。乃信非仲景之言。不可為萬世法程。雜學混濫。疑誤後人。故特表而出之。俾來學知所決擇云。

張俾傷寒兼證析義云。諺曰。不讀五運六氣。檢過方書何濟。所以稍涉醫理者。動以司運為務。曷知天元紀等篇。本非素問原文。王氏取陰陽大論。補入經中。後世以為古聖格言。孰敢非之。其實無關於醫道也。況論中明言。時有常位。而氣無必然。猶諄諄詳論者。不過窮究其理而已。縱使勝復有常。而政分南北。四方有高下之殊。四序有非時之化。百步之內。晴雨不同。千里之外。寒暄各異。豈可以一定之法。而測非常之變耶。

附記

名臣言行錄云。胡瑗為國子先生。日。番禺有大商。遣其子來就學。其子儂宕。所齎千金。仍病甚瘠。客于逆旅。若將薨焉。偶其父至京師。閱而不責。攜其子謁胡先生。告其故。曰。是宜先警其心。而後教誘之以道者也。乃取一帙書曰。汝讀是。可以先知養生之術。知養生。而後可以進學矣。其子視其書。乃黃帝素問也。讀之未竟。惴惴然懼伐性命之過。甚痛悔自責。冀可自新。胡知其已悟。召而誨之曰。知愛身則可以脩身。自今以始。其洗心向道。取聖賢之事。次第讀之。既通其義。然後為文。則汝可以成名。聖人不貴無過。而貴改過。無懷昔悔。第勉事業。其人穎脫。善學二三年。登上第而歸。

素問諸家註解書目

倣朱氏經義考。分註存佚未見。以何檢查。

梁

黃帝素問八卷

倣全元起注。隋書經籍志。舊作全元起。新唐書藝文志。作九卷並說。

按宋臣上表。及隋楊上善纂而爲太素。時則有全元起者。始爲之訓解云。然據南史王僧孺傳。有侍郎金元起。欲注素問。訪以砭石語。金。蓋全壽。則其爲隋人。誤矣。世所傳。有素問訓解。題云隋全元起著。其實王氏次註也。是明代書估所作。此類頗多。

隋

黃帝內經太素三十卷

倣楊上善撰。舊唐經籍志

唐

素問釋音

一作一卷。倣楊玄操撰。宋藝文志

黃帝素問二十四卷

釋文一卷。倣王冰註。冰號啓玄子。新唐藝文志

素問箋釋二卷

倣沈應善嘉言撰。南昌府志

宋

按右圖書集成藝術典所載。然應善似不是唐人。可疑。

補註素問二十四卷

倣宋林億補註。宋藝文志

王應麟玉海云。天聖校定內經素問。天聖四年十一月十二日乙酉。命集賢校理晁宗憲王舉正。校定內經素問。景祐二年七月庚子。命丁度等。校正素問。嘉祐二年八月辛酉。置校正醫書局于編修院。命掌禹錫等五人。從韓琦之言也。孫兆重改誤。按此卽重廣補註也。今所傳其本不一。今以予所見錄于左。

宋板二十四卷 明顧從德鬚雕北宋原本。

趙府居敬堂本十二卷遺編一卷 趙簡王永樂中所刻。

熊氏本二十四卷熊宗玄校刊 本邦活字本。并朝鮮本。以此爲祖本。

熊氏本十二卷附遺編一卷運氣論奧一卷釋音一卷

按此一依趙府本。亦種德堂所刊。

黃海本二十四卷 潘之恒黃海中所收。一依熊本。

萬曆本二十四卷 萬曆甲申。對峯周氏刊行。亦依熊本。然文少異。本

邦坊間所刻。卽此本。故素問識所標記之原文。全本于此。

素問誤文闕義一卷 佚 高若訥撰 宋藝文志

素問註釋考誤十二卷孫兆撰 明藝文志

按此疑趙府本。開卷題云孫兆改誤。

內經纂要

佚 靳鵠緒若霖撰 杭州府志

內經指微十卷 佚 冲貞子撰 藝文志

金

素問要旨八卷 佚 劉守真撰 國史經籍志

素問藥證 佚 前人撰 醫學源流

元

內經指要 佚 李季安撰 吳文正公集

素問靈樞集要節文 佚 太醫院判啓明元好問裕生撰 仁和縣志〇按今傳素問節文註釋十卷

不著撰人名氏。亦無足取者。蓋與此自別。

素問集解 佚 前人撰 浙江通志

素問註疑難 佚 王翼撰 陽城縣志

內經類編 佚 羅天益撰 劉靜修集

素問糾略一卷 存 朱震亨彥修撰 明弘治中。周木仁近校刊。

明

素問糾略三卷 未見 楊慎撰 明藝文志

按此書升菴外集等不載。與朱氏書同名。可疑。

內經類考十卷 未見 陰秉暘撰 明藝文志

黃帝內經始生考六卷 未見 前人撰 讀書敏求記