

批判馬哲民的 反动哲学观点和政治观点

中国科学院武汉分院筹委会哲学社会科学綜合研究所編
湖北省哲学社会科学研究会

湖北人民出版社

批判馬哲民的 反动哲学观点和政治观点

中国科学院武汉分院筹委会哲学社会科学綜合研究所編
湖北省哲学社会科学研究会

湖北人民出版社

1958年·武汉

批判馬哲民的

反动哲学观点和政治观点

中国科学院武汉分院筹委会哲学社会科学綜合研究所編
湖北省哲学社会科学研究会

*

湖北人民出版社出版（武汉解放大道332号）

武汉市书刊出版业营业许可证新出字第1号

新华书店武汉发行所发行

汉口新华印刷厂印刷

*

850×1168耗 $\frac{1}{32}$ 开·11 $\frac{1}{8}$ 印张·2插页·269,000字

1958年6月第1版

1958年6月第1次印刷

印数：1—3,800

统一书号：2106·30

目 录

代序

——李达同志1957年12月31日在武汉地区哲学社会科学界批判

馬哲民的反动哲学观点和政治观点座談会上的总结发言·····	1
批判馬哲民的“实践与認識”·····	李 达 7
反对“把象鼻子說成竹筒子”的主观唯心	

主义的右派世界观

——評馬哲民的“实践与認識”·····	李凡夫 20
批判馬哲民，保卫馬克思主义的認識論·····	陶 軍 34
駁馬哲民的“認識論”·····	楊 銳 48
駁馬哲民关于实践的观点·····	郝俠君 69
駁斥馬哲民的真理論·····	夏石农 84
駁斥馬哲民的唯心主义“知行合一”觀·····	梅关樺 100
斥馬哲民的詭辯·····	江天驥 120
从“实践与認識”中看馬哲民的資产階級	

右派政治路綫·····	李昌登 136
-------------	---------

一条虛伪的反动的政治路綫——馬哲民

的“中間路綫”·····	李白云 刘其发 144
駁馬哲民的“第三种民主”·····	王祥麟 166
斥馬哲民恶意歪曲“长期共存、互相監督”的方針·····	章若龙 178
馬哲民的“階級分析”的反动實質·····	金本富 188
批判馬哲民的反社会主义的“經濟綱領”·····	張培剛 王文中 199
揭穿馬哲民經濟綱領的反动本質·····	張寄濤 219
揭穿馬哲民反党反社会主义的“理論根据”·····	刁田丁 233
論馬哲民反社会主义的历史渊源及其“渗透”术·····	黃 凱 249

馬哲民反党反社会主义的思想根源和阶级根源	彭 展	267
----------------------------	-----	-----

附录:

一、馬哲民“实践与認識”	285
二、馬哲民“現代中国之唯一革命路綫”	310
三、馬哲民“論民主問題”一書摘錄	318
四、馬哲民“从‘調整工商业’談到經濟战綫上的問題——報告 提綱”	330
五、馬哲民“由現阶段的革命形势談到民盟的性質与任务”	345
六、馬哲民“中国社会层与民主同盟”	349
七、馬哲民“新中国建設与政治制度問題”(摘錄)	354

代 序

——李达同志1957年12月31日在武汉地区哲学社会科学界批判馬哲民的反动哲学观点和政治观点座談会上的总结发言

武汉地区哲学社会科学界批判馬哲民的反动哲学、政治和經濟学的座談会，从12月28日开始，历时两天半，到今天暫告一段落。这次會議是由科学院武汉分院哲学社会科学綜合研究所和湖北省哲学社会科学研究会联合召开的。到会的有武汉地区各大专学校的馬克思列宁主义教研室和哲学社会科学各学系的教員、理論工作者、自然科学界代表、新聞出版界代表、各民主党派代表等共三百余人。会上发言的有17位同志，有23位同志已写好書面发言稿，另外还有很多位临时要求发言，都未能在会上发言，我們对这些同志除表示歉意外，准备将那些发言稿选編成一个专集，或者推荐到有关的报章杂志上发表。

几天来，同志們从哲学、政治和經濟学等各个方面，对馬哲民的反动“理論”作了全面的揭露和系統的批判，剝掉了他的所謂“进步学者”、“二三十年老馬列主义者”的最后一套外衣，进一步暴露了他的真面目。他不但在政治上是一个反党反社会主义的资产階級右派分子，而且在学术上也是一个挂着馬克思列宁主义招牌，販賣主觀唯心主义私貨的大騙子。現在，我根据大家的发言作一个簡略的概括。

我們檢查任何人的思想、理論、观点时，首先要看他站在什么立場，代表什么階級。因为一切思想、理論、观点等等，无非

是一定階級的意志在理論上的表現。所以我們對馬哲民的批判，首先也要指出他的階級立場。馬哲民是站在什麼階級立場的呢？他自己在二十多年前就供認過，他“只能算是民主主義者，不能算是社會主義者”，這就是說他是自覺地站在資產階級立場的。他半輩子叛黨叛盟反復無常的污穢歷史，以及他解放以來特別是大鳴大放以來的反黨反社會主義的言論與行動，都無可辯駁地說明了這一點。

站在資產階級反動派立場的人要來講哲學，必然是唯心主義的。馬哲民的哲學觀點，正如同志們所批判的，是徹頭徹尾的主觀唯心主義的。他在1951年所寫的小冊子“實踐與認識”這個代表作中，首先從歪曲“實踐”這個概念入手，宣揚他的主觀唯心主義的世界觀，以對抗馬克思主義的世界觀。他說：“人類之以生產勞動為基礎的社會性和歷史性的實踐，與我們中國人所說的宇宙的意义，約略相當。”又說：“也可以相當於中國人所說的‘躬行實踐’或‘力行’的意义。”很明顯，他表面上把實踐解釋為生產勞動，而實際上是指的人類的心理的精神活動。他所說的“實踐與宇宙相當”，這與主觀唯心主義者陸九淵所說的“宇宙即是吾心，吾心即是宇宙”是一個意思。他在主觀杜撰的實踐觀的基礎上，建立起主觀唯心主義的認識論，並且拼湊了一個任意捏造的、四不象的世界觀。他把思維之外的對象和對象在思維中的反映混同起來，說什麼“客觀世界之於人類，是外在的客觀條件，又是內在的主觀條件”。還說什麼“人類對真理的認識，……也就是使認識上的對象，等於對象之客觀存在”。他把實踐的作用也誇大到荒謬的地步，他認為客觀世界脫離了人類的主觀精神活動的所謂“實踐”，就不能獨立存在，實踐“是使人類生存與其客觀世界之存在的關鍵”。他還以歷史唯心主義的觀點來解釋人類歷史，把人類歷史歸結為只是剝削階級及其知識分子的精神勞動所創造的歷史。總起來說，他

的观点完全是主观唯心主义的。

馬哲民所运用的方法是詭辯的方法。詭辯术的特点，就是以主观唯心主义和形而上学的原則，从个人的要求出发，任意解釋客观事实，把主观捏造的东西說成是客观存在。馬哲民一向吹嘘他是“老馬列主义者”，到处卖弄所謂“辯証法”，实际上如同志們所批判的，他所运用的方法是彻头彻尾的詭辯术。他根据自己的利益和需要，不惜任意杜撰和歪曲哲学概念；在他的文章中前后矛盾百出，肯定了又否定，否定了又肯定。他用主观意識去偷換客观真理，用感觉經驗去偷換理性思惟，用实践活动去偷換客观世界。他在歪曲馬克思主义真理观时，杜撰出“主观真理”这个名詞。他認為思惟的内容只是人的“能动作用的表演”，真理是由人所創造的，真理的本質不是思惟符合于客观对象。他把認識与实践的統一，說成是主观真理与客观真理的統一；又把主观真理与客观真理的統一，說成是相对真理与绝对真理的統一。他在強調感觉經驗，排斥抽象思惟时，說什么思惟不过是包括在感觉之中的东西。他認為，人的思惟是由感觉經驗把客观世界及其能动性单纯地印入脑中的結果。他說：“通过实践，把客观世界和人类实践，由感觉經驗傳入或印象到脑中，就成为思惟。”他在宣揚人的精神創造客观世界这一主張时，就把認識与实践的区别抹杀掉，用“实践”来代替一切，并荒謬可笑地把“实践”与“宇宙”等同起来。这就是馬哲民所运用的詭辯术的手法，只要对他有利，他就可以“把象鼻子說成竹筒子”。

由此可見，馬哲民的立場是資產階級的，观点是主观唯心主义的，方法是詭辯术。这就是馬哲民的反动哲学的剖視，下面我們来檢查他在政治方面的主張。

馬哲民在政治上一貫主張在我国实行資產階級的民主，反对无产階級的民主。早在抗战末期（1944年12月），他出版了一本

叫做“論民主問題”的論文集，在這本集子里，他的政治主張是極其反動的，暴露出他早就是個資產階級的野心家。他避開階級關係來空談“民主”和“平等”，有意混淆資本主義民主和社會主義民主的本質區別，說這兩者“從國家主權，屬之國民全體，且其國民得依據法律以控制其國家權力的形式，則大体一致”。他極力頌揚資本主義民主，說什麼“資本主義在政治上、言論上、思想上等等留存了若干的自由，其經濟上的不平衡，可以利用其政治上的民主，施以若干的彌補”。又說：“資本主義之形式的民主，為人類歷史上之最大進步。”他在談到我國民主政治之前途時，提出了中國要在兩種民主以外實現“第三種民主”的主張。他說：“中國的民主政治的前途，勢必於社會主義的民主政治，和資本主義的民主政治之兩種型以外，另成一種。即是說，它必須是一個一種非社會主義的民主政治，而能走上非資本主義的道路的東西。”他又說：“在客觀上須有資本主義之發達，才能有社會主義革命之成熟，在主觀上須有資本主義民主思想之成熟，才有社會主義思想之健全。”由此可見，他所主張的“第三種民主”，實質上就是資產階級的民主。

為了實現他的反動的政治主張，他還提出了一系列的反動的“理論根據”。他歪曲中國革命的性質和中國革命的道路，以共產主義不適合中國國情的論調，來作為他在政治上標榜第三條路綫的依據。他說：“無論是最革命的社會主義政治，或是最反革命的法西斯主義的政治，都一樣成為破壞國內統一與世界和平的東西。”在他看來，“中國革命問題的核心，決不在跳過資本主義，乃在怎樣運用資本主義”。他對我國的階級關係也別有用心地加以惡意歪曲。他說：“中國社會階級的構成，好像一個橄欖形的狀態，兩頭小中間大。”無產階級和“豪門資本，軍閥官僚地主買辦等”分別處在這個橄欖的兩個尖端，而“民族的和自由的工商業者、手工

业者、中小商人、知識分子、自由职业者等等”則构成“龐大的占中国总人口十分之八、九以上的中間阶层”。“在中国革命历史各阶段过程中，怎样领导这龐大的中間阶层，是一个很重大的問題”。他接着說：中国无产阶级“其量与質，亦很弱小，也不能单纯包办中国革命”。“中国革命之最可能的方式是，以农工小市民乃至民族資本，結成共同联合”。又說：“以集中中間阶层革命力量为任务的民盟，它的作用和它的力量是影响着整个中国革命轉捩的。”这样，馬哲民企图篡夺中国革命领导权的用心就很明白了，因此他在大鳴大放时，极力曲解党的作用，散布“階級熄灭”的論調。說什么“党的領導，主要是政治思想的領導”。“工人階級的特殊性，共产党員的独特性不要強調”。还說什么“中国的社会階級，既随着社会主义改造和社会主义建設而基本消灭，階級关系，便基本上不存在了”。他的这些反动的政治主張是有其一貫性的，不过是到了社会主义革命的关头才更明显地暴露出他的資產階級反动派的面目罢了。

下面我們来檢查他在經濟方面的主張。

他在經濟方面的主張，是与他的哲学观点和政治方面的主張紧相联系的。早在1944年，他就提出了通过发展“国家資本”，来发展資本主义的所謂新中国經济发展路綫的綱領。他認為中国的經济必須采取資本主义形态。他說：“在小生产占优势，半封建关系尚在被保存的中国，并不患有資本主义經济的发达，且相反的是还須要有資本主义的发达。”又說：“我們不但不能談到‘資本’之消灭或节制，还要极力扶助他們，奖励他們，使其高度的資本化。”他主張在发展資本主义中，以发展“国家資本”为中心。他認為應該“遵由資本主义經济法則之发展，循着大資本压倒中小資本之自然淘汰的作用”，使壟断資本来排挤中小資本。这是典型的資本主义路綫！1950年，他利用党提出合理調整工商业的机会，又进一

步提出了更完備的經濟綱領。他旧調重彈，再次強調發展資本主義的重要性。他說：發展資本主義的工作將隨着新民主主義建設的發展成為“日加重要的環節”。他還提出要成立“經濟的統一協商機構”，由各種經濟成分參加。他並要求這個資本家在當時占優勢的機構有設計、檢查、領導經濟之權。他還為資本家加強剝削，增加利潤獻策。一方面，他認為應該提高價格，制訂一種足以保證資本家“標準”利潤的價格。他呼籲資本家要努力經營，“爭取一個中等以上的標準，使能得到平衡利潤以上的利潤”。另一方面，他又認為應該按照最低生活需要決定工資的所謂勞動力價值法則來制訂工資。他說：“按照工人階級最低的生活需要，與一定的生產標準，定出一個起碼的工資水平或標準。”他始終認為，在我國過渡時期中，資本主義經濟和社會主義經濟應該長期共存，共同發展，使兩者“互相滲透”。

總之，馬哲民在哲學思想上是宣揚主觀唯心主義，在政治上是主張實行資產階級民主，在經濟上是鼓吹資本主義路線。他的反動的理論和他的反動的實踐是完全一致的。

我們這次對馬哲民的反動學術思想的說理鬥爭，收穫是很大的，不僅剝去了他的所謂“馬列主義者”的外衣，以致他在會議第二天的發言中，不得不承認他是假馬克思主義者；（應該說是馬克思主義的敵人！）同時，也鍛煉了我們鑑別香花毒草的能力。我個人在這幾天的會議中，學習了很多東西。學術思想上資產階級與無產階級的鬥爭還是一個長時期的任務，我們每個馬克思列寧主義理論工作者，都應該自覺地投入到這個鬥爭中去，和各種資產階級觀點展開論戰。只有這樣，才能提高我們的馬克思主義水平，清除資產階級思想在哲學社會科學中的影響，加強馬克思列寧主義在國家生活中的領導地位。

批判馬哲民的“實踐與認識”

李 达

一、馬哲民写“實踐與認識”的动机

1951年夏天我在湖南大学的时候，馬哲民給我寄去他所写的一本“實踐與認識”小册子。我当时感到很新鮮，馬哲民搞起哲学来了，倒要看看他的哲学造詣如何，于是我就走馬觀花地翻了一遍。只見滿紙充滿着馬克思主义的詞句，在这些詞句中夾雜着唯心主义的东西，語言晦澀，文理欠通。馬哲民自称学习馬克思列宁主义將近三十年，却还没有摸到門路，这是我最初翻看这本书的印象。

1957年5月中国共产党宣布整风运动，馬哲民利用这个机会，积极实行章罗联盟的政治阴谋，对社会主义道路和共产党领导，发动了猖狂的、狠毒的进攻，成为了资产阶级右派分子。我和一些同志們为了检查他的右派的理論，重新把他所写的“實踐與認識”拿出来检查了一番，觉得他的反党反社会主义的政治阴谋，原来早在他的“哲学”著作中就已奠定了基础。现在我把这次检查的结果写在下面。

“實踐與認識”这个小册子的第一段是“中国人民的革命斗争与‘實踐論’”。首先他对毛澤东主席的“實踐論”大大地恭維了一番。他說：“毛主席的‘實踐論’，是与中国共产党领导下中国人民之革命斗争的實踐，密切結合不可分离的。”又說：“通过中国人民革命的實踐之发展，涌现了毛澤东思想，以奠定了馬、列主义中

国化的基础，赢得了革命的胜利，而使中国革命，跨上了成功的康庄大道，这是铁一般的事实。”这便是說，中国人民革命的胜利，証明了中国共产党的革命理論与革命实践是統一的。

可是，馬哲民忽然来了一个大轉弯，說：“現在不单是距离着認識与实践的統一（即‘知与行合一’），还相当遙远，并是‘理論与实践的結合’，也还有問題。”为什么呢？他認為这有两个原因：第一是工农阶级长期受着殘酷压榨，沒有受过教育和文化，不能把他們的实践和認識統一起来；第二是革命干部中經驗主义者和教条主义者太多，把認識和实践分裂了。接着他又对于当时报章杂志上所登載的关于学习“实践論”的許多文章，表示輕蔑的态度，說这些文章“普遍只談到認識与实际結合的外表，并未深入到实践决定認識的本質；也即是說只是浮光掠影，隔靴搔痒，并未触到这一問題的核心”。于是，他自己認為“結合着革命的实践，檢討那不正确的認識，提高理論的水平的这种工作的自身，也就是一种革命的实践，也必然会发生加强革命斗争的实践的作用”。因此，他便“不甘緘默”、“不計煩忙”，来写他的“实践与認識”了。

他說，他所写的“实践与認識”与“毛主席的‘实践論’的子題——‘認識与实践’、‘理論与实际’、‘知与行’恰恰是打了个倒轉；……只不过毛主席的那篇文章，主要的是在从認識上談到实践的关联，而我在这里却是从实践上来談到認識罢了”！这使我感到惊奇，他的“实践与認識”是与毛主席的“实践論”唱对台戏的。我們知道，毛主席的“实践論”是馬克思主义的認識論，那么，唱反調的馬哲民的“实践与認識”一定是反馬克思主义的認識論了！于是我便忍耐着看他的下文。

二、馬哲民的唯心主义的世界觀

辯証唯物主义是闡明自然、社会和人类思维发展的一般規律

的科学，而人类思维发展的一般规律是自然和社会发展的一般规律的反映。

辩证唯物主义认定，宇宙是物质统一体的联系的发展过程。宇宙中一切的东西都是发展着，同时又都是联系着，发展是联系的发展，联系是发展的联系。一切事物的发展，都是自发的的发展，这自发的发展的原因，都是由于事物内部包含着矛盾，矛盾是一切事物发展的根源，由于矛盾的斗争，事物便由一种形态发展到高级形态（这是对立的统一和斗争的规律）。任何事物由于内在的矛盾的斗争，就由一种联系发展到高级联系，即由一种形态转变为另一种高级形态，一种质量转变为另一种的新质量（这是质量转变的规律）。由于任何事物的内部都包含着矛盾，由一种形态转变为另一种形态，这种新形态就是前一形态的否定，这种新形态再发展起来，就转变为高级形态（这是否定之否定的规律）。对立的统一和斗争的规律，质量转变的规律，否定之否定的规律，就是辩证唯物主义所阐明的最一般的规律。

人类社会是宇宙的一部分，辩证唯物主义在人类社会领域中推广起来，就成为历史唯物主义。历史唯物主义是辩证唯物主义的构成部分，它是阐明社会发展一般规律的科学。人类社会的基本矛盾，就是生产力和生产关系的矛盾，这个矛盾表现为阶级斗争。阶级斗争是人类社会发展的动力。原始社会崩溃以后的历史，是阶级斗争的历史。由于阶级斗争，人类社会也由一种形态转变为高级形态，由一种社会制度转变为另一种社会制度。现在资本主义社会，由于无产阶级对资产阶级进行革命的阶级斗争，必然地会被无产阶级所推翻，建立起社会主义社会。正因为这样，辩证唯物主义就成为无产阶级进行革命斗争的精神武器，是共产党的革命的科学的的世界观。

我们对于辩证唯物主义的理解就是这样。现在，我们来看看

馬哲民所說的世界觀究竟是什麼？

他首先把“實踐”這個概念說得玄之又玄。他說：“人類之以生產勞動為基礎的社會性和歷史性的實踐，與我們中國人所說的宇宙的意义，約略相當。”這就是說，“實踐”即是“宇宙”。接着，他就對“辯證法唯物論的世界觀或宇宙觀”下了一個定義。他說：

“人類之以生產勞動為基礎的實踐，與其所生存的世界，系處於兩重的矛盾關係之中。即是說，在他所生存的世界之自身，無論就空間關係或時間關係，都是一個被物質關係所支配的客觀存在的整體；其中的任何個別現象或事物，沒有可離此整體而孤立存在的；但其所有現象或事物之間，所有空間與時間關係之間；即任何殊相或特性之間，都充滿了其相互間之對立的統一，或統一的獨立之矛盾關係的滲透。因而不僅使客觀世界的整體，能夠自己運動，自己發生變化，以成為客觀存在的宇宙；並使其整體與個別的關係，得以通過整體的關係，形成種種色色不同的個別，而又以通過種種色色不同的個別，成為一個整體。這就是馬、列主義的辯證法唯物論的世界觀或宇宙觀。”

（這很奇怪）中國人所說的宇宙，是指“上下四方曰宇”，“古往今來曰宙”，也就是我們現在人所說的大自然，怎麼說實踐就與宇宙相當了呢！人類的生產勞動的實踐，是人類向自然界採取物質資料作為生活資料的一種行為，怎麼能說這種實踐就是宇宙了呢！試問，在人類沒有出現以前，沒有人類的實踐就沒有宇宙了嗎？我們知道，宇宙是在我們人類出現以前，就一直存在着，這是任何一個具有普通常識的人都知道的。自命為“馬列主義者”的馬哲民，難道不知道這個道理嗎？我們再往下看，他解釋“實踐”這一概念是與“中國人所說的‘躬行實踐’或‘力行’”，以及主觀唯心主義者王陽明所說的“知行合一說”中的“行”相當。照這樣，馬哲民所說的實踐，都是指心理的精神活動說的了。由此可見，他表面上把

“實踐”解釋為生產勞動，而實際上是指的心理的精神活動。他所說的“實踐與宇宙相當”，這同主觀唯心主義者陸象山所說的：“宇宙便是吾心，吾心便是宇宙”是一個意思。這就無怪乎他把“實踐”解釋為“宇宙”了！馬哲民所以強調“人類實踐的意義和本質”，其用意可知了。

馬哲民在給“辯證法唯物論的世界觀或宇宙觀”所下的定義中，使用了物質關係、客觀存在、整體、個別、空間、時間、對立統一、矛盾滲透、自己運動等術語，來拼湊他的世界觀。其實只要我們知道了馬哲民所說的實踐即精神活動，實踐即宇宙的解釋，便可以知道他的世界觀完全是他杜撰的、唯心主義的世界觀。他在這一段話的後面寫着：“人類的實踐，乃站在空間與時間、主觀與客觀、個別與整體等的交叉點上，而使其相互的矛盾關係，作對立的統一，矛盾的滲透，以互相制約，互相推移。”從這一段話來看，馬哲民所說的空間與時間、整體與個別等的什麼對立統一、矛盾滲透，都是精神活動的實踐創造的，都是主觀的產物。他所說的實踐與世界的兩重矛盾實是主觀中的矛盾。馬哲民就用這些主觀的東西，在所謂整體與個別、個別與個別之間；加上對立統一、矛盾滲透和自己運動這些術語，拼湊了一個世界觀，並且給這個世界觀加上“辯證法唯物論”的標籤。他竟用這種一竅不通的東西來毀損辯證法唯物論，其愚誠不可及，其用心非常惡毒。

三、馬哲民的唯心主義認識論

毛澤東主席的“實踐論”，是馬克思主義的認識論。它指出人類的認識依賴於實踐；實踐是認識的來源，是認識的真理性的標準；實踐是認識的基礎，認識是實踐的指導，認識與實踐在實踐的基礎上形成一個統一。這裡所說的實踐首先是人們的物質的生產勞動，其次是階級鬥爭和科學的實驗等等，人類的認識都是

从这些实践中发生和发展的。

马克思主义認識論的核心是反映論。依据这一反映論，我們对于客觀的認識就是客觀世界的反映，認識过程中一切的因素，如感觉、知觉、表象、概念、判断、推理等，都是客觀世界的反映。依据这一反映論，人們就能够完全認識客觀世界。固然，人們的認識不能一次地完全地把客觀世界的一切方面的联系和屬性都反映出来，但随着实践的发展，人們能够把客觀世界的新的方面的联系和屬性反映于感觉和概念之中，变为人們所認識的东西。照这样，随着客觀世界的发展和人类实践的发展，就能够逐步地接近于客觀世界的完全的認識。所以，我們要懂得馬克思主义的認識論，必須充分地展开这一反映論。如果离开了这一反映論，就会陷于唯心主义的不可知論的泥淖。反映的过程就是認識过程。“实践論”指出，人們在实践的过程中，客觀的对象反映于我們的感官，就逐次成为感觉、知觉和表象，感觉、知觉和表象都是感性認識，是思维的直接的基础，也是思维所得到的內容。于是，人們的認識就从感性認識的阶段推移到理性認識的阶段，思维就感性認識的材料实行論理的加工，造概念，下判断，进行推理，因而反映出事物的普遍性，事物的本質，事物的內部联系，因而認識了客觀世界的規律。从理性認識再进一步又进到了实践的階段，通过实践檢驗理性認識，是認識过程的最高阶段，是客觀世界的規律在人类头脑中反映的最高阶段。“实践、認識、再实践、再認識，这种形式，循环往复以至无穷，而实践和認識之每一循环的內容，都比較地进到了高一級的程度。这就是辯証唯物論的全部認識論，这就是辯証唯物論的知行統一觀”。^①

現在我們来檢查馬哲民的認識論。

① “毛澤东选集”，第一卷，人民出版社1952年版，295頁。