

罗
荪
近
作

I217/44



罗 勃 近 作

四 川 人 民 出 版 社

一 九 八 〇 年 · 成 都



首都师范大学图书馆



20762823

762823

封面设计：陈世五

罗 荪 近 作

四川人民出版社出版

(成都盐道街三号)

四川省新华书店发行

四川新华印刷厂印刷

开本787×1092毫米1/32 印张5.75 插页5 字数107千

1980年5月第一版

1980年5月第一次印刷

书号：10118·326

定价：0.58元



罗荪近照

出版说明

罗荪是我国著名的评论家。

收入此集的，是他在打倒“四人帮”以后所写的文学评论、文坛回忆和访问巴黎的散记。

作者历尽十年动荡，被迫停笔，但“看清了一些人的嘴脸”，思索了很多问题，而由此在集子中表现出来的好与恶和爱与憎，都是值得借鉴的。

目 录

“棍子”何损于鲁迅·····	1
“文艺黑线专政”论必须批判·····	13
“德先生、赛先生”的传统不能丢·····	18
“双百”方针和艺术民主·····	22
解放思想 迅猛前进·····	30
文学是我们时代的镜子·····	35
贯彻“双百”方针 必须批判《纪要》·····	44
未来在召唤 时代在前进·····	55
今年花胜去年红·····	62
文艺·生活·政治·····	69
关于《文学月报》二三事·····	83
三个《收获》·····	88
希望·····	94
青春赞·····	97

祝《清明》·····	100
《无花果》序·····	104
《老生常谈》重放光芒·····	110
深切的悼念·····	115
怀念以群·····	119
怀念靳以·····	126
初访巴黎·····	131
向巴黎公社墙致敬·····	137
巴黎五月雪·····	146
一颗永远燃烧着的心·····	154
探索真理的伟大战士 ——别林斯基·····	160
后 记·····	177

“棍子”何损于鲁迅

——清算姚文元恶毒诽谤鲁迅的罪行

鲁迅曾经愤慨地说过：“呜呼，鲁迅鲁迅，多少广告，假汝之名以行！”

翻开无产阶级的革命历史，几乎所有的“著名”野心家、阴谋家和修正主义者，无不竞相利用革命伟人的名字为自己做广告，用以掩盖他们的丑恶面目，推行自己的反动政治主张。正如列宁所说的：“打着别人的旗帜，偷运自己的货色。”

伟大的文学家、思想家和革命家鲁迅在生前和死后，也遇到过不少这样的骗子。

“四人帮”里的一个老反革命张春桥，早在三十年代就奉行王明右倾机会主义的投降路线，围攻鲁迅，同时，却又借着鲁迅的名字为自己做广告。

反动文痞姚文元算是一个“后起之秀”，他追随着自己的前辈，抛出了一本《鲁迅——中国文化革命的巨人》的书（以下简称《巨人》），借以跻入“研究鲁迅”的行列。从此扶摇直上，一时竟成了“鲁迅研究”的“垄断者”、“权威”和舆论工具的“总管”。

现在让我们重新打开《巨人》一书，原来这个所谓“马列主义理论家”、曾经显赫不可一世的、为江青封为“金棍子”的姚文元，不但也是一个借鲁迅之名做广告的投机商，而且还是一条妄图蛀蚀鲁迅光辉形象的可恶蛀虫。

对于鲁迅早期思想的发展历程，历来是资产阶级反动文人进行污蔑、歪曲和诽谤的中心。一向自封为“正确路线的代言人”的姚文元，在这个问题上恰恰表现得十分突出，因而很有必要给予揭露和批判。

少年的鲁迅正处在阶级矛盾和民族矛盾十分尖锐的年代，清政府的腐败残酷的封建统治和帝国主义列强的侵略，使中国正一步一步沦为半殖民地、半封建社会。毛主席指出了当时中国社会“其主要矛盾和非主要矛盾的关系呈现着复杂的情况”，而其中“帝国主义和中华民族的矛盾，封建主义和人民大众的矛盾，这些就是近代中国社会的主要的矛盾。”从而规定了反帝、反封建成为中国革命的首要任务。鲁迅正是在这样一个时代背景中成长的。

当时中国的“先进的人们，为了使国家复兴，不惜艰苦

奋斗，寻找革命真理”。鲁迅也正是在这时，要冲出黑暗的牢笼，“想走异路，逃异地，去寻求别样的人们”。这正是鲁迅开始“寻找革命真理”的一个起点。但是姚文元却胡说什么，那时“鲁迅还不知道”什么是“新的东西”，也找不到“生活的道路”……等等，这是为他进一步诽谤鲁迅安下的钉子。

鲁迅是一个反帝、反封建的彻底的革命民主主义者。他要寻求“异路”，是为了救中国，他到日本去学医，是为了救中国，他后来改为从事文艺运动，仍然是为了救中国。这是鲁迅早期思想发展的一个基本因素。

鲁迅正是当时这样的“先进的人们”中间的一个，为了寻找救中国的真理，他在向西方学习的过程中，“只要是西方的新道理，什么书也看。”但是其中最主要的，也是对他的早期思想影响最深的却是达尔文的《进化论》。

姚文元却用心险恶地在尼采问题上大作文章，把“在文化战线上，代表全民族的大多数”的“中国文化革命的主将”鲁迅污蔑为尼采反动哲学的介绍者、追随者。一而再地把尼采哲学的反动垃圾倒在鲁迅头上。

尼采（1844—1900）是德国反动哲学家，唯意志论者，反理性论者，法西斯主义的思想先驱。他的主要学说是“权力意志论”和“超人学说”。他认为“权力意志”是世界的最高原则，“超人”是人类达到最高的境界。他认为“万物永远还原”，历史不是前进的，而是倒退的。他鼓吹反动的

“人种论”，认为人永远走“自己祖先的路”。他极端蔑视人民群众，认为人民群众是“奴隶、畜群”，永远应当为上等人去牺牲、去死亡。因此，尼采哲学乃是一种最反动的奴隶主贵族哲学。

早期的鲁迅虽然还不是一个社会主义者，但是，他当时的思想在本质上同这种极端反动的尼采哲学毫无共同之点，而姚文元却象苍蝇逐臭那样死死叮住了鲁迅早期的某些篇章中的几个“尼采”，大肆渲染、歪曲，并且采用阉割的卑劣手法，非要把鲁迅打成一个尼采主义者不可。

什么鲁迅是“把尼采的极端个人主义当作二十世纪一种最新的思潮”呀！

什么“这种历史观上的唯心主义倾向，使他不能分辨出尼采哲学本质上的反动性”呀！

事实真是这样吗？不！

列宁教导我们：“在分析任何一个社会问题时，马克思主义理论的绝对要求，就是要把问题提到一定的历史范围之内”。为此，我们必须首先弄清鲁迅是在怎样的历史条件下介绍过尼采和怎样介绍尼采的。

鲁迅留学日本的时期，正是在日本维新之后，文化学术界大量介绍西方的各种学说，其中也包括了尼采等等。同时，还有一批尼采哲学的鼓吹者，对笼罩着一层神秘外衣的“超人”学说，作了各种“美妙”的宣传。

在鲁迅的早期论文中提到尼采的主要有三篇文章：《文化

偏至论》（1907年）、《摩罗诗力说》（1907年）、《破恶声论》（1908年）。这时候，鲁迅已经看透了改良主义维新运动的反动实质，深知所谓“中学为体、西学为用”，“器可变，道不可变”的二元论，不过是维护旧事物的孔孟之道的变种，都是为巩固封建王朝的反动统治效劳的。因此，鲁迅一针见血地指出：“其实，中国自所谓维新以来，何尝真有科学。”又说：“崇侵略者类有机，善性其上也，最有奴子性”，揭穿了高唱“富国强兵”论的维新党，不过是一伙为侵略者效忠的奴才。鲁迅所说的“掊物质而张灵明”，正是针对洋务派鼓吹“物质文明”的批判。

但到了姚文元手中却成了一项大罪。什么用尼采思想“反抗资本主义物质文明”呀，什么鲁迅的“非物质”就是“不知道什么是唯物主义，以为唯物主义只是‘重物质’，既然‘重物质’那就是轻精神了”，还进一步地罗织罪状说鲁迅是反对这种“唯物之倾向”，也就是反对“社会民主之倾向”以为是“抹杀个人”的。姚文元采取了诡辩手法，深文周纳地断定鲁迅是反对社会主义的反动宣传者！姚文元的形而上学真是达到了登峰造极的程度。

鲁迅“介绍”了尼采一些什么思想内容呢？主要有二，一是反偶像，一是超人学说。

鲁迅是一个彻底的反对一切旧偶像、扫荡一切旧物的闯将。他说：“旧象愈摧破，人类便愈进步”；“说到中国的改革，第一著自然是扫荡废物，以造成一个使新生命得能诞

生的机运。”这正是代表了鲁迅早期思想的论据。

正好相反，尼采是维护旧物、主张倒退，攻击新物、反对进步的。尼采的“反偶像”，提出了“要重新估价一切有价值的东西”。他认为的“有价值”的东西是德国几世纪形成的反动的普鲁士主义思想；他认为“奴隶制度是文化的实质”。还认为只有恢复了奴隶制度才能挽救人类文化的免于退化，才能挽救人类免于灭亡。而对法国十八世纪资产阶级革命时期的启蒙学者都被他当作“偶像”来铲除。他又认为基督教曾为平等和正义思想的传布提供了条件，又打起了反基督教这个偶像的旗帜。所以他的“重新估价”的实质是反掉革命的新事物，以维护贵族奴隶主阶级的反动统治。

姚文元不仅把两种绝对相反的东西拉在一起，而且还污蔑鲁迅“不能分辨”尼采哲学的反动性。事实恰好证明姚文元自己在颠倒是非。

鲁迅在《破恶声论》中已经指出：“至尼佉（采）氏，则刺取达尔文进化之说，掊击景教，别说超人。虽云据科学为根，而宗教与幻想之臭味不脱，则其张主，特为易信仰，而非灭信仰昭然矣。”证明当时鲁迅已经看出了尼采的目的是为了换一种“信仰”，“别说超人”正是揭出了尼采要树立一尊反动的新偶像。

当时鲁迅只是借了尼采这个“反偶像”的外壳，以扫荡一切阻碍历史前进的精神枷锁。鲁迅那时参加了以孙中山为代表的革命党，反对挂着各种招牌的保皇党，站在革命的前

列抨击一切旧物。证明他根本鄙视和反对尼采所树的偶像——即“超人”。

尼采的“超人”，实际是尼采理想中的奴隶主化身，集了他的“权力意志”、“人种论”等最反动的东西，是所谓“对一切愚民犹如狂风暴雨”的专制暴君。

鲁迅在他的论文中对超人的阐述，从本质上说都是否定尼采哲学的。

在《文化偏至论》一文中，鲁迅一方面说尼采是“个人主义之至雄杰者矣，希望所寄，惟在大士天才”；另一方面也指出了尼采是以“愚民为本位，则恶之不殊蛇蝎”。指出了超人的强力意志论的唯心主义倾向，他说：“尼佉（采）之所希冀，则意力绝世，几近神明之超人也”。近乎神明般的“超人”，在现实社会中当然是找不到的，这便是鲁迅得出的实际结论。

尼采也曾把他的“学说”同达尔文进化论挂过钩，其实，同样搞的是一种广告术：借用达尔文的科学进化论的声誉，推销他的反动的“社会达尔文主义”的私货而已。鲁迅在《破恶声论》中已经揭穿了这个“社会达尔文主义”的反动本质，鲁迅说：“执进化留良之言，攻小弱以逞欲，非混一寰宇，异种悉为其臣仆不嫌也”。这对于帝国主义强盗逻辑的尼采哲学，难道不正是义正词严的抨击和声讨吗？而这些重要的论述，姚文元恰恰是“视而不见”、“置而不论”的。

《文化偏至论》的重要意义本不在介绍尼采，而在于揭露当时改良主义者的洋奴嘴脸。《摩罗诗力说》的立意更是十分明确的，着重在宣传和介绍“立意在反抗，指归在动作”的欧洲民主革命时期敢于反抗封建专制的革命诗人。鲁迅当时所以大力宣传和介绍如此众多的进步诗人，是由于他深感当时的中国极需要这种富有反抗精神的声音。

但是姚文元竟任意阉割鲁迅的论著，偏要从鲁迅批判维新派的卖国主义奴才嘴脸的革命檄文中，寻找出一个反动的尼采来作为攻击、诽谤鲁迅的武器，实在是卑鄙恶劣之极！

姚文元攻击鲁迅的另一根棍子是说：鲁迅原是一个唯心主义者，而且是一个主观唯心主义者。

姚文元说，“那时他（指鲁迅）还不知道什么是唯物主义”，而且主张“非物质重个人”的，当然是一个唯心主义者；又说鲁迅是“带着唯心主义的色彩，只着眼于个人主观的作用”，这是一个主观唯心主义者。于是，两顶大帽子扣在鲁迅的头上了，一曰唯心主义，二曰主观唯心主义。

“四人帮”控制下的写作班子在1976年4月出版的一本书中，替姚文元的论点加了一个更加彻底的注解，说鲁迅的“唯心主义却是占了主导地位的。”这个“主导地位”是不容忽视的！

这不是把“代表全民族的大多数，向着敌人冲锋陷阵的最正确、最勇敢、最坚决、最忠实、最热忱的空前的民族英

雄”鲁迅，变成了一个尼采式的极端个人主义者，一个主观唯心主义者了吗？

这不是公然同毛主席对鲁迅作出的全面的评价唱反调吗？难道一个主观唯心论者能够是“中国文化革命的主将”，是“中华民族新文化的方向”，是一个“伟大的文学家”、“伟大的思想家和伟大的革命家”吗？毛主席对鲁迅的评价，是从鲁迅战斗的一生，是从鲁迅整个发展的历史过程作出的全面评价。是包括了鲁迅从进化论到阶级论的一个完整的发展历程作出的历史的评价。

早期的鲁迅固然不是一个历史唯物主义者。然而，如果把早期的鲁迅说成是一个唯心主义者，说成是一个法西斯主义思想先驱尼采的追随者，那无疑就等于“腰斩”了鲁迅，等于完全掘掉了鲁迅转变为彻底唯物主义者的可信基础。

要弄清鲁迅早期的主导思想是唯物主义还是唯心主义，就必须弄清鲁迅思想发展的历程。

对早期的鲁迅思想起了决定作用的是达尔文的进化论。从他接触自然科学到接受达尔文的进化论，就是一个朴素的唯物主义者。

马克思主义的创始人把达尔文的进化论作为无产阶级的科学世界观——辩证唯物论和历史唯物论的“自然史的基础”。恩格斯在《社会主义从空想到科学的发展》中指出：

“自然界是检验辩证法的试金石”。并指出达尔文“极其有力地打击了形而上学的自然观，因为他证明了今天的整个有

机界，植物和动物，因而也包括人类在内，都是延续了几百万年的发展过程的产物。”

鲁迅在1903年写的一篇《中国地质略论》中曾经指出了客观世界进化的事实，乃是达尔文进化论的现实根据。这说明了当时鲁迅在自然科学的研究中具有了唯物主义的反映论。特别是在他后来系统地研究和阐述达尔文学说的进程中，形成了鲁迅早期思想中的唯物主义自然观和发展的革命历史观的思想基础。也正是后来促使他从进化论跃进到阶级论的一个重要的思想基础。

看来，这个自称早已懂得“什么是唯物主义”的姚文元，恰恰是一个道地的主观唯心主义者。

姚文元为了证明鲁迅的主导思想是唯心主义，却费尽心机地从鲁迅著作中寻找出了一串“个人主义”、“人道主义”、“理想的人性”、“理想的追求”……等等词句，自以为终于发现了颠扑不破的“论据”。有一位丹麦哲学家因为费尔巴哈相信人类的进步，追求理想的力量，所以断言费尔巴哈是一个唯心主义者。恩格斯讥笑这位哲学家“在找费尔巴哈的唯心主义时找错了地方。”恩格斯进一步批判说：“如果一个人只是由于他追求‘理想的意图’并承认‘理想的力量’对他的影响，就成了唯心主义者，那末任何一个发育稍稍正常的人都是天生的唯心主义者了，这样怎么还会有唯物主义者呢”？

姚文元为了把唯心主义牢牢地钉在鲁迅身上，继续进行