

赫拉克利特哲学思想

——赫拉克利特誕生二千五百周年紀念文集——



1
B502.13
1

商 务 印 书 馆

赫拉克利特哲学思想

—赫拉克利特誕生二千五百周年紀念文集—

中国科学院哲学研究所西方哲学史組編

· 商 务 印 书 馆

1962年·北京

赫拉克利特哲学思想

——赫拉克利特诞生二千五百周年纪念文集——

中国科学院哲学研究所西方哲学史组编

商 务 印 书 馆 出 版

北京复兴门外翠明庄路

(北京市书刊出版业营业登记证出字第107号)

新 华 书 店 经 售

京 华 印 书 局 印 装

统一书号: 2017·74

1962年4月初版

开本 850×1168 1/32

1962年4月北京第1次印刷

字数 53 千字

印张 2 10/16

印数 1—4,500 册

定价(8) 0.42元

目 录

前言	(2)
关于赫拉克利特的辩证法	王玖兴(3)
赫拉克利特与辩证法	汝 信(36)
柏拉图、亚里士多德对赫拉克利特的评论	楊一之(51)
黑格尔論赫拉克利特	姜丕之(65)

前 言

今年是世界文化名人、古希腊著名哲学家赫拉克利特誕生二千五百周年紀念，中国科学院哲学研究所西方哲学史組和辯証唯物主义与历史唯物主义組曾为此联合举行了一次学术座談会，这个文集就是根据大家在这个座談会上提出的一部分文章編輯而成的。其中《赫拉克利特与辯証法》一文曾发表于 11 月 7 日《文汇报》，收入本集时由作者作了补充和修改。

中国科学院哲学研究所

西方哲学史組

1961 年 11 月

关于赫拉克利特的辯証法

王 玖 兴

古希腊偉大的唯物主义的辯証法論者赫拉克利特，今年誕生二千五百周年。

紀念赫拉克利特，和紀念今年恰好是誕生四百周年的另一位偉大的唯物主义哲学家弗兰西斯·培根，同样具有重大的现实意义。培根的貢獻在于他在西洋近世史初期提倡自然科学实验方法，从而沉重打击了中世紀經院哲学，有力地宣揚了唯物主义，但他也給唯物主义带进来非辯証法的形而上学因素。赫拉克利特的特殊功績在于他作为人类思想史里第一个人在古希腊朴素的唯物主义基础上明白表述了辯証法。

在二十世紀的今天，当着垂死掙扎的帝国主义和一切反动派利用各式各样唯心主义哲学流派的詭辯向馬克思列宁主义猖狂进攻的时候，我們應該紀念英国唯物主义的始祖培根^①，也一定要紀念辯証法的奠基人之一赫拉克利特^②。

赫拉克利特的辯証法是古代希腊政治、經濟、社会和文化种种方面剧烈变化的自发的肯定的反映。赫拉克利特約于紀元前 539 年生于当时由希腊統治的小亚細亚海岸的商业城邦爱非斯。希腊

① 馬克思 《神圣家族》，《馬克思恩格斯全集》，人民出版社 1957 年版，第 2 卷，第 163 頁。

② 《列宁全集》，第 38 卷，人民出版社 1959 年版，第 391 頁。

社会在紀元前七世紀末六世紀初已經完全由氏族社会进入奴隶社会。奴隶主的殘酷剝削和无情压迫，激起接連不断的、規模巨大的、有时延續达数年之久的奴隶起义，奴隶主与奴隶之間的阶级斗争达到了后来直至资产阶级兴起所罕見的尖銳程度。另一方面，奴隶主阶级在奴隶不断反抗的压力之下，分裂为比較开明的民主派和坚持专制政体的貴族派。从这两派分別在雅典和斯巴达当权而分庭抗礼，以及在雅典本身两派互相傾軋更迭执政的事实，可見奴隶主两派之間的斗争也是极端尖銳的。再一方面，既不是奴隶又不属于奴隶主貴族的手工业者，以及由于海上交通日漸发达、希腊与东方国家貿易日益頻繁而出現的大批商人，参加到民主派奴隶主一方面的政治斗争中，使希腊社会的內部矛盾更加錯綜复杂。再加上随着貿易往来，又由商人带来对东方国家社会情况的了解，带来希腊本土所沒有的各种科学知識，思想上也产生了激蕩波动。而尤其突出的是，在紀元前六世紀末，正当赫拉克利特的盛年，东方波斯国王大流士国势强盛，蓄意西侵，使希腊在对外关系上也处于一触即发的緊張状态。居住在爱非斯的赫拉克利特所面对着的、是这样一个矛盾百出、瞬息万变的客观现实，这就使他不能不在他的世界观里鮮明地表示他究竟贊同还是反对社会的发展进步，肯定还是否定世界的运动变化。

不錯，赫拉克利特出身于貴族家庭，有很多記載說明他对一般的人民群众持有輕蔑的态度。这表示他反动的奴隶主阶级立場不变。但前面已經說过，奴隶主阶级內部分裂为民主派和貴族派，赫拉克利特对于他当时生活于其中的那个雅典式民主社会的法律，主張不惜以战斗来保卫，他重視工商业的发展，所以在政治上并不是完全站在反动的一方。相反，在世界观上，他正是以肯定发展变

化的辯証法，来反对当时意大利南部两个贵族派奴隶主的御用学派——毕达哥拉斯学派和埃利亚学派——的形而上学的。赫拉克利特以唯物主义的辯証的世界观，对这两派唯心主义的形而上学的世界观分别地进行了斗争。

当时以脱离客观事物而独立存在的“数”为世界实质的毕达哥拉斯学派，尽管费尽心机，想论证专制政体的正确，从而使之得以万古永存，但在充满剧烈斗争的现实面前，也无法完全否认社会乃至自然界里到处存在着各种各样的对立面。他们在不得不承认客观世界里包含着有限与无限、一与多、奇与偶、左与右、男与女、静与动、直与曲、明与暗、善与恶、正方与长方十个对立面之后，立即荒谬地硬说这十个对立面中各有一个象征着专制贵族的对立面是对立的主体，是对立的基础，永远占优势，永远起决定作用，力图这样来维护贵族派的利益，来取消对立面的斗争。赫拉克利特生于毕达哥拉斯本人之后大约三十年，那么他所提出来的包含着鲜明的对立面斗争的辯証思想，应该说是他对毕达哥拉斯学派的十大对立学说这样“一些枯燥的、没有过程的、非辯証的、静止的规定”①的一个直接的回击。

赫拉克利特当时是两面作战。他在反对毕达哥拉斯学派之外，同时还用万物皆变的思想来反对埃利亚学派首创人色诺芬尼所提出的世界是一个单一永恒不动不变的存在着的学说。他强调运动，认为运动变化中的事物，不是一成不变地永恒存在，而是既存在又不存在。正是为了与赫拉克利特的这种主张相对抗，埃利亚学派的巴门尼德就继色诺芬尼之后，扬言世界万物只有存在，没有

① 列宁《哲学笔记》，第251页。

不存在，而芝諾就更進一步詭辯地提出其著名的“飛矢不動”等等概念上的矛盾，來否認客觀事物運動的可能性。

赫拉克利特和畢達哥拉斯、埃利亞兩派之間的反復論戰，反映了古希臘社會進步與反動兩派勢力之間的劇烈鬥爭，也反映了哲學世界觀上唯物主義和唯心主義之間的尖銳鬥爭，而鬥爭的焦點，集中表現在肯定還是否定辯證法。

二

“古代希臘哲學家都是天生的、自發的辯證法論者”^①，赫拉克利特的辯證法正是古希臘哲學家，特別是唯物主義的米利都學派哲學家的辯證思想的總結和發展。

在米利都學派的自然哲學里，一脈相承地表現着辯證思想的萌芽。甚至在反動的希臘唯心主義哲學里，也還流露出個別的辯證因素。就拿與赫拉克利特針鋒相對的兩派來說，例如，畢達哥拉斯學派認為“一”是奇偶數，因為一本身是個奇數，加到偶數上得出的結果還是奇數，而加到奇數上却得出偶數，這表示一既有奇數的性質，又因能夠造成偶數而具有偶數的性質。奇偶數的觀念包含有辯證的思想。再譬如說，芝諾為了否認客觀事物的運動變化，曾經分析過運動概念的內在矛盾，並且揭示了事物本質與現象之間的矛盾關係，雖說不能象黑格爾那樣把芝諾誇張為辯證法的發明人，畢竟應該肯定就在芝諾的形而上學里也含有一定的辯證思想猜測。但是，儘管如此，古代希臘的天生的、自發的、朴素的辯證思想，主要是表現在唯物主義哲學家那里。赫拉克利特對此作了充

① 恩格斯《反杜林論》，人民出版社1956年版，第18頁。

分的吸取、明白的表述和进一步的发展。

现在让我们来检查一下赫拉克利特的辩证法包括哪些主要内容,以及这些内容是怎样发展形成起来的。

(一) 他最基本的辩证思想是肯定运动变化的绝对性和普遍性。他认为整个自然界和任何个别事物都不是静止的,都在永不停息地变化着。据柏拉图的报道,他“在某一个地方说:一切皆流,无物常住;他把万物比作一道川流,断言我们不能两次走下同一条河流”^①,因为万物流转,“走下同一条河流的人,经常遇到新的水流”^②。恩格斯给我们指出,由赫拉克利特第一次表述出来的世界图景是:“万物是存在着,同时又不存在着,因为万物皆在流动着,万物皆在经常变化着,万物皆在不断产生和消灭的过程中”^③。

明确地提出流转变化,赫拉克利特确实是历史上第一个人。可是对于流转变化的认识,应该说早在米利都学派的万物根源学说里就已暗含着了。米利都学派三位大师都寻找能够作为世界万物之基础的本原物质。泰勒斯认为是水,阿那克西曼德认为是不固定者(通常多译为“无限”或“无限者”,列宁在《哲学笔记》里指出,译为“不固定者”是正确的。),阿那克西米尼认为是气。这三人的万物根源虽然各不相同,有的是液体,有的是气体,但有一个共同之点,即都不是固定的东西,都不是固体。阿那克西曼德的“不固定者”,顾名思义,不用说是没有固定形体的,就是阿那克西米尼的气,甚至泰勒斯的水,也都不是固体,都是能够而且易于变形的

① 柏拉图:《克拉底鲁》篇,斯特方本,第402页。

② 《古希腊罗马哲学》,商务印书馆1961年版,第20页。

③ 恩格斯《反杜林论》,第18页。

东西。从他們都以易于变形的东西当作万物根源这一点看来，就可知他們都有万物流轉变化的認識。赫拉克利特的功績，在于把他們关于流轉变化的認識總結出来，明白表述出来。

(二) 其次是“邏各斯”(Logos, 或譯“道”)。万物都在流轉变化,那么流轉变化中間有沒有規律呢?有,这就是“邏各斯”。赫拉克利特的“邏各斯”是世界上一切事物运动变化所遵循的最普遍的規律。所以他說:“万物都根据这个‘邏各斯’而产生,……”^①。甚至万物之中在希腊人看来最偉大的太阳,也不能例外,也必須遵循規律,所以“太阳不越出它的限度;否則那些爱林尼神——正义之神的女使——就会把它找出来”^②。而且,还不止世界上的万物如此,世界本身亦复如此,也是按照規律运动的,因为“这个世界……过去、現在和未来永远是一团熊熊的活火,按規律地燃燒着,按規律地息灭着”^③。

規律的思想,在赫拉克利特以前的米利都学派里有过沒有呢?有的,或多或少也已有了萌芽。阿那克西曼德已經見到,作为万物始基的“不固定者”变为有固定形体的世界和天体,再从世界和天体变为“不固定者”,是有一定規律的。他說道:“这些天体和世界自产生以后,經過相当长的時間才灭亡,而且从很久很久以来,它們就这样地循环不已”^④。循环往复,就不是杂乱无章,不是变幻叵測,就是有規律。赫拉克利特也說:“这个世界……熊熊的活火,按規律地燃燒着,按規律地熄灭着。”那么,兩人之間的思想联

① 《古希腊羅馬哲学》,第18頁。

② 同上书,第28頁。

③ 同上书,第21頁。

④ 馬科維爾斯基:《苏格拉底以前哲学家》,1914年俄文版,第1卷,第88頁。

系，是很清楚的。只是到赫拉克利特这里，关于规律的認識，已經不复是模糊的，而是明确的，已經第一次被表述出来，被称为“邏各斯”。

（三）再次是关于轉化的思想。赫拉克利特的著作殘篇里保留下来很多說明轉化的片断。比如他說：“在我們身上，生与死、醒与梦、少与老都始終是同一的东西。后者变化了，就成为前者，前者变化了，又成为后者”^①。生与死、醒与梦、少与老都是正相对立的现象，它們的轉化，表示每一个现象都可以轉化为它自己的对方。这是赫拉克利特的一个新的思想。在毕达哥拉斯的唯心主义里，如我們前面已經說过的，有了对立面，但那些对立面都是僵死的、固定的、不能轉化的。

赫拉克利特的轉化思想，照我們看，首先是从他的无物不变、万物流轉这一基本認識里发展出来的。他所明白提到的轉化现象，大都还是自然现象在時間里流轉的結果。一个人，在時間里流轉，就由少变老，由生变死；時間本身也是这样，日夜更替，寒来暑往。

他在殘篇里还留下另一句有关轉化的語句：“冷变热，热变冷，湿变干，干变湿”^②。这种由一个对立面轉化为其自己的对方的認識，也还是与自然现象密切結合着的。但在这里，流轉的观点已經比較少，而轉化的观点已經更多。因为冷变热与热变冷，已經不是冬变夏和夏变冬，湿变干和干变湿也已不是通过雨变晴和晴变雨来表示的了。

从流轉发展成轉化，这是一个自然而然的发展，但同时也是一

① 《古希腊罗马哲学》，第 27 頁。

② 同上书，第 30 頁。

个深刻的、重大的发展。赫拉克利特的这一发展之所以具有深刻重大意义，一方面，因为轉化是向其自己的对方变化，这种变化已不仅仅是数量上的增减，这已表示有了由量变到质变的思想的萌芽。另一方面，因为对立面的轉化即包含对立面的統一，而赫拉克利特恰恰是通过对对立面的轉化認識到了对立面的統一。这是他在辯証思想上超越其一切前人之处。

(四) 关于真理的具体性或概念的灵活性的認識。在談到他的对立統一思想之前，我們先談这一点，因为在一定意义上，这也是关于对立統一的初級認識。这方面，殘篇里有两类例子：

(1) 他說：“海水是最純洁的，又是最不純洁的：对于魚，它是能喝的和有益的；对于人，它是不能喝和有害的^①”。这就是說，海水既有純洁的性质，又有不純洁的性质，其本身包含着純洁与不純洁两种正相反对的性质，是純洁与不純洁这两个对立面的統一。这两个对立面是怎样的两个对立面呢？它們是海水这一事物和另外两个不同事物的关系的对立。一方面是海水对魚來說——純洁，另一方面是海水对人來說——不純洁；純洁与不純洁，两个互相对立的性质，統一于海水之內，所以海水是对立面的統一。要說海水究竟是純洁的或是不純洁的，就要看具体情况，看它是就哪一种关系說的。

(2) 另一个例子是：“善与恶是同一回事。医生們用各种办法刀割、火燒以折磨人，却向他們索取酬金^②”。刀割与火燒都是恶事，都是折磨人的事，但当它們被医生当作一种医疗手术而加于病人的时候，就变成好事了，因而还要索取酬金。在这里，刀

① 《古希腊哲学》，第 24 頁。

② 同上书，第 24 頁。

割或火燒，不是包含着它跟两个不同事物发生的不同关系，而是它跟同一事物——人——的不同状态所生的不同关系。刀割与火燒，对于同一个人，当他健康时，其关系为恶，当他患病时，其关系为善。善与恶这两个对立面在刀割和火燒里是統一着的。要說刀割和火燒究竟是善还是恶，就要看具体地是跟一个人的患病或是跟一个人的健康关联起来說的。

(五) 关于对立統一的思想。在这里我們要說的比上面所說的那种对立統一更加深刻得多。赫拉克利特一方面認識到每一事物都是与它自己的对立面互相依存的，換句話說，每一事物都是外在地跟它自己的对立面統一着的。另一方面，他又認識到每一事物在其内部、就其本质來說本身就統一着对立面。可以从下面两类語录里看出来：

(1) 他說：“如果沒有那些非正义的事情，人們就不知道正义的名字”^①。又說：“疾病使健康舒服，坏使好舒服，餓使飽舒服，疲劳使休息舒服”^②。显然这是說，沒有非正义，也就无所谓正义，沒有疾病也就无所谓健康，沒有坏事、饥饿、疲劳，也就无所谓好事、溫飽和休息。每一事物都与它自己的对立面互相反对，但又必須有这个反对方面自己才能成立。对立面是事物自身成立的条件，所以任何事物总是存在于它自己与其对立面的联系中，总是相反相成。

(2) 他关于对立統一最深刻的話是：“我們走下又走不下同一条河流，我們存在而又不存在”^③。我們既是我們又不是我們。一

① 《古希腊罗马哲学》，第 21 頁。

② 同上书，第 29 頁。

③ 同上书，第 23 頁。

条河流，既是这条河流又不是这条河流。無論我們人或一条河流，本身都有繼續存在与已不存在的对立，在其自身的本质中都是一个对立面的統一。从什么观点上看到每一事物都是既存在而又不存在的呢？他这仍然是从万物流轉、一切皆变的認識中发展出来的。一条河流既然流动着，它就永远有新水流来，有旧水流去，当我们涉足进去时，我們所遇到的总是新的水流，它早已不复是我們尚未涉足以前的那个河流了。所以說我們走不下同一条河流。这是一个方面。另一方面，这个流动着的河流，虽然永远是新水流来，旧水流去，每一瞬間都与前一瞬間不同；但在来水不多，去水不少，既沒泛濫，也沒枯竭的情况下，它仍然作为一条河流而存在着。在这种情况下，我們就能够走下同一条河流。我們自身也是一样，作为变动不居的人，每一时刻的我都与前一时刻的和后一时刻的我不同，每一时刻的我都立即不复存在。但另一方面，我在沒变化到死亡之前，我总是同一个我，我是在繼續存在着。任何事物，总是絕對变化着的，所以，它的存在，总是一个过程。过程中的每个部分，无时不变，而过程本身，全部过程，則相对地持續不变。变与不变、絕對与相对、部分与全程也是对立，也是統一的；所以他說：“結合物既是整个的，又不是整个的(又是部分的)……”^①。

赫拉克利特把一切事物都視為对立面的統一，乃是一个极其深刻的見解。对于这一点，列宁曾評論說：“統一物之分为两个部分以及对它的矛盾着的部分的認識，……是辯証法的实质”^②。

(六) 最后而且最重要的一点是他关于对立面的斗争的認識。赫拉克利特不仅認識到每一事物都是对立面的統一體，而且更进

① 《古希腊罗马哲学》，第 19 頁。

② 《列宁全集》，第 38 卷，第 407 頁。

一步发现事物的自身运动都是起于其内在的相互排斥着的对立面的斗争。对立面的斗争是一切事物之所以产生自身运动的动力源泉。他曾以最明确的方式表示：“应当知道，战争是普遍的，正义就是斗争，一切都是通过斗争和必然性而产生的”^①。推动事物运动的斗争，在他看来，是普遍的、是必然的。而且，它不只是运动的推动者，并且是事物运动方向的决定者。他说：“战争（斗争）是万物之父，也是万物之王”^②。万物之所以发生运动，固然完全起于它内部对立面的斗争，同时万物之所以各是这样的而不是那样的，也是由斗争来决定的；所以说，是斗争“使一些人成为神，使一些人成为人，使一些人成为奴隶，使一些人成为自由人”^③。

赫拉克利特的辩证思想，虽说是朴素的，但分析起来，却具有这样丰富的内容。从他对当时社会现实的体验和对自然现象的直观，得出万物流转、一切皆变的天才猜测，从流转而发展到转化，又从对立面的转化认识到对立面的统一，最后从对立面的统一见到统一体内部对立面的斗争是一切万物流转变化的动力，这样，他就能转回头来，给他的万物流转找到了根据，找到了说明。就这一点说，赫拉克利特的辩证法不仅内容十分丰富，而且也有贯通一致的观点。

三

古代希腊，是辩证思想还没受到阻挠的、天然生长的时代。在许多哲学家的思想里自觉或不自觉的都有辩证的因素。可是赫拉克利特的辩证法，具有它自己的特征。总的说来，第一，赫拉克利

①②③ 均见《古希腊罗马哲学》，第26页。

特的辯証法虽然是內容丰富，毕竟是朴素的辯証法；第二，它是客觀的辯証法，而更确切些，應該說，它是主觀和客觀同一的辯証法，是主客觀同一于客觀的辯証法；第三，它是唯物主义的辯証法，而不是唯心主义的辯証法，象有些唯心主义哲学家所歪曲的那样。

（一）先談第一点。赫拉克利特的哲学，包含着十分丰富的辯証論点，但絕大多数都是直觀的結果，有总的看法而沒有分析解剖，有正确的結論而缺少充分的論据。大家都知道，赫拉克利特在古代当时被公认为晦澀的哲学家，其所以晦澀难解，并不是象有些哲学家誣蔑地說他是由于蔑視平民而故弄玄虛使他們不懂，而是因为辯証的轉化发展运动，在赫拉克利特本人也只是直觀得来的、未經分析解剖的东西，对于別人就更不容易理解了。关于这一点，他自己不是沒有自覺。他深深知道人們对他談論“邏各斯”的話会全然不懂，所以他說：“这个‘邏各斯’虽然永恒地存在着，但是人們在听見人說到它以前，以及初次听見人說到它以后，都不能理解它。……我在分別每一事物的本性并表明其实质时所說出的那些話語和事实，人們在加以体会时却显得毫無經驗”^①。此外，他的辯証思想的直觀性和朴素性还表現在他表达他的思想的語言形式上。他遺留下来的著作殘篇，絕大多数都是寓言式的話語。这不完全是文字体裁問題。寓言式的文体是表达籠統的認識的最合适的形式。他大量采用这种文体来表达自己的認識，正足以說明他的認識基本上是一些未加剖析、未曾分化的直觀。

由于它是直觀的結果，由于它只具有朴素的形式，赫拉克利特的辯証法不是沒有局限性，它包含不少可以被誤解的論点，甚至有

^① 《古希腊罗马哲学》，第18頁。