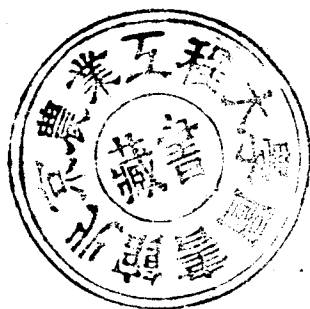


政治经济学 问题剖析

北 京 大 学 出 版 社

2

政治经济学问题剖析（二）



北 京 大 学 出 版 社

2R02/16

内 容 简 介

本书对政治经济学学习和研究中的若干重大理论和实际问题、疑难问题进行了分析，其中特别是剖析了社会主义经济理论中遇到的新问题，如社会主义现阶段的多种经济形式、经济竞争、经济效益、引进外资、设立经济特区等等方面的问题。本书作者们力求从理论与实践相结合的高度，既阐明基本理论，又回答实际问题，因而具有特色。本书可供大专院校、电大师生及自学者学习参考。

政治经济学问题剖析（二）

涂继武 杨 娟

责任编辑：彭松建、陈义

*

北京大学出版社出版

（北京大学校内）

北京大学计算机-激光排版

新华书店北京发行 各地新华书店经售

*

787×1092毫米 32开本 10.25印张 240千字

1986年3月第一版 1986年3月第一次印刷

印数：00001—11,000册

统一书号：4209·31 定价：1.50元

编 者 的 话

本书是我社 1982 年出版的《政治经济学问题剖析》一书的姊妹篇。1982 年出版的《政治经济学问题剖析》，主要剖析了政治经济学资本主义部分的若干疑难问题。该书一出版，颇受读者瞩目和称道。

本书主要是针对我国社会主义四化建设实践中提出的若干重大理论和实际问题进行了深入浅出的分析和探讨。古人云：“学贵质疑，小疑则小进，大疑则大进。”讲的是学习任何知识或理论，不能囫圇吞枣、生吞活剥，而是要质疑问难，寻根究底，多问几个为什么。只有攻克了学习中的困难，解答了思考中的疑问，才能获得进步，所学知识才会有长进。本书的作者们正是本着“攻城不怕坚、攻书莫畏难”的精神，对于社会主义经济理论中的各种疑难问题，力求从理论与实践相结合的高度去探索、去解答。本书所收各文虽然没有傍证博引，却立论新颖，论理清晰，颇具学术价值，又回答了学习和教课中的不少问题。我们出版此书不但希望初学者、自学青年和在校的大专学生读后大有裨益，而且经济理论工作者和实际工作者读后也会有不落俗套的新鲜感，从而有所启发。

目 录

生产方式和生产关系	(1)
为什么说马克思的劳动二重性学说是理解 政治经济学的枢纽	(9)
析“机器人创造价值和剩余价值”	(16)
怎样正确认识战后资本主义剥削的新特点	(27)
关于无产阶级绝对贫困化的几个问题	(38)
战后国家垄断资本主义的发展能否解决资本主义 的固有矛盾?	(51)
战后帝国主义向第三世界国家转嫁经济危机的 事实说明了什么?	(59)
战后跨国公司急剧发展的原因及其趋向是什么?	(67)
怎样认识垄断条件下的资本主义迅速发展?	(77)
第二次世界大战后主要资本主义国家经济大起大落的 原因及其今后的趋势?	(88)
我国为何能先于发达的资本主义国家取得 社会主义革命的胜利?	(99)
我国社会主义现阶段为什么还要保留和发展 多种经济形式?	(109)
农村实行联产承包制是社会主义集体经济的 倒退还是发展?	(119)
社会主义经济发展中出现的比例失调能不能 称作经济危机?	(128)
把农业作为经济发展的战略重点,把消费品生产的发展 放到重要地位,是否违背生产资料生产优先增长规律	(137)
怎样才能既保证社会主义经济协调发展,又能 把国民经济真正搞活?	(146)

能不能说商品经济是社会主义经济的本质特征，	
价值规律是社会主义经济的基础？	(154)
社会主义制度下为什么还有竞争？它与资本主义	
竞争有什么不同？	(162)
加速社会主义企业资金运动有什么重要意义？	(168)
为什么要突出强调提高经济效益？提高经济效益	
和经济发展速度是什么关系？	(178)
国营工商企业实行经济责任制为什么是一场革命？	(188)
为什么要强调搞活商品流通，怎样才能真正把流通搞活？	(198)
怎样正确认识我国社会主义社会存在的	
货币（商品）拜物教现象？	(209)
如何认识社会主义社会出现的通货膨胀现象？	(217)
为什么说“一要吃饭，二要建设”是指导我国经济工作	
的一项基本原则？	(228)
社会主义物质利益关系的特点是什么？如何理解	
“大河”与“小河”的关系？	(237)
社会主义经济发展的动力是什么？	(246)
“大锅饭”能体现社会主义制度的优越性吗？	(254)
我国的工资制度为什么要改革？为什么说实行	
浮动工资是今后改革的方向？	(260)
为什么到本世纪末我国工农业年总产值翻两番，而	
城乡人民的收入只能成倍增长？	(267)
既然帝国主义国家的资本输出是一种剥削，为什么	
我国还要利用外资？	(272)
为什么我国要设立经济特区，特区“特”在哪里？	(280)
为什么在十二大报告中把建设社会主义精神文明	
作为社会主义的重要特征？	(287)
如何正确认识社会主义经济制度的优越性？	(295)

“共产主义渺茫论”为什么是错误的?	(309)
后记	(315)

生产方式和生产关系

怎样理解生产方式这一概念？它是不是政治经济学的研究对象？对这个问题学术界有不同的意见。目前争论集中在《资本论》第一卷序言中的一段话上。这就是：“我要在本书研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系。”^①分歧在于对这里所说“资本主义生产方式”有不同的理解，因而得出不同的结论。下面谈一点自己的浅见。

在《资本论》和马克思恩格斯的其它著作中，多处使用“生产方式”，“资本主义生产方式”等术语，^②从上下文看，它们确实可以有不同的解释。但是作为一门科学的研究对象，不可能是所有这些含义的混合体。联系到马克思把生产方式与生产关系并提作为《资本论》的研究对象，联系到《资本论》三卷的全部内容，那么作为政治经济学研究对象的生产方式的含义还是可以确定的。

① 《资本论》第1卷第8页。

② 有人作过统计，在《资本论》中有300多处使用“生产方式”一词，其中“资本主义生产方式”出现过200多次。

有的同志把上述《资本论》序言中说的“资本主义生产方式”解作生产力、劳动方式、机器生产等等，我以为不够妥当，因为它们都无所谓“主义”。我们可以按照不同的标准把生产力的发展划分为不同的阶段，比如可以划分为蒸气时代、电气时代、计算机时代，或者划分为农业时代、工业时代、信息时代等等。但这种划分还只是把社会生产当作一般的物质财富的生产过程来考察。相反，当我们把社会生产划分为封建主义的、资本主义的、社会主义的等等，我们是按照财富生产的社会形式来划分的。无论是资本主义还是社会主义，不都是指的一种社会经济制度、一种生产关系吗？

有的同志认为：既然《资本论》中的经济范畴象商品、价值、货币、资本、剩余价值、利润地租等，都是生产关系的理论表现，那么就可以肯定《资本论》的研究对象，从而政治经济学的研究对象就是生产关系。至于序言中的“资本主义生产方式”则被解释为“基础性的生产关系”或“主体性的生产关系”（指资本和雇佣劳动的关系或者资本主义所有制）。这种解释实际上等于取消了生产方式这一概念。把它混淆到生产关系的概念中去了。

我认为生产方式同生产关系是有区别的两个概念。当我们说社会生产方式时，指的是社会生产的一般规定在特定历史阶段存在的社会形式，或者说生产在特定历史阶段借以进行、得以发展的特殊社会条件。众所周知，人类的物质资料生产活动，一方面是制造使用价值的有目的的活动，是为了人类的需要而占有自然物，因此它是一个受自然规律制约、支配的过程。这是生产的技术问题。马克思认为研究具体的劳动过程是工艺学的任务。另一方面人类的生产总是社会的

生产，因此必然有生产的社会问题需要解决。例如，生产由谁来指挥？生产要素投放于什么方向？生产什么，生产多少？各种生产要素以什么方式结合起来进行现实的生产？产品怎样在社会成员之间进行分配？等等。这些问题的不同解决方式呈现出不同的生产方式。

例如，在不同的历史时期，生产资料同劳动者的结合采取了不同的形式。在资本主义条件下，二者作为资本的存在方式，作为资本的不同部分结合起来，二者之间量的比例则表现为不变资本与可变资本之比。马克思曾经指出了生产资料与劳动力的这种特殊结合方式对于整个资本主义生产方式的决定作用，他说：“在这种生产方式下，生产过程从属于资本，或者说，这种生产方式以资本和雇佣劳动的关系为基础，而且这种关系是起决定作用的、占支配地位的生产方式。”^①恩格斯也指出：“资本和劳动的关系，是我们现代全部社会体系所依以旋转的轴心”。^②又如，只要存在社会分工，那么产品在不同的生产者之间的流动就是不可避免的。但这种流动采取什么形式却可以因社会历史条件不同而不同，它可能是商品交换，也可以不表现为商品交换。“按一定比例分配社会劳动的必要性，不可能为社会生产的一定形式所取消，而可能改变的只是它的表现形式。”^③在资本主义生产条件下，价值规律作为一种不顾资本家个人意志而压倒一切的自然规律调节着全部生产和交换，在各种偶然的变动中维持生产的社

① 《马克思恩格斯全集》第47卷，第151页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，第269页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第368页。

会平衡。相反在社会主义条件下，人们可以自觉地、有意识地用经济计划的形式把社会劳动分配到不同部门以保持各种生产的量的比例。任何社会要进行扩大再生产都必须进行积累，资本主义的积累表现为资本的积累即剩余价值的资本化。这只是积累所采取的一定社会形式。“在任何社会生产中，总是能够区分出劳动的两个部分，一个部分的产品直接由生产者及其家属用于个人的消费，另一个部分即始终是剩余劳动的那个部分的产品，总是用来满足一般的社会需要，而不论这种剩余产品怎样分配，也不论谁执行这种社会需要的代表的职能”^①在资本主义条件下，剩余产品即剩余价值以利润、利息、地租的形式为不同的剥削集团所占有，而在社会主义经济中，这部分产品则由社会中心统一支配，用来满足社会的公共需要。等等。总之解决生产的社会问题的不同形式构成不同的生产方式。可以说，生产方式就是人类物质资料的生产、分配、交换和消费所采取的特殊社会形式的总称。

马克思在谈到政治经济学的研究对象时指出：“政治经济学所研究的是财富的特殊社会形式，或者不如说是财富生产的特殊社会形式”^②。马克思的《资本论》正是从理论上分析和再现资本主义生产这种财富生产的特殊社会形式的典范。作为专门研究资本主义生产的著作，马克思一开始就分析劳动产品所具有的社会形式——商品。他没有按当时经济学时髦的作法，在著作的开头部分摆上一个总论来论述一切生产的一般性问题，这是因为“一切生产的一般条件，不过是这些抽

① 《资本论》第3卷，第992页。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷（下），第383页。

象要素，用这些要素不可能理解任何一个现实的历史的生产阶段。”^①

资本主义生产所采取的特殊社会形式，表现为资本的全部生活过程。马克思把资本的运动作辩证的分解，然后从抽象到具体，一步步地按照它的现实的统一性再现出来。《资本论》第一卷研究资本主义生产过程本身作为直接生产过程考察时呈现的各种现象，而撇开了这个过程以外的各种情况引起的一切次要影响。这一卷研究的生产，不是生产一般，也不是其它社会形式的生产，而是资本主义特有的生产即剩余价值生产。物质生产的两个因素——生产资料和劳动力在资本家手中，作为他的资本的存在方式结合起来。协作、工场手工业、机器大工业都在“相对剩余价值的生产这个题目下，作为榨取剩余价值的历史形式加以考察。第二卷研究资本的流通过程，因为直接的生产过程并没有结束资本的生活过程，在实际的运动中，资本主义生产过程是生产过程和流通过程的统一。这一卷也不是一般地研究产品从它的生产者手中到它的消费者手中去的转手过程，而是研究具有特定社会性质的产品即作为资本的产品的流通过程。最后第三卷揭示和说明了资本在自己的现实运动中，表现出来的各种具体形态，在资本主义社会的表面，资本就以这些具体形式互相对立、互相作用，激烈竞争。这样，三卷《资本论》以严密的逻辑、清晰的结构，把整个资本主义生产方式展现在我们面前。资本主义经济中各种错综复杂的经济现象被摆到了应有的地位和正确的联系之中。资本主义生产这种历史上特殊的生产方式

① 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），第25页。

的内部构造和运动机制都揭示得一清二楚，这样就实现了序言中提出的“揭示现代社会的经济运动规律”^①的任务。

为了阐明资本主义生产方式，马克思的研究又不局限于资本主义。恩格斯指出，要对资产阶级经济学进行全面的批判，“只知道资本主义的生产、交换和分配的形式是不够的。对于发生在这些形式之前的或者在比较不发达的国家内和这些形式同时并存的那些形式，同样必须加以研究和比较，至少是概括地加以研究和比较。”^②在《资本论》中马克思正是通过比较不同时代的生产、交换和分配形式，比较它们的同中之异和异中之同，说明了资本主义生产方式的独特性和历史局限性。

与社会生产方式不同，当我们说生产关系时，指的是一定的生产方式的当事人之间结成的经济关系、物质利益关系，在阶级社会中表现为阶级和阶级之间的关系。例如，构成资本主义社会的三个并存而又互相对立的阶级——雇佣工人、资本家和土地所有者，他们不过是具有特定社会形式的生产过程加在个人身上的一定的社会性质。在资本论的研究过程中，马克思在阐明资本主义生产方式运动规律的同时，深刻地揭示了这种生产方式的当事人之间的经济关系，科学地说明了资本家剥削雇佣工人的关系。说明了资本家各个集团之间瓜分剩余价值的关系，揭开了掩盖这些实际关系的种种假象，并由此得出了革命的结论。

不同的生产方式会产生性质不同的生产关系。例如我们

① 《资本论》第3卷，第29页。

② 《马克思恩格斯全集》第3卷，第190页。

可以一般地说，奴隶制度、封建制度和资本主义制度都是剥削制度，但因为剥削即占有剩余劳动的方式不同，使它们区分为不同的历史时期。因此不能把奴隶劳动、农奴劳动和自由的雇佣劳动在经济上等量齐观。奴隶同奴隶主的关系、农奴与封建主的关系、雇佣工人与资本家的关系也都具有不同的性质。又如当农业成为资本活动的领域，以资本主义方式经营时，土地所有制的收入——地租，虽然也是土地所有权在经济上的实现，但它与封建地租相比，都代表着不同的经济关系：封建地租代表封建主与农奴两个阶级在经济上的对立，它总是同农民对地主的人身依附相联系的，而资本主义地租则代表着地主、农业资本家和农业工人三个阶级的对立关系，它不包含统治与从属的关系，只是纯粹经济上的契约关系。

综上所述，是否可以把生产方式与生产关系看作一种社会经济制度的两个方面，生产方式是社会生产呈现出来的现实的运动形式，表现为解决生产的社会问题所采取的具体方式，而生产关系则是由一定生产方式产生的、隐藏在现实的经济现象背后的人与人（这些人由于参与不同的生产方式而被打上不同的印记）之间的经济关系、物质利益关系。

把生产方式、生产关系理解为两个既有区别又有联系的概念，有助于我们更好地理解 and 运用《资本论》的方法，发展马克思主义的政治经济学。从《资本论》问世到现在已经有一百多年了，由于科学技术进步、生产力巨大发展，资本主义生产的社会形式也有了很大改变。从私人垄断到国家垄断，从国内垄断到国际垄断，出现了许多新的生产组织形式、交换组织形式和新的分配方式，给生产的各个环节都带来一

些新的特点，各种经济现象看上去更加错综、复杂。这种情况要求我们必须深入到资本主义经济运动的具体形式中，发现他们的运动规律，揭示它们之间的支撑关系和作用机制，阐明其中蕴寓着的生产关系。

同时，我们还面临着建立社会主义政治经济学体系的艰巨任务。从形式上看，我们没有建立起一整套社会主义政治经济学的范畴体系，而是象孙冶方同志批评的，“往往仍然是从规律到规律，从政策到政策，从原则到原则。”^①脱离经济运动所采取的具体形式，仅仅作抽象的论述，显得十分干瘪，也不能令人十分信服。目前我们正面临着一场经济体制的改革，因此政治经济学研究就不仅仅是理论上的探讨，而且带有设计的性质。体制改革要求我们对现行经济体制作深刻的、具体的和细致的研究，分析利弊，总结经验；对改革中出现的新事物、新现象作出中肯的分析和评价；在此基础上，我们才能设计出适合我国国情的经济管理体制即经济运动形式。这种情况也表明：政治经济学要揭示生产关系，必须首先研究生产的社会形式即生产方式。其实，只有象马克思那样，把各种经济运动形式所处的地位和它们的相互关系、作用机制弄清楚，才能说清生产关系的状况和性质。

（居维刚）

① 《中国社会科学》，1983年第3期21—22页。

为什么说马克思的劳动二重性学说 是理解政治经济学的枢纽

劳动二重性的原理是由马克思创立的。马克思指出：“商品中包含的劳动二重性，是首先由我批判地证明了的。”马克思在 1859 年出版的《政治经济学批判》一书中作了论证。以后，在 1867 年出版的《资本论》第一卷中作了更加详细的阐述，并强调指出：劳动二重性学说是“理解政治经济学的枢纽。”

劳动二重性学说是指生产商品的劳动具有具体劳动和抽象劳动两重属性。具体劳动是指一定具体形式下进行的劳动，它是劳动的自然属性，具体劳动创造商品的使用价值。抽象劳动是指撇开劳动的具体特点、没有质的区别的一般人类劳动，它是劳动的社会属性，抽象劳动形成商品的价值。具体劳动和抽象劳动，是生产商品的同一劳动过程中的两个方面，而不是两次劳动。

马克思的劳动二重性学说为科学的劳动价值论奠定了坚实的基础。马克思的劳动二重性学说是在批判古典政治经济学的基础上建立起来的。资产阶级古典政治经济学的主要代表亚当·斯密和大卫·李嘉图早就提出了劳动价值学说，其中有不少科学的成份。比如，他们把价值看作是由劳动创造的，但是，由于他们不懂得劳动二重性，因而他们并不能科学地阐明价值实体、价值本质是什么，更不能科学地阐明价

值形式、价值量以及价值规律等问题。这就使他们的劳动价值论带有极大的缺陷。

马克思指出，商品是用来交换的劳动产品，它具有使用价值和价值二重属性，而使用价值和价值二重性即具体劳动和抽象劳动决定的。具体劳动创造商品的使用价值，抽象劳动创造商品的价值。所谓价值就是指凝结在商品中的一般人类劳动，即抽象劳动，这就是价值实体。马克思还指出，商品的二重性以及生产商品的劳动二重性归根到底是由私人劳动和社会劳动的矛盾决定的。在私有制条件下，商品生产者的劳动直接表现为私人劳动，但由于社会分工，商品生产者的劳动同时又具有社会劳动的性质。这种社会劳动的性质不能直接表现出来，只能通过商品交换，私人劳动才能变为社会劳动，而要进行交换，就只能把劳动的具体形式抽去，还原为抽象劳动，把不同的使用价值抽去，还原为价值。当商品生产者按照价值互相交换商品时，实际上是交换他们本身的劳动。马克思进一步为我们揭示出价值是商品的社会属性，它体现了商品生产者之间的社会生产关系，这就是价值的本质。资产阶级经济学家看到物与物之间的关系，看不到物的外壳掩盖下的人与人的关系。马克思揭露了商品拜物教的秘密，凡是资产阶级只看到物与物关系的地方，马克思都揭示出人与人的关系，这是马克思劳动价值学说的伟大独创。

古典政治经济学家亚当·斯密曾明确指出，“劳动是衡量一切商品交换的真实尺度”。他一方面认为决定价值的是生产商品所耗费的劳动。同时他又认为商品的价值是由这种商品所能购买或支配的劳动决定的。这实际上是把商品的价值和交换价值相混淆，把价值实体和价值形式相混同。后来，李