

資本主义經濟“計划化” 經濟計量理論批判

尼基金 著

陈輔源 譯

沈立中 校

生活·讀書·新知三聯書店

資本主义經濟“計劃化”

經濟計量理論批判

尼基金 著

陈輔源 譯

沈立中 校

生活·讀書·新知三聯書店

一九六四年·北京

С. М. Никитин
КРИТИКА
ЭКОНОМЕТРИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ
“ПЛАНИРОВАНИЯ”
КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Госстатиздат 1962

根據苏联国家統計書籍出版社一九六二年版譯出

資本主义經濟“計划化”
經濟計量理論批判

〔苏〕尼基金 著

陈輔源 譯

沈立中 校

生活·讀書·新知三聯書店出版

（北京朝陽門大街320號）

北京市書刊出版業營業許可証出字第56號

北京新华印刷厂印刷 新华书店发行

开本 850×1168 毫米 $\frac{1}{32}$ · 印張 5 $\frac{1}{4}$ · 字數 124,000

1964年8月第1版

1964年8月北京第1次印刷

統一書號 4002·230 定價（六）0.57 元

印數 0,001—2,400

目 录

序言	1
第一章 經濟計量学及其在資產階級“計劃化”理論中的 作用	3
1. 經濟計量学的内容	3
2. 經濟計量学的起源及其主要流派	18
3. “計劃化”的經濟計量理論的一般性质	27
第二章 經濟計量模型和对資本主义周期的研究	37
1. 动态数列的分析	37
2. 以預測为目的而制訂的經濟計量周期模型	47
第三章 投入-产出平衡法分析	70
第四章 同新的数学分支相联系的“計劃化”理論	104
1. 以綫性规划方法为基础的資本主义經濟“計劃化”理論	104
2. 战略博弈論	128
第五章 为資本主义經濟“計劃化”而应用需求的經濟計 量分析的尝试	146
結束語	159

序 言

本书的任务是批判地分析资产阶级“计划化”理論的經濟計量学变种。这种批判性分析的意义，首先是由这样一点决定的，即“计划化”理論，特别是它的經濟計量学变种，乃是現代資本主义辯护术的极为重要的組成部分。揭露这些变种在理論上和实际上的毫无根据，是同资产阶级思想体系斗争的一个重要方面。其次，在社会主义国家的經濟研究和计划工作中对数学的应用，也促使对資本主义国家里的类似的著作进行研究。在这种情况下，就必须对經濟計量学著作进行批判地分析，以便清楚地指明这类研究性著作的反科学性和辯护性，以及在社会主义条件下应用在这类著作中有时遇到的那些合理的因素。

当我们說到經濟計量学著作的反科学性的方面时，应当着重指出重要的一点，即这类著作的反科学性不是由于它們应用了数学方法，更不是由这些方法的一些缺陷决定的，而是由资产阶级經濟計量学家企图以虛伪、錯誤的庸俗政治經濟学原理为基础来应用数学方法“分析”資本主义經濟这一点决定的。在經濟研究和实际工作中应用数学方法本身，如果它是在真正的科学理論的基础上应用的話，是一件进步的事情，因为它将加强經濟科学的分析能力，从而可以更深刻地研究和了解經濟中的数量关系。

本书是苏联科学院世界經濟和国际关系研究所已做过的工作的总结。全书共分五章。第一章綜述了资产阶级經濟科学的經濟計量学派，以及資本主义經濟“计划化”理論的各种經濟計量学变

种。第二章叙述了經濟計量模型和对周期的研究，并对它們在資本主义經濟“計划化”方面的应用情况作了分析。第三章研究在第二次世界大战后曾轰动一时的投入-产出平衡法分析，以及它的理論的和实践的意义。第四章闡述了同数学新的分支发展相联系的資產階級“計划化”理論，着重探討了綫性规划和战略博弈論。在第五章，研究了为使資本主义經濟“計划化”而运用需求的經濟計量分析——首先是需求的价格彈性系数和需求的收入彈性系数——的尝试。

作者謹向对本书提供了許多宝贵意見的全体同志表示深切的謝意！

第一章

經濟計量學及其在資產階級 “計劃化”理論中的作用

1. 經濟計量學的內容

标志着資產階級經濟科學中一個特定流派的“經濟計量學”一詞，出現于本世紀 20 年代末。曾經在這個流派的发展中起過巨大作用的挪威經濟學家弗瑞希(R. Frisch)是其首創者。1930 年，成立了一個名稱十分複雜和極其妄自尊大的組織：經濟理論對統計和數學的關係國際促進學會 (An International Society for the Advancement of Economic Theory in its Relation to Statistics and Mathematics)。它更為人習知的簡稱是：經濟計量學會。從 1933 年 1 月起，學會便出版《經濟計量學》季刊，在該雜誌上，刊載會員們的一些主要著作和學會會議的資料。學會的中心附設在美國的耶魯大學。

經濟計量學流派的影响在日益扩大。1949 年，經濟計量學會的會員人數為 866 人，而到 1954 年，會員人數便增加到 1,800 人。^①許多著名的經濟學家、統計學家和數學家都出現在它的行列之中。

① 丁培根(J. Tinbergen):《經濟計量學》(Econometrics), 紐約、托倫托 1951 年版, 第 9 頁; 赫德林(H. Hotelling):《經濟計量學》(Econometrics), 《美國大百科全書》(The Encyclopedia), 第 9 卷, 紐約、芝加哥、華盛頓 1956 年版, 第 556 頁。還可以指出兩個數字:《經濟計量學》雜誌出版份數, 開始時是 300 份, 目前已增加到 3,000 份。((《經濟計量學》, 1960 年 4 月, 第 174 頁。)

此外，資本主義各國的其它許多經濟學和統計學的科学組織，也都在探討着各種經濟計量學的問題。美國在 1932 年成立了所謂經濟學研究柯爾斯委員會，該會吸收了美國和歐洲的許多經濟學家和經濟計量學家。美國經濟學家最重要的組織——國家經濟研究局的某些著作就是專門研究經濟計量學問題的。在經濟計量學發展的同時，出現了一些有關的刊物。例如，從 1950 年起，在德意志聯邦共和國出版了《經濟計量學雜誌》(Zeitschrift für Oekonomie-trie)，在意大利出版了《計量經濟學》(Метроэкономика) 雜誌。

關於經濟計量學會會員在各個國家分布的數字是很有代表意義的。1949 年，55% 的會員居住在美國，7% 在法國，5% 在英國，4% 在荷蘭，3% 在挪威，2% 在意大利，等等。^①

資產階級經濟科學中的經濟計量學著作，廣泛地被運用來為資本主義制度辯護，它是庸俗政治經濟學的一個組成部分。

資產階級經濟學家們把經濟計量學理解為什麼呢？他們提出了各式各樣的定義。初看去，甚至覺得每一個資產階級經濟學家對於經濟計量學都是各據己見的。但是，一經更仔細地分析，便可發現兩種解釋，所有各式各樣的定義都不出乎這兩種解釋的範圍。

最早的定義是由弗瑞希在《經濟計量學》雜誌創刊號中提出來的，他指出：“經驗表明，在統計、經濟理論和數學這三個觀點中，每一個觀點都是正確理解現代經濟生活中數量關係的必要條件，但就每一個觀點本身而言，卻都不夠完備。只有把所有這三個觀點結合起來，才能建立起一個強有力的研究方法。正是這種結合構成了經濟計量學。”^②

順便指出，弗瑞希納入統計學概念中的內容是不很確切的。在

① 丁培根：《經濟計量學》，紐約、托倫托 1951 年版，第 9 頁。

② 引自漢森 (Alvin Harvey Hansen)：《經濟周期和國民收入》(Economic cycles and National Income)，見 1959 年俄譯本第 517 頁。

資產階級的經濟學著作中，這個術語也指的是這樣一些數學科學部門，即概率論和數理統計，特別是經濟統計，包括它的一些專門方法和數字資料在內。顯然，弗瑞希納入統計學概念中的正是這樣廣泛的內容。

如果探究經濟計量學的發展，那麼就會發現：從概率論和數理統計中所吸取的那些方法，在經濟計量學中得到了廣泛的應用，甚至还成了現代經濟計量學基本概念之一的基础。至於說統計資料和經濟統計方法，那麼它們只是在經濟計量學的某些部分中被採用，對它們的應用是很有限的。美國經濟計量學家列昂惕夫曾這樣指出過經濟計量學著作的上述特點：“如果我們看一看在用統計學解釋經濟理論這個總題目下所寫的大量著作……那就不得不指出，其中很大一部分旨在討論個別的方法論問題，敘述方法和手段的問題，而不是研究積極的分析。甚至在一些分析具體的實際問題的例子裡，作者的興趣也常常集中在所提問題的某些方法論方面”^①。

弗瑞希的定義帶有模稜兩可的特點，這就促成在資產階級經濟學家中間對經濟計量學有兩種不同的理解。其中一種更為狹隘的理解，是把經濟計量學看作是一門實用的、或者甚至是純方法論的、介於政治經濟學和經濟統計學之間的學科。由此認為，經濟計量學的任务就是借助概率論和數理統計的方法，並引用具體數字資料對以數學表示的經濟理論進行驗證（用資產階級的術語來說，就是稱之為“檢驗”）。下面就是某些專門研究經濟計量學的經濟學家們的一些有關意見。

“經濟計量學是目前在經濟研究中被廣泛應用的一種方法。它

① 列昂惕夫 (W. Leontief): 《經濟計量學，現代經濟學概覽》(Econometrics, A Survey of Contemporary Economics), 費城、托倫托 1949 年版, 第 391 頁。

旨在將現代統計方法應用於以數學符號表示的理論模型。這些方法就檢驗經濟規律說來是值得注意的，並且對於經濟政策也有潛在的意義”(丁特納)①。

“經濟計量學的范围，也包括用數學表示那些從統計檢驗觀點所做的經濟假設和對這些假設進行統計檢驗的實際過程”(丁培根)②。

“經濟計量學是經濟分析的一個獨特類型，在這裡，通常用精確的數學符號表示的一般理論觀點，往往以精確的統計方法為中介，而同對經濟現象的直觀度量結合起來”(列昂惕夫)③。

“經濟計量學家們的工作，就在於用數學術語表述經濟理論，以便隨後用統計方法對它們進行檢驗，以及測定經濟中一個變量對另一個變量的影響，以便預測未來事件或在經濟政策方面提出建議——如果後者（經濟政策。——譯者）希望有某些效果的話”（瓦拉瓦尼斯）④。

根據這些定義，全部抽象的和不受任何統計監督的、但是在資產階級政治經濟學中卻佔據相當重要地位的數學模型（呆板的公式）和理論，依然被置於經濟計量學的范围之外。在這樣的觀點之下，設計抽象的數學模型的這門學科通常是用“數理經濟學”這一專門術語表示。許多資產階級作者們的著作，都把數理經濟學和經濟計量學本身區分開來。例如，1957年，美國出版了數學家布紹和經濟學家克勞埃爾合寫的《數理經濟學概論》教科書。該書認為，在經濟學中應用數學可以區分為三種類型：第一、應用數學是

① 丁特納 (G. Tintner):《經濟計量學》(Econometrics), 紐約、托倫托 1952 年版, 第 VII 頁。

② 丁培根:《經濟計量學》, 紐約、托倫托 1951 年版, 第 VII 頁。

③ 列昂惕夫:《經濟計量學, 現代經濟學概覽》, 費城、托倫托 1949 年版, 第 388 頁。

④ 瓦拉瓦尼斯 (S. Valavanis):《經濟計量學》(Econometrics), 紐約、托倫托、倫敦 1959 年版, 第 1 頁。

作为“框架”和某些理論原則的例证；第二、是为了反映經濟中的数量关系和联系；第三、是檢驗經濟理論正確性的手段。布紹和克勞埃爾強調：前兩類屬於數理經濟學^①，而第三類則屬於經濟計量學本身。

上面引用的那些由不同的資產階級經濟學家所下的經濟計量學定義，把確定經濟計量學流派的本质以及它的主要目的和任務等問題都搞亂了。他們實際上是使經濟計量學脫離資產階級政治經濟學，而把它變成為檢驗某些政治經濟學原理的正確性而對概率論和數理統計方法的簡單應用。

在這種理解下，經濟計量學便成了純方法論的科學，某種專門研究經濟方法的科學，而與被分析的資料無關。從而，一切理論上的缺點，便都落在資產階級政治經濟學的肩上，尤其是落在數理經濟學的肩上；而經濟計量學則變成了對於它們的原理不置可否的、無所偏袒的法官。無論從哪一種觀點來看，這樣解釋經濟計量學的作用，都是不正確的。

不可能想像它僅僅是探討分析方法或單單分析和檢驗另一門科學所提出來的原理“正確性”的學科，因為那門科學雖然與它相接近，但畢竟是不同的。這種空洞的科學是不可思議的。此外，經濟計量學只是限于根據資產階級政治經濟學提供資料而設計的數學模型分析量的事實，這種說法也是不正確的。相反，經濟計量學在推進原有的政治經濟學理論以及進一步制訂資產階級經濟學家—非數學家的原理方面，起着積極的作用。絕大部分的經濟計量學著作，正是專門研究各種具有抽象性質的數學模型形式的資產階級政治經濟學“理論”的。關於這一點，只要翻開任何一期《經濟計量學》雜誌，或審閱一下經濟計量學會會議的報告，就足以得到

^① 确切些應稱為“數理政治經濟學”。目前，在資產階級經濟學家中間，“政治經濟學”這一術語，日益為更加模糊的術語“經濟學”所代替。

证实。譬如，在劍桥(美国馬薩諸塞州)于1958年8月26日到28日举行的會議上，大部分报告，正是对称作数理經濟学的資產階級政治經濟学分支的各种数理理論的探討。^①在这里，我們讀到有关收入分配理論方面和資本与投資理論方面的报告，以及有关制訂經濟周期和經濟增长模型等方面的报告。在經濟計量学中，有关根据具体数字“檢驗”和驗證經濟理論“正确性”的著作，則占有比較小的地位。

前面已指出，同数字資料的数学分析有关的經濟計量学著作的比重是不大的。在这些著作中間，“檢驗”还很少遇到，在一般情况下，它是用于資產階級政治經濟学的那些次要的細节上。这一点是很明白的。資產階級政治經濟学的許多主要的原理，是不能承受数量分析的。这些原理的缺点，只有以馬克思主义政治經濟学为基础給予质的分析才能够被揭露，不过这种“檢驗”，对資產階級学者來說是根本談不到的。然而，經濟計量学家，甚至迴避对那些借助現有統計資料就完全能加以檢驗的庸俗政治經濟学的原理进行全面的檢驗。

去設想有什么特殊的經濟計量分析法，那也是毫无根据的。專門研究这类方法的研究性著作似乎在經濟計量学著作中占有很大比重，这种說法并不足信。实际上，我們在这里所接触的是属于各个不同数学分支的某些方法的研究。老实說，某些新的数学分支的发展，在很大程度上是同那些自认为是經濟計量学家、在經濟計量学杂志和出版物上发表自己著作的著名数学家的著作相联系着的。^②这点特別同战略博弈論、綫性规划以及概率論和数理統計学的某些分支有密切的关系。但是，这些数学家自称为經濟計量学

① 《經濟計量学》，1959年4月。

② 在各期《經濟計量学》杂志里，有一半甚至一半以上的材料是專門探討純数学的問題。

家这一事实，决不会改变他們的著作的数学性质。所有这些著作，按其内容而論，都应当列入数学范围。那些借助于数学的（而不是任何其它的）方法研究各种經濟問題的著作，倒可以列为經濟計量学著作。資產階級經濟学家利用数学著作和經濟計量学著作本身之間的沒有划清界限，来夸大經濟計量学的科学作用，并把不应属于它而应属于数学的功績硬加在經濟計量学上。

最后，把应用于經濟計量学中的数学方法只說成是概率論和数理統計学的方法，这一点也不正确。数学的这几个分支在經濟計量学中起着巨大作用。但是，在經濟計量学著作中，也广泛地应用了数学科学的其它部門的方法。实际上，很难举出有这么一个数学分支，它的方法在經濟計量学中是未被采用的。微分和积分的計算方法、有限差分法、高等代数，尤其是綫性代数方法、拓扑方法等等，在經濟計量学中都被广泛地应用到了。

上述的一切表明，把經濟計量学說成是实用方法論科学，是經不起任何批判的。这种定义的唯一目的，就是企图辯护性地“证明”似乎經濟計量学帶有客观性和精确性，以及它在資產階級經濟学中起有特殊的、独立的作用。資產階級經濟学家所划定的数理經濟学同經濟計量学本身之間的界限，其用意就是硬把資產階級政治經濟学共同的經濟計量学流派区分为更帶有“理論性”、更确切地說就是更帶有抽象性质的著作，以及同实际数字資料的数学运算有关的著作。

第二种更加广泛的定义，是把經濟科学中对数学的任何应用都列为經濟計量学。許多資產階級經濟学家都持有这种見解。老实說，这些經濟学家大部分都不是專門研究經濟計量学的。例如，法国經濟学家詹姆士写道，經濟計量学最初曾被理解为“依据統計資料，研究經濟因素的意义和規模，以及确定它們之間存在着的那些經驗关系……根据經濟計量学研究的内容，这一專門術語的意



义被扩大了，它包括了在經濟科学中应用数学的全套办法”^①。在美国大百科全书中，經濟学家高节尔林格也这样給經濟計量学下定义說：“經濟計量学——这是应用精确的方法，特别是数学和統計方法的一种对經濟的科学研究”^②。英国經濟学家普賴斯把經濟計量学說成是：“在經濟研究中对数学和統計方法的应用。”另一个英国經濟学家威斯頓則把經濟計量学說成：“以数学和統計学观点处理經濟問題的方法”^③。在一些專門性的著作中，也对經濟計量学下了这样广泛的定义。例如，美国經濟学家戴維斯，在其專門研究經濟計量学的著作中，实际上，几乎把资产階級經濟科学中应用数学的全部領域都列为經濟計量学。^④

对于资产階級政治經濟学和經濟計量学的相互关系，以及对于經濟計量学的对象和任务等的問題，在这种說法中就始終沒弄清楚。由于在經濟研究中应用数学方法的这一事实被突出地摆到首要地位，因此便产生了关于經濟計量学具有純方法論性质的这一不正确的概念。无怪乎在这类定义中，通常总是強調經濟計量学流派的“精确性”和“科学性”。从而渲染經濟計量学的作用和科学意义。

大多数资产階級作者认为，在资产階級經濟科学和实践中，至少有三种对数学方法的应用不属于經濟計量学的范围。这就是：第一、在资产階級經濟学家的理論著作中，数学系被用作單純的例证方法（图表、最簡單的公式，等等）；第二、在經濟統計中某些数学方

① 詹姆士(Эмиль Жамс)：《二十世紀經濟思想史》(История экономической мысли XX века)，1959年俄文版，第439頁。

② 《美国大百科全书》(The Encyclopedia Americana)，第9卷，紐約、芝加哥、華盛頓1956年版，第556a頁。

③ 《皇家統計学会杂志》A(总)輯(Journal of the Royal Statistical Society Series A (General))，第123卷，第3部分，1960年版，第292、295頁。

④ 戴維斯(H. T. Davis)：《經濟計量學理論》(The Theory of Econometrics)，印第安納州布魯明頓市1941年版。

法的应用（例如，由于重点調查和对普查結果的整理等等）^①；第三、为解决專門的經濟或技术經濟問題——特別是在各个企业和商店的範圍內——而对某些数学方法尤其是概率計算和綫性規劃的应用。

但是，把数学方法同經濟計量学这样区分开，同样是硬性規定的。例如，动态数列的运算部分随同对所謂长期趋势和周期性波动的“划分”，从 30 年代起就作为統計学的一个組成部分而被納入統計理論中了。但是，这类著作在資本主义周期的經濟計量学研究性著作中，也占有完全确定的地位。或者再看看另一个例子。某些作者（費歇尔和狄維茜雅）^② 把那些同統計指数特別是同經濟指数的相当复杂的数学运算有关的著作，看作是經濟計量学著作。因此，統計学著作和經濟計量学著作之間的界限很不一定，基本上是依大多数資產階級經濟学家的主观意願为轉移的。运用数学方法的大小程度便是基本的区分标志（完全被列为經濟統計学的那些統計資料的初步运算及其收集方法除外）。

就某些資本主义商号內部对数学方法的实际应用說来，也是一样。尽管这类著作大部分被置于經濟計量学範圍以外，但那些帶有狹隘的实用性质的著作，仍然在經濟計量学的研究性著作中可以見到，并且在最近一个时期，越来越多。

由于各个不同的資產階級作者对經濟計量学說法的不同性质，就要求更加精确地确定这一科学的内容。根据我們的意見，經

① “經濟計量学通常是同职业統計学家研究範圍內的那些相近的問題和資料收集无关的。”（丁特納：《經濟計量学》，紐約、倫敦 1952 年版，第 15 頁。）

② 費歇尔（И. Фишер）：《指数的建立》（Построение Индексов），莫斯科 1958 年版；狄維茜雅（F. Divisia）：《貨幣指数和貨幣理論》（L'indice monétaire et la monnaie），載《政治經濟学杂志》（Revue d'Economie politique），1925 和 1926 年，第 39、40 卷；狄維茜雅：《合理經濟学》（Economie rationnelle），巴黎 1927 年版。

經濟計量學的實質可以規定如下：經濟計量學——是以庸俗政治經濟學理論為基礎，借助於數學方法，研究資本主義經濟現象的一個資產階級經濟學流派。

根據這個定義可以得出結論：經濟計量學並不帶有方法論的、“無對象”的特點，它的研究對象是資本主義社會的經濟。但是，眾所周知，資本主義社會經濟同時又是政治經濟學及經濟科學的其它分支——其中也包括經濟計量學——的研究對象。因此，經濟計量學的研究對象同資產階級經濟科學的研究對象是一致的。可是，經濟計量學同其它的資產階級政治經濟學流派及其它經濟科學的區別，並不在於研究對象方面，而是在於數學研究方法的应用。換言之，經濟計量學流派同資產階級政治經濟學其它流派的區別，不是以特殊的研究對象為標志，而是以它的特殊的方法為標志。

把經濟計量學認為是一種研究方法的這種概念，包括了這一流派的一系列特征。首先，可以作為它的特征的是，顯然過高地估價數學方法在經濟科學研究中的意義，力圖应用它來不僅“闡明”資本主義經濟最重要的量的規律，而且還“闡明”它的最重要的質的規律，甚至還用它來暗中偷換政治經濟學的其它一些研究方法。但是，這樣過高評價數學方法在經濟研究中的作用，是沒有道理的。數學方法既只能輔助研究量的關係和聯繫，因此可在任何領域內加以应用。但是，經濟學中數學方法的应用，應該同那些做為這種应用基礎的經濟理論嚴格地區別開。

過高地估價數學方法的作用不是偶然的。其原因在於：許多經濟計量學家都把數學方法推崇為經濟科學研究的基本方法。這種過高的估計是日益想把資本主義經濟的質的規律性歸結為純粹量的關係這一資產階級政治經濟學總傾向的反映，——這種傾向是資產階級政治經濟學嚴重危機的標志之一。

在經濟計量學的其他一些特征中，還可以指出其特殊的不同

点以及同资产阶级经济科学的其它分支缺乏明确的界限。这一点也可以说明上述经济计量学的不明确性，以及不同资产阶级作者对经济计量学的各种各样的理解。

经济计量学流派的多样性的特征是：严格地讲，按其内容应当是属于资产阶级政治经济学各种不同流派的著作，也都被包括在它里面了。例如，关于经济周期、经济动态、货币理论、竞争和垄断理论等方面的经济计量学著作，都是同资产阶级政治经济学的有关理论密切联系着的。实际上，目前没有任何一个资产阶级政治经济学的学派、流派或者著名的理论，是不包括经济计量学方面的著作的。在有些场合，它们不起很大的作用，但在另一些场合，它们却组成了研究性著作的重大部分。譬如，可以完全确切地说，对于资产阶级的经济周期和危机理论的研究与批判，如果没有分析有关的经济计量理论和著作，那么这种研究与批判，就是不完全的和片面的。

经济计量学流派是资产阶级经济科学的一个有机组成部分，它本身带有资产阶级经济科学的全部缺点的印迹。经济计量学著作的缺点，并不是因为它在经济学研究中应用了数学方法，如果这种应用是在真正科学理论的基础上作为一种辅助手段，那么，无论何时，马克思主义政治经济学都不会反对它的。不但如此，正是马克思主义的经济科学，才作出了为研究资本主义而深刻地和创造性地应用数学方法的范例。不妨提示一下，关于对资本主义经济——利润率、资本构成、简单的和扩大的再生产等等——最重要的数量关系的研究都被包括在马克思和列宁的著作中了。经济计量学著作的缺点，首先是由于这一流派的代表人物在其研究中所依据的那些最初的不科学的原理而引起的。各种庸俗理论，首先是主观边际效用学派的各种变种，萨伊的关于生产三要素（资本、土地、劳动）参加创造价值的学说，以及凯因斯的经济周期和危机的理论