

齊莊研究

李泰著



老 莊 研 究

李 泰 棻 著

人 民 出 版 社

一九五八年·北京



例 言

一 本書所據底本，老子係王弼注本，莊子係阮毓崧手寫莊子集註稿本（中華書局影印）。但他本義較勝者，則並依他本校正。注釋則兼採各家，不拘定本，以收廣益之效。不過何去何從，筆者必加以審慎抉擇；而舊說或不盡合者，筆者亦間有新義。但如“注玄牝爲口鼻，死之徒爲涅槃，如是胸懷臆注，語言散失者（邵若愚老子解·序語）”，則吾未敢；必須依據足徵，驗證確切，始能加以斷定。所謂推陳出新，不敢以孤證反前說，更不敢以己意而杜撰也。

二 本書凡引老子及莊子原文，均低兩格；校、注各另起行，並隨原文，各低兩格，以小字排印。先校後注，或有校無注，或有注無校，均各標明，以期醒目。但亦有語義較明，不須加注者，只引原文；讀者稍加玩味，自能瞭然也。

三 凡常引註家書名，只錄一次，以後直書某某曰云云，以省篇幅。讀者如須考查書名，可分別檢視引用書目即知。

四 引用書名，以「」作外引號，以「」爲內引號；引用各書原文，以“ ”爲外引號，以‘ ’爲內引號，以示區別。文中別有說明，則加（ ）號，說明中再加解釋，則加《 》號。標點力求一致，但引各家原文，如已加標點者，盡量一仍舊觀。

五 凡老子部分，所引鳩摩羅什、陸西聲、王介甫、呂吉甫、王元澤及李宏甫各家注語，均引自焦竑老子翼。莊子部

分，所引司馬彪、向秀、崔譔、簡文帝、李頤等說，均出自陸德明〔釋文〕；郭嵩燾說，出自郭慶藩〔莊子集釋〕，王夫之、王啟、陳壽昌、吳汝綸、王闓運等說，均出自胡遠潛〔莊子詮詁〕。其餘直接所引古籍，則另列書目如後；至現代學者之說，如有徵引，隨時註明，以示不敢竊取也。

六 “宋世諸儒，或云佛典多竊老莊（章太炎〔齊物論釋〕語），”甚至“謂華梵譯師，皆竊莊列之精微，以文西域之卑鄙者（宋濂〔諸子辨〕）。”此等語固屬皮相，然佛法初來，譯事多艱，四部典籍，只有老莊詞語，堪供參用。昔慧遠講經，嘗有客聽講，難實相義。遠乃引〔莊子〕爲連類，於是惑者曉然（〔高僧傳〕）。可見佛典嘗借外義，而老莊又何不可假佛語以印證與？因之，本書亦偶以內典詞語，闡明老莊意義，但必嚴守以佛還釋老莊，求合老莊原誼之例，喧賓奪主，如章太炎之〔齊物論釋〕，楊文會之〔道德經發隱〕及〔南華經發隱〕之類，則所不取也。

緒 言

儒道墨三家主旨，雖有不同，而其用世之心，則固無異。孔子席不暇煖，墨子突不暇黔，栖栖皇皇，周流奔走，儘管行徑殊途，但求亟於行道則一。此古今所公認者也。獨於道家，以其主張清淨無爲，遂目爲消極，甚至謂爲出世。因而自漢以來，神仙家依附它，佛家拉攏它，從而在一定程度上，也歪曲了它。唐開元所列三洞瓊綱，固多亡佚，而宋祥符寶文統傳所記，如靈寶玄洞、太上洞神、太真、太平、太清、正一諸部，總四千三百餘卷，又多雜以丹鼎、符籙、齋醮、占驗等派，已失道家本意，固不必論；即玄理派亦無甚發展。“解老自韓非下千百家……皆執其一言而闕諸五千言者……泥其一而誣其全，則五千言如耳目口鼻之不能相通（魏源老子本義·論老子一）。”而習佛者且謂佛道同流，如劉虬云：“玄圃以東，號曰太一；屬寶以西，字爲正覺；希無之與修理，其揆一也（無量義經序）。”范曄亦云：“詳其清心釋累之訓，空有兼遣之宗，道書之流（後漢書·西域傳論）也。”也有說道家的無爲、自然，即楞嚴所謂“分別都無，非色非空，拘舍離等昧爲冥諦者是已；此正所云八識空昧之體也（釋德清·老子道德經·發明宗旨）。”又有謂“震旦之有南華，竺西之貝典也。貝典專譚實相，而此則兼之命宗。蓋妙竅同玄，實大乘之秘旨（陸西星·南華經副墨自序）。”“然老明生而釋明死也，老用世而佛出世也（魏源論老子四）。”且“佛之遣，蓋

欲逆生生之流，寧可淪空耽寂，而不惜平沈大地，粉碎虛空，以建清淨之極。……然老氏却無抗拒宇宙生生洪流之深慧大勇（熊十力《原儒、原學統第二》）。這分別是很顯然的，如何能相提並論呢？我們看，老聃生當春秋季世，目覩周室衰微，天子等於告朔之餼羊。而他出身於沒落領主，又曾仕爲宗朝史官，明知周統將墜，豈能無動於衷？而大勢所趨，王綱很難再振。他認識了癥結所在，卽爲多方面的矛盾，因而想出以緩和矛盾的方法，延長統治者的壽命，那就是逆而忍之之道：以靜勝動，以牝制牡，以柔克剛；欲進先退，欲張先翕；知雄守雌，知榮受辱。洞悉了“反者道之動”所以主“弱者道之用”。《老子》全書，“意在斯乎”。無爲旨在有爲，消極意卽積極，豈得以出世視之乎？莊周生在戰國後期，他在《天下篇》推崇老聃，不過“至人”。而解莊者，自郭象以下，如王夫之、魏源、王先謙等，均謂他自命“天人”，除繼承《老子》之說，作《逍遙遊》以明自而外，復發展而爲《齊物論》。他認爲物之不齊，物之性也，加以強齊，實屬違反自然；但因有貴賤、上下的對立，善惡、是非的對比，因而生出種種矛盾，發展爲種種鬭爭；世亂如麻，關鍵在此。所以，他要人物我兩忘，是非雙遣，不齊之齊，是爲真齊；齊到了“天地與我並生，萬物與我爲一”。這就歸本自然，冥合乎“道”；這是他的理論基礎。此外他又提出內聖外王之論：《大宗師》卽明內聖，《應帝王》卽明外王。他要求德充符者，以循順自然爲體，以因應無方爲用。內而可以作聖，外而可以作王。但他生在昏上亂相之世，及身無以顯其能，而更不甘懷道湮沒於永世，故隱然以大宗師（卽天人，亦卽內聖）自期。《莊子》全書，也是“意在斯乎”，又如何能以消極，甚至出世觀之乎？

如上所言，玄理派無大發展，甚至犯以佛解道之病，因而老莊兩書，始終未得應有的估價，當然，這和時代的局限性，也是分不開的。

近年來，馬克思列寧主義的著作，陸續逐譯，使我們理解或批判老莊兩書，有所依據；這是一種有力幫助。而國內外的學者們，亦著書造論，極意研究，唯物唯心，看法不同。然在縱的（如思想的先導和道家的體系等）和橫的（如時代多方面的影響等）方面，都少結合，甚至斷章取義，任便釋辭，對全書理論，缺乏有機聯系。列寧說：“如果只選採個別的、隨便的事實，使它和整體分離開來，失去聯系，那末，這只是遊戲，或者甚至更糟（轉引自謝·斯·吉謝遼夫“關於列寧的哲學筆記”二〇二頁）。”這對研究老莊，也不例外。道家爲九流的主流，三教之一祖，我們應當儘先研究，但“智者見智，仁者見仁”，在現在說，應當是有限度的。那就是說，老莊作品，正如其他事物一樣，它們是客觀存在的東西，我們只有在不背作者的時代背景和他們的思想體系的原則下，加以闡發和批判。讓它們符合我們的願望，是不可也不能的。

這本“研究”，也只是作爲摸索，限於作者的水平，不可能有甚大的成就，如能起一種拋磚引玉的作用，也不是無益的吧！

目 錄

側 查

緒 言

卷上 老子研究

第一章 老聃事略	1
一 姓名	1
二 籍貫	6
三 官職	8
四 年代	9
五 結語	14
第二章 老子考訂	16
一 老子是一人寫的	16
二 老子不是老聃的親筆	18
三 老子成書的時代	19
四 老子是楊朱寫的	25
五 楊朱和老子寫定的時代	43
六 老子書名篇章注本考	44
七 黃老考辨	52
第三章 作者的時代背景	54
一 概說	54
二 作者的出身	55
三 天子諸侯的矛盾	55
四 大小領主的矛盾	56

五 貴族商人的矛盾	57
六 統治者與被統治者的矛盾	58
第四章 作者的先行思想	61
一 概說	61
二 哲學的趨勢	61
三 辯證的思想	65
第五章 矛盾的認識及阻止對立面轉化的思想	68
一 對立面的同	68
二 對立面的發展與轉化	70
三 防止對立面轉化的思想	75
第六章 原道	79
一 引言	79
二 道的玄妙	80
三 道的假名	86
四 道的功能	90
五 道統	96
六 老子不可能是唯物論者	99
第七章 道的本質	105
一 自然	105
二 無爲	108
第八章 對有國者的告誡	113
一 有國者的修養	113
二 比較的例證	117
第九章 對有國者的條陳	120
一 寡欲	120
二 絕學	121
三 貴言	122

四 去爭	123
五 反戰	125
第十章 對有國者的極言	127
一 愚民之說	127
二 部落國家	128
第十一章 對老子的批判	130

卷下 莊子研究

第一章 莊周事蹟考	137
一 史記本傳	137
二 莊周縣里	138
三 莊周身世	141
四 却楚相辨	141
五 莊孟互不相及問題斟酌	147
六 結語	150
第二章 莊子著作考	151
一 篇目	151
二 佚文	152
三 真實	153
四 各篇要旨及其聯系	162
五 莊子注疏考略	167
六 結語	171
第三章 莊周的時代背景	172
一 現實方面	172
二 思想方面	176
第四章 莊周的學術淵源	181
一 師承考略	181

二 尊崇道家	183
三 批判儒家	186
四 否定百家	187
五 結語	192
第五章 莊子的辯證觀	193
一 先行思想	193
二 變的說明	194
三 辯證觀點	195
四 對立物的同一	196
五 對立物的轉化	198
六 變的唯心觀點	203
第六章 莊周的思想本質	209
一 他的憎與愛	209
二 他的破與立	211
三 結語	213
第七章 原道	214
一 道始	214
二 天門	216
三 道名	217
四 道功	218
五 道本	221
六 無爲	227
七 結語	228
第八章 齊物	230
一 先行思想	230
二 總論	235
三 分論	237
四 齊物論的總結	241

五 反辯	242
六 安命	244
七 結語	246
第九章 論養生	250
一 全性	250
二 去知	255
三 絕慾	257
四 結語	260
第十章 論處世	260
一 接物	260
二 藏鋒	264
三 慎交	265
四 謹言	266
五 結語	268
第十一章 論內聖外王	270
一 德充的典範	270
二 內聖外王解	273
三 結語	275
第十二章 內聖	277
一 內聖的品德	277
二 忘言	285
三 結語	286
第十三章 外王	289
一 無爲之治	289
二 外王之要	294
三 外王之治	298
第十四章 莊子的進步性	302

一 重民	302
二 反戰	304
三 睦隣	305
第十五章 莊子對中國思想的影響及其重要性	307
一 道統方面	307
二 哲學方面	308
三 文學方面	311
附：老莊研究徵引書目	317

卷上 老子研究

第一章 老聃事略

一 姓 名

我們首先考查老聃的姓氏，便有各種不同的說法：

甲 姓李說：《史記》、《列仙傳》及邊韶《老子銘》同主此說。林寶云：“顓頊生大業，大業生女莘，女莘生咎繇，爲堯理官，子孫因姓理氏。裔孫理徵得罪於紂，其子利貞逃難伊侯之墟，食木子得全，因變姓李氏。利貞十一代孫老君，名耳（《秘笈新書》引《元和姓纂》）。”

乙 姓子說：姚鼐云：“老子姓子，子之爲李，語轉而然，猶姒姓之或爲弋也（《老子章義序》）。”按姚氏承認以前姓子，因語轉而爲李。與甲說並不矛盾。

丙 氏老說：成十五年《左傳》：宋有司馬老佐。姚鼐據此云：“老子者，宋人，子姓，老其氏（《老子章義序》）。”

丁 氏李說：馬叙倫云：“春秋之際，二百四十年，列國之臣無李氏者，古亦不聞有李姓。惟《春秋》閔二年《左傳》里克，《呂覽·先己篇》注曰：晉惠公殺李氏之黨，則李克卽里克也。……《元和姓纂》謂里本理氏，……是安知不以里氏乎（《老子覈詁、老考》）？”

以上各說：里、理，係一字異書；因省略偏旁，古字常有。至於理、李，亦係同音互假，如《國語·周語》：“行理以節逆之”，孔晁

本作行李；而鄒衍，亦作騶衍；惠子亦作慧子；皆其例也。所爭的只在姓氏之分，本無重大意義。漢書·藝文志班固自注，亦謂姓李，可見一般同認老聃姓李，即以此爲定說可矣。只有姚鼐氏老一說，仍須加以分辨，但關於老聃之“老”，各家解釋，亦有種種說法：

甲 鄭玄說：“老聃，古壽考者之號也（禮記·曾子問注）。”

乙 葛玄說：“生而皓首，故稱老子（道德經序）。”

丙 張君相說：“老子者，是號非名。老、考也；子、孳也。考教衆理，達成聖孳，乃孳生萬物，善化濟物無遺也（張守節史記正義引）。”

丁 江琬說：“老子老而隱，故自稱老子，而號曰聃；人更合稱之曰老聃（讀子卮言）。”

戊 高亨說：“余謂老李一聲之轉，老子原姓老，後以音同變爲李，非有二也（史記老子傳箋證）。”並舉四證以明之，文長不具引。

以上葛、江說皆是想當然耳。張說生硬無據。高說四證，獨未舉古有稱爲李聃的，如六臣本文選·景福殿賦注，此亦更可爲老李聲轉之證。不過高氏說可爲老聃姓李作證，而謂老轉爲李，余尚不敢苟同。史記本傳云：“蓋老子百有六十餘歲，或言二百餘歲。”語雖不可盡信，然壽考必係聃之特徵，故余取鄭玄說。

復次，再考其名字，按老子名耳，在史記、漢書·藝文志班固自注、列仙傳、老子銘及經典釋文序錄里，皆同一說，但關於字和諡的說法，則大不相同：

甲 以聃爲字的：古本史記（見文選、征西官屬送於陟陽侯詩注及後漢書、桓帝紀注引）及今殿本史記均同。而“聃”，亦作“耽”（如呂氏春秋、不二、重言），按說文：“聃，耳曼也。”“耽，耳大垂也。”可見聃、耽，音義並相近；古或一字也。

乙 以伯陽爲字的：汲古閣本史記、列仙傳、老子銘、風俗通義（廣韻引）及經典釋文序錄。

丙 以聃爲諡的：汲古閣本史記。

以上各說：一般均以甲說爲是。梁玉繩曰：“老子，耳其名，聃其字，非字伯陽。……蓋伯陽父乃周幽王大夫，見國語，不得以老子當之。又墨子、所染、呂氏春秋、當染並稱舜染於許由、伯陽，則別一人，並非幽王時之伯陽父。乃高誘注呂，於當染篇以伯陽爲老子，舜師之；而於重言篇以老耽爲論三川竭之伯陽，孔子師之，豈不謬哉（史記志疑二七）？”由此足見乙說之不可信矣。至於丙說，只見於汲古閣本史記，乃出於神仙家的傳會妄改，正如路史謂老子初名元祿，是一樣不可信的。楊倞荀子、天論篇注，謂老子號聃，可見楊倞時代，尙無老子諡聃之說。這種改竄，恐怕要在唐末了。

最後，再說老聃、老萊子與太史儋的分別。按史記本傳，記老子而又涉及老萊子與太史儋。年代較遠，得諸傳聞的資料不同，史遷並載之而有疑詞。現在分考如下：

甲 老子與老萊子非一人：畢沅云：“老子苦縣人，老萊子楚人。古有萊氏，故左傳有萊駒。老萊子應是萊子而稱老，如列禦寇師老商氏；以商氏而稱老蓋同（道德經考異序）。”他如汪中老子考異，梁玉繩史記志疑二七，沈欽韓漢書疏證，洪

亮吉《曉讀書齋》二錄及洪頤宣《讀書叢錄》四，馬叙倫《老考》，也均認為老子、老萊子非一人。《史記》本傳雖疑而未定，但《仲尼弟子列傳序》中明說：“孔子之所嚴事：於周則老子，於楚則老萊子。”這也說他倆並非一人。其他古籍，如《大戴禮》、《衛將軍文子》：“孔子曰：德恭而行信，終日言不在尤之內，貧而樂也，蓋老萊子之行也。”而老聃則見於《禮記》、《曾子問》。《大小戴禮記》，同出一源，是戴氏記中，說他倆並非一人之證也。《莊子》、《外物篇》：“老萊子之弟子出薪，遇仲尼，反以告曰：有人於彼，修上而趨下，末僂而後耳，視若營四海，不知其誰氏之子？老萊子曰：是丘也，召而來！仲尼至，曰：丘，去汝躬矜，與汝容知，斯為君子矣。”而老聃則散見他篇，不一而足。是《莊子》說他倆並非一人之證也。《戰國策》、《楚策》：“或謂黃齊曰：公不聞老萊子之教孔子事君乎？示之其齒，曰：齒之堅也；六十而盡，相靡也（曰齒二字，據一本補）。而老聃則見於《齊策》、《魏策》。是《國策》說他倆並非一人之證也。《漢書》、《藝文志》：“老子隣氏經傳四篇”，班固自注：“姓李，名耳，隣氏傳其學。”又，“老萊子十六篇”，班固自注：“楚人，與孔子同時。”是《漢書》說他倆並非一人之證也。他如《列女傳》、《高士傳》、劉向《別錄》，均有關於老萊子的記載，也均與老聃無涉，可知歷代儒生，均以老萊子為別一人。至於老萊子的生平，無關本書，這裏不多述了。

乙 老子與太史儋非一人：《史記》、《周本紀》：“烈王二年，周太史儋見秦獻公曰：始周與秦國合而別，別五百載復合，合十七歲而霸王者出焉。”《秦本紀》所記文略同，唯“十七”歲，作“七十七”歲。本傳《索隱》又曰：“周秦二本紀並云：始周與秦國合，合而別，別五百載又合，合七十歲而霸王者出。”是司馬貞所見古本