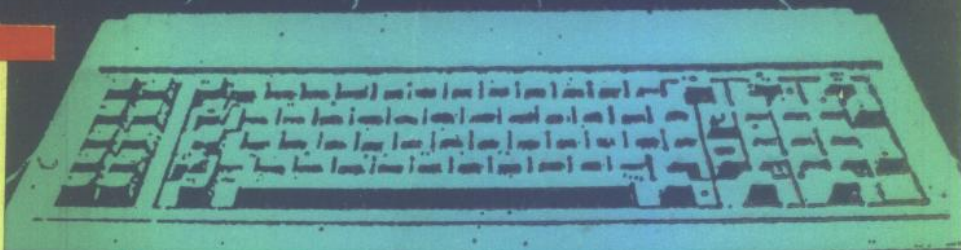


# 现代科技革命与未来社会 ——评两种社会制度“趋同论”

主 编 樊期曾

副主编 丁玲珠 李林昆 吴定求



中国人民大学出版社

# 现代科技革命 与未来社会

——评两种社会制度“趋同论”

主 编 樊期曾

副主编 丁玲珠 李林昆 吴定求

中国人民大学出版社

(京)新登字 156 号

## 现代科技革命与未来社会

——评两种社会制度“趋同论”

主 编 樊期曾

副主编 丁玲珠 李林昆 吴定求

\*

中国人民大学出版社出版发行

(北京海淀路 39 号 邮码 100872)

中国人民大学出版社印刷厂印刷

(北京鼓楼西大街石桥胡同 61 号)

新华书店经销

\*

开本: 850×1168 毫米 32 开 印张: 11.875

1993 年 5 月第 1 版 1993 年 5 月第 1 次印刷

字数: 296 000 册数: 1—2 500

\*

ISBN 7-300-01415-1

B·182 定价: 7.10 元

604-39/12

## 序

· 陈先达 ·

摆在读者面前的是一部理论专著。它涉及我国理论界当前的三大热点：现代科技革命、未来社会和“趋同论”。它们也是当代世界国际性的三个热门话题。这三个热点，在本书中集中为一个问题：在现代科技革命浪潮的推动下，人类社会的航船将驶向何方？在这一问题上，马克思主义和西方主张“趋同论”的学者之间的根本分歧在哪里？

第二次世界大战后，以信息技术为标志，包括原子能技术、新材料技术、空间技术、海洋技术和生物技术等的现代科技革命，在世界范围内蓬勃兴起，已经并正在给人类社会生活的各个方面以及社会的未来带来巨大的影响。世界各国都面临着现代科技革命的严峻考验。西方的一些未来学家对未来社会（包括资本主义和社会主义在内）的发展提出了种种预测，为各国领导人决策提供参考依据。在这种历史背景下，一些西方经济学家、社会学家从40年代起就开始酝酿的所谓“两种社会制度趋同”的理论，迅速发展成为国际性的思潮。一些主张“趋同论”的社会学家、未来学家纷纷著书立说，构筑未来的“趋同”社会的种种蓝图。鼓吹“趋同论”的著作如雨后春笋般破土而出。丹尼尔·贝尔从1962年到1973年，每隔5年推出一部“后工业社会”的“三部曲”；阿尔温·托夫勒从1970年到1990年，每隔10年发表一部“超工业社会文明”的“三部曲”；约翰·奈斯比特在1982年到1990年期

间陆续推出了关于“大趋势”的“三部曲”。其频率之高，速度之快，影响范围之广，都是前所未有的。

应当说，一些著作的作者们在对社会生活的细节预测方面确实取得了某些成就，拓宽了人们的视野。但是，更应当指出的是：如果谈到未来社会的根本性质和历史发展的根本方向，那么马克思主义和“趋同论”的作者们之间存在着原则的分歧。

其实，“趋同论”的产生和发展，一开始就是作为在现代科技革命条件下同马克思主义相抗衡的资产阶级意识形态出现的。“趋同论”的早期代表人物罗斯托把他的《经济成长的阶段》一书的副标题，特意题为“非共产党宣言”，并公然宣称他的“这个体系作为观察近代史的方法，主要向马克思主义挑战并取而代之”<sup>①</sup>。尽管“趋同论”的作者们流派不同，观点各异，但他们向马克思主义挑战，并要取而代之的基本立场，一般都并不讳言。细心的读者不难发现，“趋同论”作为资产阶级的意识形态，近年来已成为帝国主义对社会主义实施“和平演变”的理论工具，有的社会民主党人甚至宣称“趋同论”是“科学的和平演变论”，可以使社会主义“在不知不觉中演变为资本主义”。在我国，某些搞资产阶级自由化的“精英”们也同国外的“趋同论”者遥相呼应。

对于国内外“趋同论”者的挑战，我们理所当然地要作出积极的反应。剖析“趋同论”的方方面面，揭示它的实质和社会功能，阐明马克思主义和“趋同论”的根本分歧，是一项十分紧迫的理论任务。本书是作者在这方面经过两年的努力获得的可喜成果。

本书的一个突出的特色是作者运用马克思主义的基本观点，从世界观和方法论的哲学高度对“趋同论”进行了实事求是的分

---

<sup>①</sup> 参见《经济学动态》编辑部编：《当代外国著名经济学家》，中国社会科学出版社1984年版，第290—297页。

析和评论。在近两年反对资产阶级自由化思潮的斗争中，已有一些学者对“趋同论”作了认真的分析研究，但一般都侧重于从政治经济学和科学社会主义学说的角度进行分析和评论。从一定意义上说，本书从世界观和方法论的高度对它作出的剖析，将使我们对“趋同论”思潮的本质的认识推进到更深的层次。

本书的另一个特色是用历史主义的态度对“趋同论”进行了历史的考察。“趋同论”作为国际性思潮是在特定的历史条件下产生的，是在对一定时期的社会现象进行观察研究的基础上提出来的。我们要正确认识它，就要把它置于历史的过程中来考察，分析它产生的社会历史背景、科学技术条件及其思想理论来源，从它发生发展的全过程，并通过它的现实活动，来揭示它的政治本质和社会功能。这样一种建立在历史和逻辑相统一的基础上的研究工作，有着较强的说服力。

还应说明的是，本书并不仅仅停留在对“趋同论”自身的分析和评价上。由于“趋同论”思潮的发展与现代科技革命紧密相连，又由于它也十分强调科学技术在社会发展中的作用，因而本书在考察“趋同论”时，不能不运用历史唯物主义原理来回答现代科技革命浪潮所提出的一系列社会问题，诸如现代科技革命和社会发展的关系，现代科技革命和社会革命的关系，现代科技革命浪潮将把人类社会的发展推向何方，等等。回答现代科技革命提出来的问题，不仅是社会主义建设实践的迫切需要，也是我们坚持和发展马克思主义理论的迫切需要。本书在这方面作出的研究和探索，无疑也是很有意义的。

基于以上几点认识，我愿意把本书推荐给广大的读者。

## 前 言

人类社会的航船将驶向何方?未来社会是个什么样的社会?这个古老的问题曾引起历史上一代又一代思想家的苦苦求索。当历史的车轮进入 20 世纪,社会主义运动和现代科技革命两大潮流接踵而来,其势汹涌澎湃、锐不可挡,更使未来社会问题成为全球性理论争论的热点。

社会主义制度的建立和发展,打破了资本主义一统天下的局面。在两种社会制度并存,特别是 30 年代资本主义世界爆发了严重的经济危机,而社会主义制度的优越性初步显示的时代背景下,一些资产阶级经济学家把资本主义与社会主义进行对比,提出了两种社会制度将互相取长补短,最后趋于同一种社会形态的构想,“趋同”理论由此应运而生。他们认为两种制度都在离开各自的极点位置,向双方的中点靠拢,未来社会将趋同成为既非资本主义又非社会主义的社会。

第二次世界大战后,尤其是 70 年代以来,席卷全球的现代科技革命以及社会主义国家的改革潮流,引起了社会生活各方面的急剧变化,两种社会制度出现了某些“趋同”现象,从而把未来社会问题以更加尖锐的形式展示在人们面前。在新的历史条件下,“趋同”理论进一步发展成为一种国际性的学术理论思潮。

本世纪 70 年代以来,西方一些社会学家、未来学家纷纷著书立说,对现代科技革命与社会发展的关系,及其对未来社会的影响进行了种种预测,提出各自的见解和理论。如贝尔的“后工业社会”论、托夫勒的“第三次浪潮”社会论、奈斯比特的“信息

社会”论等等，标志着“趋同”理论有了进一步的发展。

尽管这些理论的具体内容和提法并不相同，但它们所阐述的关于社会发展和未来社会的基本观点是错误的、反马克思主义的。如：把科学技术的发展水平作为划分社会形态的主要标准，以社会技术形态论反对马克思主义关于社会经济形态的理论；把科学技术看成是在社会发展中起唯一的决定作用的因素，以“科学技术决定论”反对马克思主义的社会基本矛盾理论和社会革命论；把两种社会制度在发展过程中出现的趋同现象，说成是社会本质的“趋同”，用未来社会“趋同”理论反对马克思主义关于社会主义必然代替资本主义的理论；强调对立面的统一和量变，否定对立面的斗争和根本质变，以形而上学反对唯物辩证法；否认社会发展的客观规律性，以唯心史观的非决定论反对唯物史观的决定论；等等。总之，这些理论或者根本反对马克思主义，或者鼓吹马克思主义已经过时，凡此种种，都是资产阶级学者向马克思主义提出的严重挑战。

毋庸置疑，现代科技革命的蓬勃发展，引起了社会生活的深刻变化，对社会发展和未来社会的影响极为深远。当代资本主义在其自身发展过程中确实出现了许多新现象、新问题，社会主义国家的改革也遇到许多新情况。对此，我们既不能视而不见，否认其客观存在，也不能用教条主义的态度去对待它，而应该解放思想，坚持一切从实际出发，运用马克思主义的基本原理，科学地分析研究现代科技革命兴起后出现的新情况，概括出新的结论。只有把马克思主义与反马克思主义的理论、学说加以对比，并进行深入的考察研究，才能回答资产阶级学者提出的问题，有理有据地迎击他们的挑战；才能对“趋同”理论进行历史的分析，作出恰如其分的评价；才能有助于提高我们的鉴别能力，并在斗争中丰富和发展马克思主义。可见，紧密联系当代社会实践所提出的新问题，从理论高度剖析、评述“趋同论”的种种观点，对于

坚持和发展马克思主义具有重大意义。

近年来,“趋同论”已成为国内外反对社会主义的理论武器。在世界范围内,帝国主义正在对社会主义国家实施“和平演变”战略,以期达到“不战而胜”的目的。“趋同论”成了西方对社会主义国家进行“和平演变”的重要思想工具。事实上“趋同论”的所谓“趋同”是有其特定涵义的,它并不是真正指两种社会制度的“趋同”,实质上是社会主义向资本主义的“趋同”。“趋同论”还与民主社会主义思潮相结合,民主社会主义为“趋同论”提供思想理论基础,“趋同论”又发展了民主社会主义思想。这两股思潮互相渗透、合流,不仅在西方有广泛的市场,而且在东欧、苏联和平演变过程中起了重要的理论导向作用。有的社会民主党人公开宣称“趋同论”是“科学的和平演变论”,可以使社会主义“在不知不觉中演变为资本主义”,“这一理论会帮助苏联和东欧国家的领袖把灵活性引进他们的制度”<sup>①</sup>。

在国内,“趋同论”已成为我国资产阶级自由化思潮的一个重要表现。有人认为“随着科技革命与世界新潮流的发展,两种社会制度将逐步趋同于一种新的社会制度”,借以抹煞社会主义与资本主义的本质区别;有人认为“趋同论”是一种“真正的科学”,是反映当代社会发展趋势的“可靠的理论”;更有甚者,以为资本主义在发展过程中出现了新情况、新问题,所以当代资本主义已成为包含有社会主义因素的“社会资本主义”或“资本社会主义”;还有人把社会主义国家的改革歪曲为社会主义向资本主义的“靠拢”等等。“趋同论”对我国人民尤其是青年学生也有一定的影响。有的大学生把托夫勒的《第三次浪潮》等书奉为圭臬,认为它解决了现代科技革命兴起后社会发展中出现的新问题;有的

---

<sup>①</sup> 《社会主义辞典》,德国科隆联邦出版社1986年版,第194—195页。转引自辛向阳:《“趋同论”与民主社会主义》,载《教学与研究》1990年第5期。

认为它已经取代并超过了马克思主义,而马克思主义业已过时,不能解释信息时代的社会现象。因此,面对国际敌对势力推行“和平演变”战略的严重挑战,面对国内资产阶级自由化思潮鼓吹“趋同论”所造成的恶劣影响,我们有必要从理论与实践的结合上,科学地分析、评价“趋同论”在两种社会制度斗争中的作用,辨别两种未来社会观,认清未来社会只能是社会主义代替资本主义,而不可能是两种社会制度的“趋同”,更不是社会主义向资本主义的“趋同”,这对于坚定社会主义信念,坚持反对“和平演变”和与资产阶级自由化的斗争,都有着极其重要的现实意义。

我国从60年代开始,特别自改革开放以来,已陆续翻译出版了一批西方有关“趋同论”的代表作。随着批判资产阶级自由化思潮的开展,这几年对“趋同论”的评述、研究也不断深化,但大多是从政治经济学、科学社会主义学科的角度进行评价的,有的偏重于从政治上剖析其实质。我们拟在吸取其他学科评价“趋同论”研究成果的基础上,运用马克思主义基本观点,侧重从哲学即世界观和方法论的角度评价“趋同论”。在研究中力求做到以下几点:

第一,坚持从实际出发、实事求是的原则。要评价一种理论、学说,首先要了解它、研究它。像“趋同论”这样的理论思潮,其形成与发展已经历了近半个世纪,流派众多,著作甚丰,涉及面极广。我们当尽可能掌握“趋同论”原著的第一手材料,全面地了解其来龙去脉,作为研究的出发点和依据。

第二,坚持科学分析、一分为二的原则。对西方学术、文化思潮既不能肯定一切,也不能否定一切,应在科学分析的基础上,取其精华,弃其糟粕。我们既应对“趋同论”中反马克思主义的理论观点进行揭露和批判,同时也应注意到,西方学者在研究和回答现代科技革命对社会发展和未来社会的影响时,曾经提出过一些有启发性的见解,总结概括出某些规律性的东西,诸如现代

科技革命对当代生产力发展的重要作用，科学技术发展引起产业结构、劳动结构和社会生活各方面的变化，科学技术对社会技术形态变化的影响等，以及他们对未来社会所作的若干有益的预测，这些都具有重要的认识价值，可供我们借鉴。即使对“趋同论”的错误观点，也不能只停留在揭露其错误的水平上，因为不少错误观点并非凭空捏造，而是基于对某些事实的曲解，所以还应指出其错误产生的根源。

第三，坚持反映时代特征的历史主义原则。“趋同论”是一定社会历史的产物，不能不打上深深的时代烙印。如果没有 20 世纪的社会主义运动（包括社会主义国家的改革浪潮）以及现代科技革命这两大潮流，就不会有“趋同论”的产生，更不可能形成国际性的思潮。“趋同论”的形成与发展都离不开特定的时代背景。因此，在评价“趋同论”的理论观点、分析其错误及作用时，都必须坚持历史主义的原则。

基于上述原则，本书分为四编。第一编，研究“趋同论”的形成、发展过程及其社会历史背景，阐明不同时期“趋同论”的主要代表人物、著作及其观点。第二编，研究现代科技革命与资本主义社会发展的关系，正确认识现代科学技术的生产力属性和社会功能，划清马克思主义的科学技术观与“趋同论”的“科学技术决定论”的界限。第三编，研究“趋同论”的方法论基础，侧重从唯物辩证法及唯物史观的高度，剖析“趋同论”的方法论错误及其阶级根源和认识论根源。第四编，研究现代科技革命与未来社会的关系，阐明马克思主义与“趋同论”两种未来社会观的根本区别。

当前，现代科技革命方兴未艾，而人类社会的发展正经历着曲折前进的道路。运用马克思主义观点研究现代科技革命与社会发展和未来社会的关系，正确评价“趋同论”，既是历史赋予的任务，又是现实斗争的需要。本书力求使评述尽可能全面深入，但

限于水平及所掌握的材料，难免偏颇不当，期待广大读者和有关专家予以批评指正。

# 目 录

|           |     |
|-----------|-----|
| 前 言 ..... | (1) |
|-----------|-----|

## 第一编 “趋同论”及其历史演变

|                   |     |
|-------------------|-----|
| 第一章 “趋同论”概论 ..... | (3) |
|-------------------|-----|

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| 第一节 “趋同论”产生、发展的基本线索 ..... | (3) |
|---------------------------|-----|

|                  |     |
|------------------|-----|
| 一、“趋同论”的由来 ..... | (3) |
|------------------|-----|

|                  |     |
|------------------|-----|
| 二、“趋同论”的形成 ..... | (5) |
|------------------|-----|

|                  |     |
|------------------|-----|
| 三、“趋同论”的兴盛 ..... | (7) |
|------------------|-----|

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 第二节 “趋同论”产生和发展的社会历史背景 ..... | (9) |
|-----------------------------|-----|

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| 一、“趋同论”是西方学者被迫承认社会主义优越性的产物 ..... | (9) |
|----------------------------------|-----|

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| 二、“趋同论”的兴起同民主社会主义思潮泛滥紧密相关 ..... | (9) |
|---------------------------------|-----|

|                         |      |
|-------------------------|------|
| 三、“趋同论”新发展的科学技术背景 ..... | (11) |
|-------------------------|------|

|                                        |      |
|----------------------------------------|------|
| 四、“趋同论”的新发展是对社会主义国家改革浪潮进行歪曲理解的结果 ..... | (12) |
|----------------------------------------|------|

|                         |      |
|-------------------------|------|
| 第三节 “趋同论”的思想和理论渊源 ..... | (13) |
|-------------------------|------|

|                              |      |
|------------------------------|------|
| 一、“趋同论”是资产阶级经济学发展的必然结果 ..... | (14) |
|------------------------------|------|

|                              |      |
|------------------------------|------|
| 二、民主社会主义理论是“趋同论”产生的催化剂 ..... | (17) |
|------------------------------|------|

|                         |      |
|-------------------------|------|
| 第二章 “趋同论”思想的萌芽与形成 ..... | (21) |
|-------------------------|------|

|                       |      |
|-----------------------|------|
| 第一节 熊彼特的“趋同论”思想 ..... | (21) |
|-----------------------|------|

|                    |      |
|--------------------|------|
| 一、熊彼特的“创新理论” ..... | (22) |
|--------------------|------|

|                    |      |
|--------------------|------|
| 二、“趋同论”的思想萌芽 ..... | (25) |
|--------------------|------|

|                       |      |
|-----------------------|------|
| 第二节 索罗金的“趋同论”思想 ..... | (27) |
|-----------------------|------|

|     |                            |      |
|-----|----------------------------|------|
| 第三节 | 罗斯托的“单向趋同论”思想 .....        | (30) |
| 一、  | 罗斯托的“经济成长阶段论” .....        | (30) |
| 二、  | 由社会主义向资本主义的“单向趋同论”思想 ..... | (33) |
| 第四节 | 丁伯根正式创立“趋同论” .....         | (35) |
| 一、  | 丁伯根在经济学上的主要成就 .....        | (35) |
| 二、  | “趋同论”完整形态的产生 .....         | (36) |
| 第五节 | 加尔布雷思的“完全趋同论”思想 .....      | (40) |
| 一、  | 加尔布雷思的“二元体系”理论 .....       | (41) |
| 二、  | “完全趋同论”思想的形成 .....         | (43) |
|     |                            |      |
| 第三章 | “趋同论”思潮的发展 .....           | (50) |
| 第一节 | 贝尔的“后工业社会趋同论”思想 .....      | (51) |
| 一、  | 贝尔的“后工业社会”论 .....          | (52) |
| 二、  | 贝尔的“趋同论”思想 .....           | (54) |
| 第二节 | 托夫勒的“第三次浪潮社会趋同论”思想 .....   | (57) |
| 一、  | 托夫勒的“第三次浪潮社会”理论 .....      | (59) |
| 二、  | 托夫勒的“趋同论”思想 .....          | (62) |
| 第三节 | 奈斯比特的“社会发展趋势趋同论”思想 .....   | (64) |
| 一、  | 奈斯比特的“大趋势”理论 .....         | (67) |
| 二、  | 奈斯比特的“趋同论”思想 .....         | (69) |
| 第四节 | 堺屋太一的“知识价值社会趋同论”思想 .....   | (74) |
| 一、  | 堺屋太一的“知识价值社会论” .....       | (74) |
| 二、  | 对“知识价值社会论”的评析 .....        | (78) |

## 第二编 现代科技革命与“科学技术决定论”

|     |                           |      |
|-----|---------------------------|------|
| 第四章 | 现代科技革命与资本主义社会的发展 .....    | (87) |
| 第一节 | 历史的回顾 .....               | (88) |
| 一、  | 近代第一次技术革命与资本主义制度的确立 ..... | (89) |
| 二、  | 近代第二次技术革命与垄断资本主义的形成 ..... | (91) |
| 三、  | 近代科技革命与马克思主义的科学技术观 .....  | (94) |

|                                              |       |
|----------------------------------------------|-------|
| 第二节 现代科技革命的兴起和发展 .....                       | (102) |
| 一、现代科学革命 .....                               | (102) |
| 二、现代技术革命 .....                               | (104) |
| 三、现代科技革命的特点 .....                            | (109) |
| 四、科学技术成为第一生产力 .....                          | (112) |
| 第三节 现代科技革命对经济和社会发展的作用 .....                  | (116) |
| 一、现代科技革命推动生产力的飞跃发展 .....                     | (116) |
| 二、现代科技革命引起产业结构和劳动结构的深刻变化 .....               | (117) |
| 三、现代科技革命促使私人垄断资本主义向国家垄断资<br>本主义发展 .....      | (121) |
| 四、现代科技革命导致上层建筑领域的变化 .....                    | (123) |
| 第四节 现代科技革命没有改变资本主义社会的根本<br>性质 .....          | (124) |
| 一、现代科技革命不能消除资本主义社会的基本矛盾 .....                | (125) |
| 二、现代科技革命的发展没有改变资本主义社会的本质<br>——评“权利转移”论 ..... | (129) |

## 第五章 “科学技术决定论”是“趋同论”的重要理 论基础 .....

|                                        |       |
|----------------------------------------|-------|
| 第一节 科技进步与“科学技术决定论” .....               | (136) |
| 一、“科学技术决定论”思想的形成 .....                 | (136) |
| 二、“趋同论”形成时期的“科学技术决定论” .....            | (138) |
| 三、“趋同论”发展时期的“科学技术决定论” .....            | (140) |
| 四、划清马克思主义的科学技术观与“科学技术决定<br>论”的界限 ..... | (141) |
| 第二节 “科学技术决定论”若干观点剖析 .....              | (143) |
| 一、评科技进步等同于社会进步的观点 .....                | (143) |
| 二、评以生产力的发展代替生产关系变革的观点 .....            | (146) |
| 三、评以社会技术形态代替社会经济形态的观点 .....            | (148) |
| 第三节 “科学技术决定论”的实质是唯心史观 .....            | (153) |

### 第三编 “趋同论”的方法论透视

|     |                             |       |
|-----|-----------------------------|-------|
| 第六章 | “趋同论”的比较方法                  | (161) |
| 第一节 | “趋同论”和比较方法                  | (162) |
| 一、  | 比较方法是“趋同论”的重要研究方法           | (162) |
| 二、  | 科学比较方法的基本要求和局限性             | (164) |
| 第二节 | 两种社会制度“趋同”的结论是怎样从比较中得出来的    | (170) |
| 一、  | 所有制方面的比较                    | (170) |
| 二、  | 经济运行机制方面的比较                 | (176) |
| 三、  | 分配和社会福利方面的比较                | (182) |
| 第三节 | “趋同论”比较方法的非科学性              | (187) |
| 一、  | 违背了科学的比较方法的基本要求             | (188) |
| 二、  | 忽视了比较方法本身的局限性               | (190) |
| 三、  | 以现象的趋同抹煞本质的对立               | (193) |
| 第七章 | “趋同论”的形而上学方法                | (196) |
| 第一节 | 世界的整体化是否淹没了矛盾冲突             | (197) |
| 一、  | “在大地上建立天国”的神话               | (197) |
| 二、  | 世界整体化的实际内容和意义               | (199) |
| 三、  | 世界整体化和地上“天国”神话的破产           | (202) |
| 第二节 | 对立面现象上的“相似”、“接近”是否消解了对立面的斗争 | (206) |
| 一、  | 实现“趋同”方式的种种说法               | (206) |
| 二、  | 唯物辩证法承认对立面的相似、共同点及其意义       | (210) |
| 三、  | “接近”、“相似”并没有消解对立面的斗争        | (216) |
| 第三节 | 质的界限不可模糊，量变岂能代替质变           | (218) |
| 一、  | 不同事物的质的界限不可模糊               | (219) |
| 二、  | 改良主义不能解决资本主义的根本矛盾           | (221) |

|     |                                       |       |
|-----|---------------------------------------|-------|
| 第八章 | “趋同论”方法论的典型剖析·····                    | (226) |
| 第一节 | 贝尔《后工业社会的来临》的方法论剖析·····               | (226) |
|     | 一、贝尔方法论的出发点：反对历史唯物主义的决定论思想·····       | (228) |
|     | 二、“中轴原理”方法析义·····                     | (235) |
|     | 三、贝尔方法论溯源及批评·····                     | (240) |
| 第二节 | 托夫勒“趋同论”的方法论剖析·····                   | (247) |
|     | 一、托夫勒方法论的原则：以机会论、偶因论反对历史唯物主义的决定论····· | (248) |
|     | 二、托夫勒塑造第三次浪潮社会变革的模式方法·····            | (257) |
| 第三节 | “趋同论”方法论错误的根源·····                    | (263) |
|     | 一、“趋同论”方法论错误的阶级根源·····                | (264) |
|     | 二、“趋同论”方法论错误的认识论根源·····               | (267) |

## 第四编 两种未来社会观

|     |                                    |       |
|-----|------------------------------------|-------|
| 第九章 | “趋同论”的未来社会观·····                   | (277) |
| 第一节 | “趋同论”未来社会观的政治实质·····               | (278) |
|     | 一、鼓吹资本主义“永恒论”·····                 | (278) |
|     | 二、以阶级融合论代替马克思主义的阶级观点和社会革命学说·····   | (281) |
| 第二节 | “趋同论”的社会政治功能·····                  | (292) |
|     | 一、西方敌对势力推行“和平演变”战略的思想武器·····       | (292) |
|     | 二、配合民主社会主义使社会主义国家向资本主义蜕变的理论工具····· | (295) |
| 第三节 | “趋同论”的理论实质是唯心史观·····               | (298) |
|     | 一、“趋同论”是与马克思主义相抗衡的资产阶级意识形态·····    | (299) |
|     | 二、“趋同论”的理论实质是以观念决定论为特征的唯心史观·····   | (302) |