

虚实之辨

王充哲学的宗旨

周桂钊



人民出版社



中国大哲学家研究系列

虚实之辨

王充哲学的宗旨

周桂钊

人民出版社

责任编辑：王 粤

封面设计：尹凤阁

虚实之辨

——王充哲学的宗旨

XU SHI ZHI BIAN

周 桂 钊

人民出版社出版发行 新华书店经销

(社址：100706北京朝阳门内大街166号)

北京隆昌印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 14 印张 320,000字

1994年10月第1版 1994年10月北京第1次印刷

印数 0,001—2,500

ISBN 7-01-001510-4/B·166 定价 14.60元

谨以此书敬献

尊敬的导师钟肇鹏先生

目 录

绪 论	1
第一章 称治泰盛	8
一、圣人治世	8
(一) 尧舜德优，一人不刑	9
(二) 尧舜之民，比屋可封	14
(三) 圣人治世，诸多瑞应	16
(四) 实商优劣，周不如汉	19
二、治国之道，德力具足	21
三、礼义旧防，儒者上化	27
(一) 鹿马喻与冠履喻	27
(二) 战乱期与和平期	33
四、时数必然，国命在天	35
第二章 祸福偶适	47
一、祸福观种种	47
二、幸偶祸福论	52
三、福祐之言，劝善之语	56
(一) 楚惠王吞蛭	57
(二) 宋景公徙星	59

(三) 宋人好善者.....	63
(四) 孙叔敖埋蛇.....	66
四、祸害之生, 遭遇适然.....	69
(一) 白起伏诛.....	69
(二) 蒙恬自杀.....	70
(三) 李广难封.....	72
(四) 子夏丧明.....	75
五、余 论.....	76
 第三章 岁月禁忌	79
一、洞 时.....	80
二、讥 日.....	82
三、难 岁.....	85
四、辨 祟.....	88
 第四章 性命在本.....	94
一、命运的虚实.....	94
二、命论新解.....	100
(一) “不求自得”解.....	100
(二) 命有二品说.....	101
(三) 三命说辨正.....	103
三、命见骨相.....	109
四、性命在本.....	116
(一) 星气说.....	116
(二) 性有善恶.....	119
(三) 性命异同.....	124
五、性命总论.....	128

(一) 性命论是宇宙论的分支.....	128
(二) 必然性与偶然性结合.....	128
(三) 失误.....	129

第五章 圣神贤佞.....132

一、圣人骨相.....	132
二、“神而先知”.....	134
三、“生而知之”.....	142
四、圣人之生.....	151
五、以心定贤.....	155
六、圣凡同异.....	164
七、圣贤之差.....	166
八、贤佞之别.....	172
九、贤儒与文吏之长短	176
十、王充心目中的圣贤	183

第六章 鬼神考订.....184

一、鬼的由来与争论	184
二、有鬼论的例证.....	185
三、有鬼论的逻辑困难	189
四、无鬼论的理论证明	193
五、祭祀的意义	199
(一) 祭祀由来已久.....	200
(二) 祭祀有严格等级.....	201
(三) 祭祀有报功之义.....	202
(四) 丧祭为崇恩之礼.....	206
六、鬼神的探究.....	210

第七章 龙无实验.....	216
一、龙常居水泽之中	216
二、龙为鳞虫之长	217
三、龙为马蛇蟠蚁之类.....	218
四、云雨感龙，龙乘云雨.....	221
五、孔子之圣，尚不知龙.....	222
第八章 书多失实.....	224
一、儒者说“五经”多失其实.....	224
(一)《尚书》.....	225
(二)《春秋》.....	227
(三)《周易》.....	230
(四)知经误者在诸子.....	230
二、传书之言多失其实	232
(一)吴季子取地遗金.....	232
(二)颜渊望昌门而病死.....	233
(三)舜、禹巡狩，老死边土.....	236
(四)子胥冤魂，驱水为涛.....	238
(五)齐桓公妻姑姊妹七人.....	243
(六)秦王病伤，三月而死.....	246
三、论夸张.....	248
第九章 广评诸子(上).....	252
一、泛评诸子.....	252
二、《问孔》.....	256
三、《非韩》.....	258

四、《刺孟》	262
五、老子	271
(一) 天道自然无为	271
(二) 恬淡无欲，长寿度世	272
(三) 研究方法需谨严	276
第十章 广评诸子(下)	279
一、董仲舒	279
二、司马迁	284
三、扬雄	292
四、桓谭	299
第十一章 天道自然	304
一、天为何物?	304
二、天不是神	311
三、对迷信根源的探论	314
(一) 认识论根源：由于无知	314
(二) 阶级根源：出于欺骗	317
(三) 思想根源：脱离实际	318
四、日月运行，天道自然	319
(一) 日月出入，非人求之	319
(二) 日中为近，出人为远	324
(三) 日月不圆，错中有对	331
(四) 日月之食，不在政治	334
(五) 日月运行，天道自然	337
五、天道自然论	339
(一) 天人关系学的发展	339

(二) 天道自然论与荀子天人相分说的区别·····	342
(三) 天道自然论对董仲舒天人感应说的扬弃·····	342
(四) 王充思想中是否有天人感应说的成分·····	343
第十二章 评海外学者对王充的研究 ·····	351
一、关于王充的传记资料 ·····	351
(一) “乡里称孝”·····	352
(二) “后到京师”·····	356
(三) “师事班彪”·····	361
(四) “屏居教授”·····	368
(五) “特诏公车征”·····	370
二、关于王充的自然论 ·····	375
三、关于王充的偶然论 ·····	382
四、关于王充的效验论 ·····	390
五、关于王充的科学精神 ·····	399
(一) 问题的提出·····	400
(二) 胡适评论, 对中有错·····	401
(三) 徐氏见解, 错中有对·····	402
(四) 罗光说法, 恍惚不明·····	405
六、总论王充 ·····	411
(一) 汉代奇人·····	412
(二) 执着求真·····	413
(三) 超前觉醒·····	416
后 记 ·····	422
人名、书名、重要概念综合索引 ·····	423

绪 论

王充(27~97?),字仲任,会稽上虞(今属浙江省)人,东汉前期的重要哲学家。青年时代,到当时的首都洛阳求学,入太学,从班彪学。后到北方一些县、郡任职,因与长官意见不合,辞职还乡,从事教学和著述。所著书有《讥俗》、《政务》、《论衡》、《养性》等。三书已佚,流传下来的只有《论衡》一书。《论衡》一书,在历史上争议很大,赞扬者称为奇书,同时称王充为“冠伦大才”、“一代英伟”,引为“千载知音”。反对者认为王充“诋毁圣贤”,“厚辱祖先”,千古名教罪人。因此,《四库全书提要》说此书,“攻之者众,而好之者终不绝”。由于争议大,《论衡》在历史上所产生的影响也就大了。王充的地位也不断提高,已经成了秦汉时代最重要的哲学家之一,是中国哲学史上唯物论者、无神论者的杰出代表,并且是一个具有近代实验科学精神的超前的思想家。

《论衡》三十卷八十五篇,其中《招致》一篇有目无文,实存八十四篇。书中还提到的篇目,如《觉候》(《答候》的姐妹篇)、《时旱》、《祸湛》、《能圣》、《实圣》以及尚有争议的《盛衰》篇。说明《论衡》原书不止八十五篇,从吴地传入中原的初期就已散失一部分,所以,后来葛洪读到的《论衡》和写《后汉书·王充传》的范曄所见《论衡》,都是八十五篇本。葛洪《抱朴子》曰:“王充作《论衡》,北方都未有得之者。蔡伯喈尝到江东得之,叹其文高,度越诸子,

及还中国，诸儒觉其谈论更远，嫌得异书，或搜求至隐处，果得《论衡》，捉取数卷将去。伯喈曰：‘唯我与尔共之，勿广也。’”(《太平御览》卷六〇二)蔡邕之友“捉取数卷将去”，可能使《论衡》从此成了残本。《论衡》尽管不全，因为保存较多，九虚三增、《论死》、《订鬼》等重要篇章俱存，基本上保存了比较完整的思想体系。

王充著述的主旨是“考论实虚”(《自纪》)。王充写作《论衡》的动机，在《对作》篇有明确的论述：

《论衡》之造也，起众书并失实，虚妄之言胜真美也。故虚妄之语不黜，则华文不见息；华文放流，则实事不见用。……今吾不得已也！虚妄显于真，实诚乱于伪，世人不悟，是非不定，紫朱杂厕，瓦玉集糅。以情言之，岂吾心所能忍哉！……冀悟迷惑之心，使知虚实之分。实虚之分定，而华伪之文灭。华伪之文灭，则纯诚之化日以孳矣。……今《论衡》就世俗之书，订其真伪，辩其实虚。……《论衡》九虚三增，所以使俗务实诚也。

简单地说，众书失实，多虚妄之言，是写《论衡》的根本原因。所以，王充在《佚文》篇说：“《论衡》篇以十数，亦一言也，曰：疾虚妄。”这是从“破”的方面讲的。有“破”必有“立”。王充“疾虚妄”为了什么呢？他认为“虚妄”与“实诚”相对立，“虚妄显于真，实诚乱于伪”。《论衡》就是要“订其真伪，辩其实虚”，使世俗能够在“订”、“辩”中分清是非、虚实。虚实分清了，就可以“使俗务实诚”。他认为圣贤写书都是为了“匡济薄俗，驱民使之归实诚也。”(《对作》)可见，王充写《论衡》的目的就是为了移风易俗，使社会风气“归实诚”。因此，可以说王充《论衡》的主旨

是：“疾虚妄”、“归实诚”。为了实现这种目标，贯穿《论衡》一书的主线就是虚实之辨。

在《论衡》中，我们经常可以看到这样的话：

世儒学者，莫谓不然。如实论之，虚妄言也。（《奇怪》）

夫言白虹贯日，太白蚀昴，实也；言荆轲之谋，卫先生之画，感动皇天，故白虹贯日，太白蚀昴者，虚也。（《感虚》）

世无愚智贤不肖，皆谓之然。如考实之，虚妄言也。

（《龙虚》）

世无愚智，莫谓不然。推人道以论之，虚妄之言也。

（《雷虚》）

连相仿效，皆谓之然。如考实之，虚妄迷也。（《调时》）

还有一大批这样的话：“如实考之”，“殆非实也”，“如实论之”，“非其实也”，“实者”，“实也”，“皆得其实”，“实则不然”，“实事则不然”，“非其实而又增之”，“非徒增之，又失其实矣”，“未必得实”，“失事之实”，“此言失实”，“非实然之道”，“此非实事也”，“增其实也”，“盖其实也”，“……虚也，……实也”，“……与……同一实也”等等。

王充“考论虚实”，是以“实”为最高标准，来衡量古今各种说法，审视历来所有言论，违背“实”的，即使是儒家经典，圣人言行，也都在问难、讥刺之列。他相信“实”，敢于冒天下之大不韪，把“世儒学者莫谓不然”、“世无愚智贤不肖皆谓之然”的社会共识，都端出来分析批判，充分表现了他坚持真理的大无畏的反世俗精神。同时，王充论说，“始若诡异，终有理实”（《后汉书》

本传），开始提出与众不同的见解，大家觉得诧异，“极听其终，众乃是之”（《自纪》），听王充把话说完，众人都认为他分析正确。这说明王充理论研究是有相当深度的。他主张崇实。崇实，理论才能彻底。理论只要能彻底，就能说服别人，因此能掌握群众。王充死后一百年左右，虞翻、蔡邕、王朗都高度赞扬王充，《论衡》成了争相传阅的珍贵异书。他就是凭借理论的力量吸引了历代思想家。《论衡》才因此成为“好之者终不绝”的历史名著。

王充《论衡》“疾虚妄”而“归实诚”。虚与妄是不同的概念。虚指虚假、虚伪，与真实相对。妄指谬妄、背道，与合理相对。实与诚也是不同的概念。实与虚相对，诚与妄相对。不符合实际情况的，王充则称为“虚”，实际情况，就是“实”。如：

夫言向城而哭者，实也；城为之崩者，虚也……下世好虚，不原其实，故崩城之名，至今不灭。（《感虚》）

太史公曰：“世称太子丹之令天雨粟、马生角，大抵皆虚言也。”太史公书汉世实事之人，而云“虚言”，近非实也。

（同上）

不符合道理的、违背逻辑的，王充称为“妄”，合理的则为“诚”。如：

圣善不能自免于难，圣人亦不能自免于祸。祸难之事，圣者所不能避，而云凤、麟（麒麟）思虑深，避害远，妄也。（《指瑞》）

儒者称五帝、三王致天下太平，汉兴以来，未有太平。……方今无凤鸟、《河图》，瑞颇未至悉具，故谓未太平。此

言妄也。《宣汉》》

不符合逻辑的推论，其结果与事实不副，因此，有些“妄”言也是“虚”言，或称“虚妄”之言。如：

以众民之叫，不能致霜，邹衍之言，殆虚妄也。……由此言之，衍呼而降霜，虚矣，则杞梁之妻哭而崩城，妄也。……杞梁之妻哭而崩城，复虚言也。《《变动》》

杞梁之妻哭而崩城，既是“妄”的，又是“虚言”。邹衍呼而降霜，乃“虚妄”，又是“虚”的。因此，王充对不符实、不合理的批判，都可以归结为对“虚”的辨析。

有些事本来是实的，由于夸大，就变成非实的。王充把这种夸大称为“增”，所谓“九虚三增”的增就指此。如说董仲舒读《春秋》，专精一思，三年不窥园菜。王充说：“夫言不窥园菜，实也；言三年，增之也。”（《儒增》）说事“增其实”，“增其实”也就“离其实”（《艺增》）。“论事过情，使实不著”（《指瑞》），实不著，虚伪便流行。所以，夸大，有时也会导致虚妄，也有必要进行虚实之辨。总之，王充以“实”为检验言论的最高标准，同时作为追求的最终目标。所以可以称他为“唯实论者”。

中国古代哲学家按他们对真善美追求的不同侧重，可以分为三大类：追求真的是科学型哲学家，追求善的是伦理型哲学家，追求美的是艺术型哲学家。孔子、孟子、董仲舒、朱熹都是伦理型哲学家，他们着重论述的是伦理道德，心性修养，治国平天下。这是中国传统哲学中的主流派。王充、沈括等人是科学型哲学家，他们着重探讨世界（自然界和社会）的客观真实，追求如实

反映世界，常与科学研究相结合，反映了唯物论倾向。以庄子为代表的艺术型哲学家，他们力求排除自然界和社会对自己的约束，主张去知去欲、淡泊名利，追求个性解放，精神自由。对中国艺术界特别是绘画与文学产生深远的影响。伦理型哲学家讲善恶，科学型哲学家讲虚实，艺术型哲学家讲美丑。按这种分类，王充是科学型哲学家的突出代表，求真崇实是其出发点和归宿。唯实，以实验之，这种对于学术研究的态度，具有近代实验科学的精神。由于有这种精神，他敢于反对古今人的传统观点，也敢于向最高的理论权威圣人提出挑战，还敢于否定从天子到庶人的各种共识。他举起“实”这个武器，横扫了当时盛行的天人感应、图讖纬书、民间迷信以及古今书籍中的各种虚妄。他因此成了中国思想史上一位杰出的英雄。

中国和外国的一些学者对王充在“破”的方面都给予了较高评价，而相比之下，都感到在“立”的方面稍有不足。黄侃说王充“善破敌而无自立之能，陈列众言，加之评鹭而已。”^①章太炎说他“善为蜂芒摧陷而无枢要足以持守”（《检论·学变篇》）。梁启超称《论衡》为“汉代批评哲学第一奇书”，日本学者重泽俊郎则称王充哲学为“汉代的批判哲学”，德国汉学家福尔克说王充“什么也没创造，相反地，他只想用他的批评摧毁现有的建设”^②。《隋书·经籍志》和《四库全书总目》都将《论衡》列入“杂家类”。杂家是指没有中心思想，“无所指归”而内容庞杂的书。说明他们都认为王充没有确立什么思想。章士钊把以上这些看法概括为“有破无立”。章士钊不同意这种看法。他认为王充有所立，“开东方逻

① 《汉唐学论》，见《中大季刊》一卷四号。

② 《王充——中国古代的唯物主义者和启蒙思想家·序言》 科学出版社1956年版。

辑之宗”（《答张九如书》，见《甲寅周刊》1914年第一卷第四十一号）。我认为，王充除了立“东方逻辑”之外，在破“虚妄”中还立了“实诚”，在破“天人感应”中，立了天道自然论。在破儒家厚葬论和墨家有鬼论中，立了无鬼薄葬论。如此等等。沈云楫认为汉世好虚辞异说，像一个热闹而混乱的市场，一个人提着秤来，各种货物都有一定准确的份量，而其他人均无争议。而王充《论衡》在汉代学术界，就像那一杆标准秤。（程荣本《汉魏丛书》，《论衡》序）黄侃把王充《论衡》对一切虚妄的批判，比作“久行荆棘，忽得康衢”（《汉唐学论》）。如果说镇乱市、劈荆棘，是“破”，那么，立准秤，得康衢，便是“立”。这恐怕就是破中有立的道理。破，就要讲道理，不能一味骂倒。讲道理就是立。只破不立，就破不彻底。

王充《论衡》就是破“虚”立“实”，也可用“唯实论”来概括。本书就是从十一个方面来研究他的虚实之辨。他的思想体系是完整系统的，各方面是互相联系的，不能截然分开的。这个体系还可以列出许多方面来分别加以探究，但尽管再列出若干方面，也不能完全涵盖整个体系。应该说本书所列的十一个方面，包括了其中最主要的内容，从这些内容可以反映出王充哲学整个体系的基本面目。近两千年前的王充就是以这个思想体系贡献给世界文化宝库，为中华民族争了光的。这种贡献比参加国际体育比赛获得金牌更有意义，也更光荣。他说：

筋骨之力不如仁义之力荣也。（《效力》）

现今，世界上正在进行各种竞争特别是智力竞争，谁胜谁负，尚未见分晓。但是，中国都是了不起的参与者。