

林京耀 著

哲学要追赶现代 自然科学的发展



湖南人民出版社

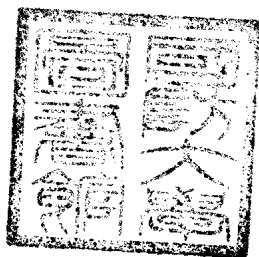


2 018 2935 2

哲学要追赶现代

自然科学的发展

林京耀 著



湖南人民出版社

哲学要追赶现代自然科学的发展

林京耀 著

责任编辑：张桂岳

•

湖南人民出版社出版

(长沙市展览馆路14号)

湖南省新华书店发行 湖南印刷一厂印刷

•

1984年10月第1版第1次印刷

字数：319,000 印张：14.375 印数：1—5,700

统一书号：2109·47 定价：1.85元

写在前面

这本文集，除《马克思主义哲学形成的自然科学背景》一文以外，其他文章都在报刊上发表过，是我二十多年来发表的文章的一部分。

本文集把《哲学要追赶现代自然科学的发展》作为书名，这是对我自己的一种激励和鞭策。作为一个哲学工作者，无论是研究工作，还是普及工作，不具备起码的自然科学知识，特别是现代自然科学知识，不了解科学史，要做好工作是不可能的。我自知我的自然科学素养是非常缺乏的。在“文化大革命”前我就曾经怀疑自己是不是还能够继续从事哲学研究工作，并深感苦恼。在粉碎“四人帮”以后的最初几年里，由于工作上的需要，我同自然科学技术领域有较多的接触，向自然科学学习的机会也多了一点。在接触和学习的过程中，我更加感到，在知识的海洋里，自己知道的实在是太少了。从应该具备的自然科学素养来说，我仍然需要继续努力学习。哲学要追赶或跟上现代自然科学的发展，就要在马克思主义的指导下，从自然科学的最新成果中概括和总结出新的哲学结论，以丰富和发展马克思主义哲学。这并不是一件轻而易举的事，这首先需要学习。就让这本集子的书名成为激励和鞭策我学习的一种动力吧！

EG08/09

哲学是自然科学知识和社会科学知识的概括和总结。只有概括和总结现代自然科学和社会科学的最新成就，哲学才能真正成为自己时代精神的精华。作为无产阶级世界观和方法论的马克思主义哲学，当然更应该如此。然而由于客观的和主观的原因，在过去相当长的时期里，我们的哲学研究和宣传普及工作，同现代自然科学的发展联系是比较少的。由此而造成的损失亟需我们花气力去弥补。这样说并不意味着我们不需要去概括和总结最新的社会科学知识。我们的社会主义现代化建设事业在前进。为这项人类历史上最伟大的创造性工程规划蓝图，这并不是马克思主义哲学的职责。马克思主义哲学的任务和职责是为这项伟大工程的顺利完成提供最一般的、也是最根本的世界观和方法论。有了科学的世界观和方法论，我们这项伟大工程的顺利进行和完成才有保障。而马克思主义哲学所提供的正是科学的世界观和方法论，它是“我们最好的劳动工具和最锐利的武器”（恩格斯语）。为了向现代化的建设者提供最好和最锐利的武器，马克思主义哲学在从现代化自然科学的发展中吸取营养的同时，也非常需要从社会科学的最新发展中，特别是要从社会主义现代化建设实践所提供的新鲜经验中吸取营养。这两条腿缺一不可。对现代化建设的新情况、新经验进行哲学的思考，并作出哲学的结论，比从事“史”的研究要困难得多，但这是马克思主义哲学工作者的神圣职责。用历史上的和现代的资产阶级哲学、甚至封建地主阶级的哲学思想来冒充马克思主义哲学，这是同新的历史时期哲学工作者的神圣职责根本不相称的。

本文集的文章是我当时的观点，收入本书时，除对某些文章作必要的删节、增补以外，基本观点一般未作改动。所引马

克思主义经典著作的版本，也仍照原样。

希望得到同志们的批评、指正。

作者 一九八三年十月

目 录

写在前面·····	(1)
加强哲学工作者同自然科学工作者的联盟·····	(1)
马克思和恩格斯一次争论的启示·····	(8)
——读书札记	
百家争鸣与科学实践·····	(13)
引进、消化、认识论·····	(29)
哲学社会科学工作者急需学习自然科学·····	(43)
名师与高徒之间·····	(54)
——读书札记一则	
哲学要追赶现代自然科学的发展·····	(57)
评《辩证唯物主义原理》·····	(75)
——兼论哲学体系及其他问题	
关键是科学技术的现代化·····	(86)
社会科学工作者要学习自然科学，自然科学工作者要 学习社会科学·····	(100)
马克思主义哲学形成的自然科学背景·····	(116)
矛盾是事物发展的动力·····	(130)
调查研究与马克思列宁主义的认识论·····	(141)

从感性认识到理性认识的飞跃.....	(154)
差别就是矛盾.....	(174)
矛盾是一种现实的力量.....	(183)

——学习《反杜林论》札记

马克思恩格斯对“真正的社会主义”的批判及其理论

意义.....	(190)
试评费尔巴哈的认识论.....	(208)
唯意志论是林彪、“四人帮”极左路线的哲学基础.....	(231)
马克思主义哲学是现代化建设的精神武器.....	(246)
实事求是毛泽东哲学思想的精髓.....	(257)
从坚持“以阶级斗争为纲”到三中全会的战略决策.....	(266)
正确认识知识的价值和知识分子的作用.....	(279)
智力投资与社会主义精神文明建设.....	(285)
马克思的认识论与中国的社会主义现代化建设.....	(305)
坚持党的三中全会的思想路线.....	(325)

——学习《邓小平文选》的体会

关于生产力要素的问题.....	(336)
不能脱离矛盾的诸方面来谈同一性和斗争性.....	(347)
关于“错误思维和存在的同一性问题”的争论的实质.....	(363)

——与张德钧同志商榷

恩格斯是怎样论述思维和存在的同一性问题的？.....	(383)
----------------------------	-------

——与叶立焯同志商榷

辩证法同一性与形而上学同一性的根本对立.....	(398)
对王亚南同志《再论‘资本论’的方法》一文的商榷.....	(415)
我对人性论和人道主义的看法.....	(443)

加强哲学工作者同自然科学 工作者的联盟

在本世纪内把我国建设成四个现代化的社会主义强国，这是毛泽东同志、周恩来同志等老一辈无产阶级革命家为我国人民确定的宏伟目标，现在，党中央正在领导全党和全国各族人民为实现这个宏伟目标而奋斗。我们的哲学研究工作，同其他战线的工作一样，也要适应于实现四个现代化的需要，为实现四个现代化作出自己的贡献。

实现四个现代化，关键是科学技术现代化。在向科学技术现代化的进军中，科学技术工作者要学习马克思主义哲学，用辩证唯物主义指导自己的科学技术工作；哲学工作者要宣传马克思主义哲学，运用现代科学技术的最新成就，来丰富和发展辩证唯物主义。列宁在著名的《论战斗唯物主义的意义》一文中说：“战斗唯物主义为了完成应当进行的工作，除了同那些不是共产党的彻底唯物主义者结成联盟以外，同样重要甚至更重要的是同现代自然科学家结成联盟，他们倾向于唯物主义、敢于捍卫和宣传唯物主义、反对盛行于所谓‘有教养社会’的唯心主义和怀疑论的时髦的哲学倾向。”^①哲学工作者应当遵照列宁的教导，同自然科学工作者结成联盟，并不断加强这

^① 《列宁选集》第4卷，第808页。

个联盟。

在自然科学同哲学的关系的问题上，“四人帮”制造了许多谬论，他们鼓吹用哲学代替自然科学，这种“代替论”在科学技术工作者和哲学工作者中造成极大的思想混乱，严重地损害了自然科学以及哲学的研究工作，对于“代替论”的流毒还要继续肃清。我们认为，为了高速度地发展我国的科学技术事业，广大的科学技术工作者努力学习和掌握马克思主义哲学，自觉地运用唯物辩证法的宇宙观和方法论来指导自己的研究工作，这是我们赶上、接近和超过世界先进水平，攀登世界高峰的重要条件之一。恩格斯说：“不管自然科学家采取什么样的态度，他们还是得受哲学的支配。”^①列宁针对十九世纪末到二十世纪初自然科学的飞速发展，指出：自然科学进步得那样快，正处于各个领域都发生那样深刻的革命变革的时期，以致自然科学无论如何离不了哲学结论。”^②还说，自然科学家为了坚持对资产阶级思想的侵袭和资产阶级世界观进行斗争并取得胜利，就必须有充分可靠的哲学论据，即辩证唯物主义。因此，自然科学家应当作为一个以马克思为代表的唯物主义的自觉信徒，即作为一个辩证唯物主义者。这就是说，自然科学家在进行研究工作，特别是对自己的科学成就做结论时，总是受一定的哲学指导的，列宁要求自然科学家用正确的哲学，即马克思主义哲学来指导。

用马克思主义哲学指导自然科学研究，首先是要求自然科学工作者破除迷信，解放思想，尊重客观事实，进行具体的科学研究。历史上的和现代的科学所以科学上获得成就，都

① 《自然辩证法》人民出版社1971年版，第187页。

② 《列宁选集》第4卷，第610页。

是因为他们自觉或不自觉地摆脱唯心主义和形而上学的束缚，从客观存在的实际出发进行艰苦的研究工作，这就说明他们自觉地或者自发地倾向于唯物主义。我们也看到，有些自然科学家，甚至是伟大的自然科学家，在他们进行研究工作时，尊重客观实际，因此得到正确的自然科学理论；但在对自己的科学成就进行概括时，却受到唯心主义和形而上学的支配，因而得出错误的哲学结论。我们在评价这样的科学家时，应当象列宁所做的那样，把他们的科学成就同他们的唯心主义和形而上学世界观区别开来。一种哲学在指导自然科学研究工作时，如果不是帮助自然科学家解放思想，从客观实际出发，去探索新的问题，开拓新的领域，提出新的思想、理论，而是去给自然科学家划种种禁区，禁锢自然科学家的思想，那么，可以肯定，这种哲学决不是马克思主义的哲学，而是别的什么哲学。自然科学有自己的特殊研究对象，哲学作为一种世界观和方法论，只能指导而不能代替自然科学的研究工作。“四人帮”鼓吹的“代替论”，就是要自然科学家在从事科学研究时，从几条抽象的哲学原则出发，把整个研究进程套进一些抽象的哲学公式，并用哲学的结论代替具体的科学理论，这是对哲学指导自然科学的歪曲，也是对马克思主义哲学的糟蹋。同时也说明“四人帮”的哲学，决不是马克思主义哲学，而是唯心主义和形而上学的反动哲学。我们批判“四人帮”的“代替论”，提倡用马克思主义哲学来指导自然科学，就是要打碎精神枷锁，解放思想，尊重客观实际，进行创造性的科学研究。

马克思主义哲学是科学的世界观和方法论，不是读几本书就能掌握的，更不用说得心应手地运用了。用马克思主义哲学指导自然科学，这是一个学习、运用的过程。列宁曾经指出，

科学家和工程师是通过自己那门科学所达到的成果来承认共产主义的，农艺师、林学家将循着自己的途径来承认共产主义。所以说，科学技术工作者接受和树立共产主义世界观，即辩证唯物主义的世界观，除了学习以外，还必须通过自己的科学技术工作实践，通过自己那门科学所达到的成就。我们许多优秀的科学技术工作者之所以成为辩证唯物主义者，除自觉地努力学习辩证唯物主义的基本原理以外，主要是通过自己的科学实践，从自己所取得的成就或所遭受的挫折中，体会到辩证唯物主义的正确性，从而更加自觉地学习和运用马克思主义哲学，学习和运用自然辩证法。因此，我们不能要求自然科学家开始科学研究和在科学研究过程中，整天地把马克思主义哲学的词句挂在嘴边。一个自然科学家在进行研究工作时，老是担心自己的研究工作是不是符合哲学原则，那肯定是没有出路的，这本身就是违反唯物论和辩证法的。列宁讲的辩证法十六条要素，第一条就是观察的客观性。这就是说，一切事物都是客观存在的，因此，要求人们观察事物应当从客观实际出发，按照事物的本来面貌去认识。这就把辩证法建立在唯物主义的基础上，与黑格尔的唯心主义辩证法划清了界限。我们讲哲学指导自然科学，首先要强调这一点。

哲学工作者同自然科学家的联盟，除了自然科学家学习哲学，用马克思主义哲学武装自己的头脑，运用唯物辩证法来进行思考和概括自己的科学成果外，还包括哲学工作者向自然科学家学习，学习并了解科学技术的发展趋势和最新成果，用这些新成就来丰富和发展马克思主义哲学。列宁指出，现代自然科学经历着急剧的变革，“现在的任务就是要注意自然科学领域里最新革命所提出的种种问题，并吸收自然科学家参加哲学

杂志所进行的这一工作。如果不解决这个任务，战斗唯物主义根本就既没有战斗性，也不是唯物主主。”^①当代科学技术经历的革命变革比起列宁所处的时代更为深刻和广泛，原子能的利用、电子计算机技术和空间科学技术的发展，标志着现代科学技术正经历着一场伟大的革命，自然科学的基础理论，正酝酿着新的重大突破，新的科学技术领域不断出现。科学技术的革命变革所提出的哲学问题比列宁所处的时代多得多，因此，哲学工作者更需要同自然科学家结成战斗的联盟，共同回答当代科学技术革命所提出的种种哲学问题。

毛主席说过，哲学是关于自然知识和社会知识的概括和总结。恩格斯曾经指出，随着自然科学领域中每一个划时代的发现，唯物主义必然要改变自己的形式。这就是说，哲学必然要随着自然科学的发展而发展。马克思主义哲学的创立和发展同能量守恒和转化定律、细胞学说、进化论三大发现和自然科学的巨大进步有着密切的联系，这是我们都知道的。因此，马克思、恩格斯、列宁和毛主席总是以极大的喜悦，注视着自然科学的每一个新的发现和进步，并概括出新的哲学结论。我们哲学工作者要以革命导师为榜样，密切注视当代科学技术的新发展，注意和研究科学技术革命所提出的哲学问题。以最新的科学技术成就丰富自己的头脑，并从哲学上进行新的概括，这就需要很好地学习，学习最新的科学技术知识。可以这样说，一个哲学工作者如果对当代的科学技术知识一无所知，那他只能象列宁所说的“仅仅是转述马克思主义”，而且是抽象地枯燥无味地转述。这种贫困的哲学，同生活是没有多大联系的。哲学工作者同自然科学工作者结成联盟，这需要有共同语言，马

① 《列宁选集》第4卷，第608页。

克思主义哲学是共同语言，这是没有疑问的；但这还不够，还必须有一种共同语言，这就是哲学工作者要具备基本的自然科学知识，否则你讲你的，我讲我的，还谈得上什么共同对科学技术的最新成就进行哲学概括。

当代科学技术各个领域的伟大革命，确实向我们提出了许许多多的哲学问题，例如电子计算机技术的出现和发展，电子计算机成为逻辑推理和思维的辅助工具，使机器能够代替人们脑力劳动的某些职能，这已经是人们所公认的了。但对这种现象应该如何解释呢？它在哲学上有什么意义呢？这就需要在马克思主义哲学的指导下进行认真的研究，然后给予正确的回答。又如，我们常常引用恩格斯的一句话：“在马克思看来，科学是一种在历史上起推动作用的、革命的力量。”^①马克思自己也讲过，蒸汽、电力和自动纺机甚至是比巴尔贝斯、拉斯拜尔和布朗基这样的革命家更加危险万分的革命家。当代原子能、电子计算机和空间科学技术的发展，已经显示出广阔前景的分子生物学、遗传工程和激光技术的出现，等等，其革命的意义比起蒸汽机、电力和自动纺机来更为伟大。那么，当代科学技术革命对人类社会历史发展的进程，对人们的生活，究竟发生怎样的变化和作用呢？这也需要给予马克思主义的回答，以便进一步丰富和发展历史唯物主义。要回答这些问题，同样要哲学工作者同自然科学家结成战斗联盟。

一说概括和总结科学技术的成就，有些人就以为只要给科学技术扣上几个哲学公式、概念就可以了，甚至用哲学的概念、公式作为判断自然科学理论的是非标准，这就把事情完全弄颠倒了。判断一个自然科学理论是否正确，是否是真理，标

① 《马克思恩格斯全集》，第19卷，第375页。

准是什么？只能是社会实践，经过实践检验符合于客观实际的就是真理，反之就是谬误。当然，学习和运用马克思主义的哲学原理，对于自然科学工作者树立正确的世界观，提高科学的理论思维能力，推动自然科学理论的健康发展，将会起重大作用。凡是符合客观实际的自然科学理论，都是符合马克思主义的辩证唯物主义的，而且都证实了马克思主义的辩证唯物主义。用现成的哲学公式去套自然科学的理论，不仅妨碍自然科学的发展，而且也妨碍哲学本身的发展，这是我们所不取的。在这个问题上，我们是有教训的，最明显的是遗传学上关于摩尔根学派的争论，有些同志曾一度把摩尔根学派一棍子打死，说摩尔根的遗传学是唯心主义、形而上学的，还加上一顶“资产阶级”的帽子，甚至动用行政手段，禁止根据摩尔根学说做科学实验，这不仅影响了遗传学这门科学的发展，也影响了生产的发展。所以，我们要坚持哲学的党性原则，对于象列宁所说的随着自然科学急剧变革而产生的马赫主义这一类反动的哲学流派，一定要批判，但对待自然科学理论本身一定要持慎重态度，不要随便给一种理论、观点扣上唯心主义、形而上学的帽子，乱加批判。否则，不仅不能巩固和加强哲学工作者和自然科学工作者的联盟，而且会破坏这个联盟。

哲学工作者同自然科学工作者结成巩固的联盟，这是在为实现我国科学技术现代化的斗争中向我们提出的任务，这个任务的解决，不仅使战斗唯物主义既是战斗的，也是唯物主义的，而且将会大大促进我国科学技术的发展。

(1978年3月)

马克思和恩格斯一次争论的启示

——读书札记

一八六六年八月至十月间，马克思和恩格斯在对一本著作的评价问题上，进行了同志式的、友好的争论。这本著作是法国自然科学家比·特雷莫所著《人类和其他生物的起源和变异》。马克思首先向恩格斯推荐了这本书，说这是“一本很好的书”，“尽管我发现了一些缺点，但这本书比起达尔文来还是一个非常重大的进步。”他特别向恩格斯指出：“在运用到历史和政治方面，比达尔文更有意义和更有内容。对于某些问题，例如民族特性等等，在这里第一次提供了自然的基础。”^①马克思自己还做了这本书的摘要。

过了将近两个月，恩格斯给马克思写信，说他还没有读完特雷莫的书，“但是可以断定，光是下面这一点就说明他这一套学说是空洞的：他不懂地质学，也不会作最起码的历史文献批判。”接着恩格斯具体指出了特雷莫的站不住脚的事实和论点，最后说：“这本书没有任何价值，是与一切事实相矛盾的纯粹的虚构；作者所举出的每个证据，都需要再用新的证据来加以证实。”^②很显然，恩格斯对特雷莫的著作持否定的态

① 《马克思恩格斯全集》第31卷，第250—251页。

② 同上书，第258—259页。

度，同马克思所评价的正好相反。

马克思不同意恩格斯对特雷莫的评语，说：“你的这种评语，在居维叶的反对物种变异说的《论地球表面的灾变》一书中可以几乎一字不差地找到。他在那里就嘲笑德国的科学幻想家，说这些人把达尔文的基本思想表述得十分清楚，不过不能证明它。但是这并不妨碍居维叶是错误的，而正确的是表述新思想的人，尽管居维叶是大地质学家，自然科学家中少有的历史文献批评家”。^①在马克思看来，恩格斯以特雷莫“不懂地质学”和“不会作最起码的历史文献批判”为理由，根本否定特雷莫的学说是不对的，是犯了居维叶犯过的错误。马克思对恩格斯的批评是相当尖锐的。

过了两天，恩格斯又详细地答复了马克思的批评，他说：“上次给你写信的时候，我才读了全书的三分之一，而且是最糟的三分之一（开头）。第二个三分之一是对名学派的批评，好得多；最后的三分之一是结论，又很糟。作者的功绩是：他比前人在更大程度上强调了‘土壤’对于人种以及种的形成的影响，其次是对杂交的影响，他比他的前辈发挥了更正确的意见（虽然在我看来仍很片面）。”这里，恩格斯的评价同马克思的评价接近了一步。接着谈了达尔文在这个问题上所达到的成果，指出特雷莫所提出的假说“含有某种颇为合理的成分，它可能是正确的，也可能是不正确的”，因为他所用的证据“十分之九是根据不可信的或被歪曲的事实，而十分之一是什么也没有证明”。因此，“当他进一步宣布由杂交校正过的较新的或较老的土壤的影响造成有机的种以及人种变异的唯一原因的时候，无论如何，我就没有理由跟着这位作者跑这样远了，相反，

^① 《马克思恩格斯全集》第31卷，第260页。