

華 崗 著

辯證唯物論大綱

下 冊

上海人民出版社

華 崗 著

辯證唯物論大綱

下 冊



上海人民出版社

內 容 提 要

本書係作者根據其在山東大學講授辯證唯物論的講稿整理而成。下冊包括唯物辯證法主要內容，即唯物辯證法的歷史根源和科學意義及唯物辯證法的四大特徵：宇宙間諸現象的相互聯系和相互制約；自然界和社會中的運動、變化和發展；從量變到質變的發展規律；辯證法的核心——發展是對立面的鬥爭。最後一章扼要敘述了形式邏輯的基本內容和意義及其與辯證法的關係。

辯 證 唯 物 論 大 綱

(下 冊)

華 崗 著

*

上 海 人 民 出 版 社 出 版

(上海紹興路五四號)

上海市書刊出版業營業許可證出〇〇一號

上海新華印刷廠印刷 新華書店上海發行所發行

*

書號 1096

開本 787×1092 耗 1/25 印張 12 22/25 字數 211,000

一九五五年一月第一版

一九五五年四月第二次印刷

印數 45,001—81,000

目錄

第六章 唯物辯證法的歷史根源和科學意義

第一節 唯物辯證法是什麼？	一
第二節 辯證法的起源和發展	七
第三節 唯物辯證法的歷史根源	三三
第四節 唯物辯證法的基本特徵	三三
第五節 列寧、斯大林和毛澤東同志對於唯物辯證法的貢獻	三九
第六節 學習唯物辯證法對於理論工作和實踐活動的意義	五〇

第七章 宇宙間諸現象的相互聯繫和相互制約

第一節 唯物辯證法是研究事物相互聯繫和相互制約之普遍規律的科學	五五
第二節 本質聯繫和非本質聯繫及必然聯繫和偶然聯繫	六四
第三節 相互聯繫和相互制約的規律性及因果關係	七四
第四節 在普遍聯繫和相互制約中的決定性環節	八三
第五節 一切都依條件、地點和時間爲轉移	九一

第八章 自然界和社會中的運動、變化和發展

第一節 運動和發展是物質存在的普遍形式·····	一〇三
第二節 否認運動、變化和發展的形而上學的反動本質·····	一〇八
第三節 運動、發展和靜止、均衡的辯證關係·····	二四
第四節 發展是新的進步的東西的產生和舊的衰朽的東西的死亡——正在產生和正在發展的東西的不可戰勝性·····	二〇
第五節 可能性和現實性及可能性向現實性的轉變·····	二九
第六節 學習唯物辯證法第二個特徵對於實踐的意義·····	二六

第九章 從量變到質變的發展規律

第一節 什麼叫質？什麼叫量？什麼叫質量？·····	一四
第二節 從量變到質變是自然和社會的發展規律·····	一九
第三節 自然界和社會發展中的兩種飛躍形式·····	一五
第四節 發展是從簡單到複雜及從低級到高級的上升運動·····	一七
第五節 學習唯物辯證法第三個特徵對於實踐的意義·····	一四

第十章 辯證法的核心——發展是對立面的鬥爭

第一節 對立面的鬥爭是發展的內容和辯證法的核心·····	一八
------------------------------	----

第二節	矛盾運動的普遍性和特殊性·····	一九二
第三節	主要矛盾和次要矛盾以及主要的矛盾方面·····	二〇三
第四節	對抗性矛盾和非對抗性矛盾以及矛盾諸方面的關聯性和鬥爭性·····	二〇四
第五節	學習唯物辯證法第四個特徵對於實踐的意義·····	二二三

第十一章 辯證法和形式邏輯

第一節	有了辯證法，爲什麼還要形式邏輯？·····	三一九
第二節	形式邏輯的起源和演變·····	三三五
第三節	形式邏輯的基本規律之一——同一律·····	三四一
第四節	形式邏輯的基本規律之二——矛盾律·····	三五二
第五節	形式邏輯的基本規律之三——排中律·····	三五九
第六節	形式邏輯的基本規律之四——充足理由律·····	三六六
第七節	概念的形成和發展·····	三七二
第八節	概念構成的邏輯方法·····	三七六
第九節	定義和分類·····	二八五
第十節	判斷和推理·····	二九三
第十一節	三段論式和歸納法及論證·····	三〇一
第十二節	結束語·····	三〇九

第六章 唯物辯證法的歷史根源和科學意義

第一節 唯物辯證法是什麼？

我們已經知道辯證唯物論是馬克思列寧主義黨的完整的科學的宇宙觀，它由科學理論——唯物論和科學方法——辯證法密切結合而成，是不可分離的統一體。從它的根本體系上說是辯證唯物論，從它的認識方面說是唯物辯證法，兩者都是馬克思列寧主義黨的統一宇宙觀的有機構成部分。只是爲了敘述和研究的方便，我們才把辯證唯物論和唯物辯證法分開來說明。本書上冊所講是辯證唯物論部分，下冊的任務是研究唯物辯證法。

什麼叫做唯物辯證法？唯物辯證法就是馬克思主義辯證法。唯物辯證法的意思，就是指的建築在唯物論基礎上的辯證法，和唯心辯證法正處於對立的地位。唯物辯證法和唯心辯證法的根本區別在於：唯物辯證法是建築在唯物論宇宙觀基礎之上；相反地，唯心辯證法是建築在唯心論宇宙觀基礎之上。黑格爾辯證法則是唯心論辯證法發展的頂峯。

爲什麼唯心辯證法發展到黑格爾就達到頂點呢？這是因爲辯證法和唯心論有着根本矛盾。黑

格爾哲學是在資產階級背棄唯物論的時候，代表資產階級利益和要求的。因此黑格爾哲學不是簡單地恢復了中世紀的唯心論，而是唯心論的更高的發展，它集唯心論之大成，即在唯心論宇宙觀基礎上建立起來的辯證法的新形態。正因為黑格爾是唯心論者，他不承認思想意識是客觀物質的反映，反而認為意識決定物質，這樣，黑格爾哲學的方法和宇宙觀體系之間就存在着不可調和的矛盾，唯心論的體系限制了辯證法的發展。譬如按照黑格爾辯證法所闡發的發展的原則，應該把自然和社會看做是永恆地、無窮地發展着和變化着的東西，但是作為資產階級思想家的黑格爾是不可能承認這一點的，特別不可能承認社會生活的不斷發展變化。相反地，他得出結論說，普魯士的國家制度是國家形式發展的最高的終結點。這個結論就直接和他的辯證方法發生矛盾。因此黑格爾的辯證法在唯心論限制下，不能起它應有的作用，不能得到徹底的發展。

辯證唯物論和唯物辯證法在根本上是統一的，唯物論之徹底發展一定要達到辯證法，同樣，辯證法之徹底發展亦必須歸結到唯物論。這是客觀規律，有無數的實踐經驗和科學材料可資證明。否則，如果唯物論建築在形而上學基礎上，唯物論的體系受到形而上學方法的限制，唯物論就得不到它應有的徹底的發展，十八世紀英法諸國的唯物論，就是建立在形而上學的基礎之上，因此它們的唯物論就不能得到健全發展。正如黑格爾的辯證法是建立在唯心論基礎之上，他的辯證法也就受到極大限制一樣。必須是辯證唯物論，或者是唯物辯證法，使辯證的科學方法和唯物

的科學理論緊密結合起來，成爲統一不可分割的體系，辯證法和唯物論才能同時得到應有的徹底的發展。

唯物辯證法是由馬克思和恩格斯建立起來的，體現了當時無產階級的革命要求，所以唯物辯證法又稱馬克思主義辯證法。馬克思主義辯證法，曾經利用和繼承古代哲學以及黑格爾的唯心辯證法中所含的一切合理東西，當然，不是簡單繼承，而是把這些東西在唯物論的基礎上加以改造。由於這種批判繼承和革命改造，由於十九世紀自然科學的新成就，特別是由於無產階級的覺醒和鬥爭，以及這種覺醒和鬥爭在思想上的集中反映，馬克思和恩格斯才創造出一種性質上嶄新的唯物辯證法，根本上和黑格爾的唯心辯證法處於對立的地位。唯物辯證法的產生和發展，正像馬克思主義的整個哲學一樣，乃是人類思想史上空前的大革命。

以後我們學到辯證法每一個特徵時，往往會遇到一些錯誤的觀念來混淆辯證法的實質。爲了防止一些可能的歪曲，需要把其中兩個最主要的錯誤先在這裏說明一下。

資產階級學者常常把辯證法和折衷主義混淆起來，企圖貶黜辯證法的意義，達到他們反對馬克思主義的目的。他們以爲辯證法就是折衷主義，或者把唯物辯證法看成是中國儒家思想裏的「中庸之道」。他們這樣做法的原因，或者是惡意的歪曲唯物辯證法，或者是對唯物辯證法的無知。其實，唯物辯證法和折衷主義及所謂「中庸之道」，其間有着本質上的區別。唯物辯證法的規律是自然界和社會界所固有的，就是自然界和社會界規律性發展過程的反映。宇宙間大小小

的事物，其本來的面貌就是處在不斷運動中，不斷暴露矛盾和解決矛盾的發展過程中，唯物辯證法的規律是和客觀物質現實界完全相適應。唯物辯證法教導我們：要善於發現事物矛盾，找出這些矛盾的原因和解決這些矛盾的辦法，從矛盾中找出真理。折衷主義、中庸之道則和唯物辯證法根本不同，它們沒有是非之分，它們不是找出事物矛盾的原因及其解決辦法，而是使事物矛盾調和起來，人工地把矛盾掩飾起來，這樣是不能解決矛盾的，矛盾依然存在，因此折衷主義及所謂「中庸之道」不能成為科學。例如在階級社會裏人們存在着兩種不同的宇宙觀的矛盾，唯物辯證法對待這樣問題，就要找出產生這種矛盾的社會根源，並且根據實踐的經驗以及科學所證實的材料，來證明辯證唯物論宇宙觀是正確的，唯心論宇宙觀是錯誤的。唯物辯證法的責任，就在於不是根據空想而是根據實踐經驗和科學材料肯定正確的，反對不正確的。折衷主義不是去研究這兩種宇宙觀矛盾的根源以及解決這個矛盾的辦法，而是把唯物論宇宙觀和唯心論宇宙觀調和起來，掩飾矛盾，混淆是非，使人看不到真理。可見只有馬克思主義辯證法不僅是科學認識的工具，而且也是革命改造自然界和社會生活諸現象的方法。

因此，我們今後學習唯物辯證法每一特徵時，必須把唯物辯證法和折衷主義及所謂「中庸之道」嚴格地區分開來，我們不僅不要讓它混淆了我們，而且要對它們加以嚴正的批判。

另外，唯物辯證法的敵人又常常把唯物辯證法和詭辯主義混淆起來，其用意更是惡毒。唯物辯證法是從客觀事物本來面貌中發現事物的矛盾，找出矛盾原因和解決的辦法。唯物辯證法的敵

人，利用詭辯主義來歪曲辯證法，從而反對唯物辯證法。詭辯主義是馬克思主義辯證法的敵人。詭辯主義的特徵是：離開客觀事物的必然聯繫，抓住事物在外表上某些相像或類似的地方，在爭論中或是引證中採用不正確和歪曲的論據，妄圖用詭辯來戰勝對方，例如普列漢諾夫在第一次世界大戰的時候，爲了辯護他自己向資產階級民族主義投降，曾經使用過這樣一種詭辯方法，即把帝國主義戰爭說成民族解放戰爭，然後再把馬克思對於民族解放戰爭所說的話應用於帝國主義戰爭，這就是詭辯主義的一種典型表現。我們學習辯證法隨時隨地都會遇到詭辯主義，特別在邏輯學中以及在政治的和科學的鬥爭中，常常會遇到詭辯主義。例如最近（一九五三年十月）報上有這樣一則新聞，亦可作爲詭辯主義的典型例子。報上說在朝鮮停戰協定中規定了停戰後雙方應立即遣返「直接遣返」的戰俘，不直接遣返的戰俘應交給中立國遣返委員會看管，經戰俘所屬國家代表進行解釋，使所有戰俘能自由地行使他們被遣返回祖國的權利；但是美帝國主義一貫蓄意阻撓，在談判中一面派了蔣介石和李承晚的大批特務分子到戰俘營中實行血腥的統治，一面在談判桌上硬說這些戰俘「不願遣返」，企圖扣留大批戰俘給蔣介石和李承晚匪幫當砲灰。我方戰俘經我方代表初步解釋後即有一部分表示願意遣返祖國，美帝國主義害怕自己的陰謀失敗，竟橫蠻地把我方表示願意遣返的戰俘，仍舊把他們列入所謂「不願遣返」的戰俘隊伍中，當我方代表發覺後提出抗議時，美帝國主義竟無理詭辯，說我方戰俘寫下的要求遣返，是「要求遣返到台灣去」，這就是用詭辯的辦法來阻撓我方戰俘實行遣返。其實朝鮮停戰協定是朝中方面和聯合國中幾個侵

略國家的協定，我方戰俘堅決表示要求遣返，當然是指的遣返到中華人民共和國來，決不會要求遣返到台灣去，因為台灣蔣匪幫根本不是協定的一方，根本談不到什麼遣返和不遣返，這無非表示美帝國主義用無理的詭辯手段，想達到它扣留我方戰俘的反動目的。

詭辯主義是不敢面對真理的，它不敢也不可能發現事物矛盾，找出事物矛盾產生的根源和解決這些矛盾的辦法。它只抓住事物表面的個別類似現象，使用陰謀詭計，企圖偷天換日，藉以逃避矛盾，逃避正義的打擊，並反轉來打擊正義，所以詭辯主義是唯物辯證法的敵人。

正因為折衷主義和詭辯主義是我們學習和運用唯物辯證法時常常會遇到的，所以我們必須善於識別這些錯誤的東西，認清真理和保衛真理。唯物辯證法所以是真理，是因為宇宙間任何一個事物在一定時間、地點、條件下只能有一個真理，而真理必須通過事物對象矛盾的揭發和鬥爭，才能發現，不能像折衷主義者或所謂中庸之道者那樣，不問青紅皂白，不辨是非真假，一味折衷調和，就算一了之。因為客觀矛盾至多只能暫時掩蓋一下，不可能長期掩蓋下去，終究有一天會爆發出來，結果還是要通過鬥爭來解決問題。折衷主義不能發現真理，詭辯主義則直接反對真理，它們都是唯物辯證法的敵人。

前面已經說過，唯物辯證法是建築在唯物論基礎上的辯證法，恩格斯在費爾巴哈與德國古典哲學的終結一書中給唯物辯證法下了定義說，唯物辯證法是「研究外界和人類思維的一般運動法則的科學」①。後來恩格斯在反杜林論中下了一個意義相同但更明確的定義說：「辯證法不過是關於

自然、人類社會及思惟的一般運動法則發展法則之科學而已。」^①從恩格斯這個定義中，我們就可以看出，唯物辯證法是普遍法則和普遍真理，它不僅適合於自然界，而且所有社會實踐活動、社會科學以及人的思惟發展變化，都逃不出唯物辯證法。並且只有從唯物辯證法出發，才能正確地說明自然、社會和思惟的發展變化，認識一切客觀事物的矛盾特質和根源，找出客觀法則，從而利用客觀法則來改造自然和社會。

第二節 辯證法的起源和發展

斯大林在辯證唯物主義與歷史唯物主義這一傑出著作中指明：「辯證法是導源於希臘文『dialego』一字，其含義就是進行談話，進行論戰。古代人所謂辯證法，就是以揭露對方議論中的矛盾並克服這些矛盾來求得真理的方術。古代有些哲學家認為思惟矛盾的揭露以及對立意見的衝突，是發現真理的最好方法。這個辯證的思惟方式後來推廣到自然界現象中去，就變成了認識自然界的辯證方法，這個方法把自然界現象看作永恆運動着，永恆變化着的現象，而把自然界

① 恩格斯：費爾巴哈與德國古典哲學的終結，人民出版社一九五四年版，第四八頁。

② 恩格斯：反杜林論，三聯書店一九五三年版，第一七三頁。

底發展看作自然界中各種矛盾發展的結果，自然界中對立勢力互相影響的結果。」^①從這段引證中，我們知道了辯證法的起源，也知道了辯證法的主要含義。

辯證哲學在很早就產生了，以中國來說，我們在周秦諸子的學說中，就可看到有不少關於辯證法的見解。例如老子的道德經，惠施^②學派的「合同異」學說，公孫龍^③學派的「離堅白」學說，易傳^④的「陰陽」學說，墨子學派的墨經等，都含有辯證法的要素。

老子名李耳，是一個有很大智慧的古代哲學家。他不僅觀察了自然方面天地以至萬物變化的情狀，同時也觀察了社會方面歷史的、政治的、人事的成與敗、存與亡、禍與福、古與今等相互間的關係和因果，他發現並了解事物的矛盾性比當時中國任何一個哲學家都更廣泛而深刻。他把這種矛盾性稱為「道」與「德」：「道」是從一切具體事物中抽象出來的自然法則或規律，「德」是宇宙間一切具體存在着的事物所含有的特性。老子書中多用「一」代表道，「一」裏面有正反兩面對立着。有對立，才有變動，老子稱為「反者道之動」。反面開始是柔弱的，但是它可以轉

① 斯大林：列寧主義問題，人民出版社一九五三年版，第八三八——八三九頁。

② 惠施（紀元前370—310）。

③ 公孫龍（約為紀元前320—240）。

④ 按易傳係包括象傳、彖傳、說卦傳、序卦傳、文言傳、繫詞傳、雜卦傳七篇而說，又以象傳、彖傳和繫詞傳各有二篇，所以又統稱為十翼。

化到強大方面去，取得正面的地位。老子稱爲「弱者道之用」，「柔弱勝剛強」。正反兩面在一定條件下互相轉化，老子稱爲「禍兮福之所倚，福兮禍之所伏」；「正復爲奇」，「善復爲妖」。「德」既然是宇宙間一切具體存在着的事物所含有的特性，就不能脫離具體事物而獨立存在，「德」所寓的事物稱爲得。韓非子說「德者內也，得者外也」；王弼注道德經說「德者得也」。從各個的「德」綜合爲一般的「道」，從一般的「道」表現爲各個的「德」，有「道」便有「德」，反之，沒有「德」，也就沒有「道」。老子根據這些樸素的辯證觀點，看到了矛盾的某些重要法則，特別是正反兩面互相轉化的法則，成爲老子學說的精髓。但老子站在貴族領主立場，他的實際任務是給貴族領主計劃「人君南面之術」和「立身處世之道」，所以老子的樸素辯證觀點，並沒有引導他去解決矛盾以推動歷史前進，反而引導他主張保持原狀和復古倒退，陷於反歷史主義的地步。

惠施和公孫龍所代表的學派，在中國哲學史上通稱爲名家。「名家」二字，按字面解釋，和現今「邏輯學派」相當。惠施的著作，早已喪失，我們現在只能在莊子天下篇以及荀子不苟、正名等篇所引惠施言論，略見要點。就這些引證來看，惠施當時和人辯論的內容，是着重在自然科學方面，所以莊子天下篇關於惠施，一則說「弱於德，強於物」；再則說「散於萬物而不厭」；三則說「逐萬物而不反」。荀子非十二子篇也說：「惠施不法先王，不是禮義」。可見惠施在中國古代哲學思想史上，確實有他的貢獻。但惠施的辯證觀點，並沒有得到全面性的發展，而只有

片面性的發展。惠施辯證方法只從特殊到一般，並沒有從一般到特殊，結果就把特殊解消在一般裏面。例如在「點」與「面」中間，惠施只看見形體而不見大小；在「女」與「男」中間，惠施只看見人類而不見性別；在「今」與「昔」中間，惠施只看見時間而不見先後。結果，就是抹殺了具體事物的差別性，只看見事物的合同性，所以惠施所代表的學派，稱爲「合同異」學派。

「合同異」學派主張消解特殊於一般裏面，把事物的具體差別性還原爲抽象的同一性；「離堅白」學派則主張一般離開特殊而存在，把特殊和一般分割開來，這個「離堅白」學派的代表人物是公孫龍。公孫龍以「白馬非馬」和「堅白石二」的主張，著名當時。所謂「白馬非馬」，就是說，離開一切白的事物，有一個抽象的白的一般和其性，同樣，離開一切有色的馬，有一個抽象的馬的共性。在公孫龍學派看來，一般或共性離個體而獨立，個體不是共性，所以白馬非馬，馬也不是一切有色的馬。公孫龍學派的「堅白石二」之說，也和「白馬非馬」一樣。是從共性離開個體而獨立的觀點出發，主張石的白色和石的堅性，可以分而爲二。所謂離個體而獨立的共性，實質上是從個體裏面抽象出來的概念，使概念離開事物而獨立，這是唯心論的看法。但在公孫龍的思想裏面，也有些積極的東西，例如他說，對於同一事物，在同一情形下面，或作肯定判斷，或作否定判斷，而不能既肯定它，又否定它。否則，就要陷於模稜兩可的折衷主義。這種思想，對於反對折衷主義及詭辯主義的鬥爭，自有一定的積極作用。

易傳的「陰陽」學說，認爲宇宙間的萬有，都由一天、地、山、澤、水、火、風、雷「這八

種已被認識的物質現象，通過相互矛盾和相互排斥而引起的變動所產生出來，所以由一的自身變化而發展爲八，由八卦中每兩卦的對立統一而發展爲六十四卦；又由「二變」而生「三變」，由「三變」又發展爲三百八十四爻，並由此而組成爲一生二、二生三、三生天地、天地生陰陽、陰陽生萬物的辯證的宇宙觀。但易傳作者只了解事物之「外在矛盾的對立」，而不了解事物之「內在矛盾的鬥爭」和事物的內在運動。在易傳作者看來，如果沒有「外在矛盾的對立」，事物本身就不能運動和變化，這樣，事物就會停止運動和發展了。他們從這裏由變動的宇宙觀，轉入到靜止的宇宙觀，從原始的辯證觀點轉入形而上學的機械論。

墨經並非都是墨翟所作，其中大部分都是後學所寫定。墨經對於墨子的思想，當然有所承藉，同時亦有所發展和修正。墨經作者一面發展了墨子的思想，一面又綜合了惠施和公孫龍等學派的名辯成果，從墨家立場，對於古代哲學思想，做出了初步總結。墨經小取篇對於「辯」的功能，指出有下列六項，即：（一）明是非，（二）審治亂，（三）明同異，（四）察名實，（五）處利害，（六）決嫌疑。名辯觀點所以有這些功能，在於它能夠「摹略萬物之然，論求羣言之比」。所謂「摹略萬物之然」，就是說主觀的觀念，能夠反映客觀事物的真實，和客觀事物的真象相符合。所謂「論求羣言之比」，就是說能夠集思廣益，批判地接受各家意見，而加以融會貫通，使之成爲自己意見的構成部分。從這裏看來，墨經作者的邏輯思想，和認識論有着密切的聯繫。墨經作者爲了使邏輯能夠實現上述功能，指出了四種方法：（一）「以名舉實」——就是說，人類