

两种生产问题的探讨

——论唯物史观的基础

徐亦让 著

两种生产问题的探讨

——论唯物史观的基础

徐亦让 著

中国社会科学出版社

两种生产问题的探讨

——论唯物史观的基础

徐亦让著

*

中国社会科学出版社出版

新华书店北京发行所发行

自贡新华印刷厂印刷

787×1092毫米 32开本5.125印张112千字

1983年2月第1版 1983年2月第1次印刷

印数 1—14,000册

统一书号: 2190·069 定价: 0.49元

前 言

恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》一书中，说明了两种生产是唯物史观的基础。但是，由于苏联理论界早就有人离开恩格斯的原意，指责恩格斯在这里“犯了一个错误”，因此造成了很坏的影响。长期以来，人类自身生产被排斥在唯物史观的基础之外，没有受到应有的重视。现在我国人口增长太快，影响了社会的发展，于是在实践上和理论上都不能不重新提出了两种生产的问题。

同时，早已流行的以人性论为基础的人道主义思潮，也需要唯物史观从两种生产出发给予明确的回答，分清马克思主义和人道主义的界限。否则，在一定条件下，对马克思主义的信仰就可能发生动摇，即使主观上要想坚持马克思主义，客观上也不容易作到。

近年来，由于工作的需要，我对马克思主义哲学史作了一点研究。在研究过程中，我发现在这些问题上之所以产生一些胡涂观念和明显的错误，重要原因之一，就是对马列的原著研究不够。《家庭、私有制和国家的起源》一书自不待说，就是象《德意志意识形态》这样专门阐述唯物史观的著作，它虽然在1932年就已经公开发表了，情况也不好多少。因此，我想作一点原始性的调查研究工作，即从原著出发，看一看马克思主义的创始人到底是怎样说明唯物史观的，按照他们本来的观点，应当怎样认识这些问题。

在这种情况下，如果没有相应的原著引证，不但不能说明问题，而且还可能以为我在这里搞什么“标新立异”。因此，我虽然竭力避免引文过多，但是不能不引用必要的原著。而这样作，对我自己来说，也是一个重新学习的过程。由于水平所限，本书缺点和错误在所难免，只能作为引玉之砖，欢迎读者提出批评。

本书得到邢贲思和王生平二同志的大力帮助，谨致谢意。

作 者

1981年10月

目 录

前 言

一、两种生产问题的重要性	1
1. 问题的提出	1
2. 问题的性质	5
3. 问题的范围	7
二、两种生产问题的第一次大论战	9
1. 普列汉诺夫和加利叶的论战	9
2. 列宁和米海洛夫斯基的论战	12
3. 怎样认识这次大论战?	17
三、恩格斯没有把两种生产“同等看待”	22
1. 《起源》序言的原意	22
2. 《起源》本文的原意	25
3. 亲属关系的实质	32
四、两种生产是唯物史观的基础	36
1. 人类的起源	37
2. 人类的历史	41
3. 历史的规律	47
五、两种生产的观点为什么不是二元论	52

1. “二元论”与唯物史观	52
2. 怎样理解唯物史观的“物”？	58
3. 唯物史观的生产概念	69
六、从两种生产看“人的本性”	76
1. 唯物史观与人性论的对立	76
2. “人的本质”与社会关系的“总和”	83
3. 关于人的“自然属性”和“超阶级性”	93
七、原始社会也受物资生产的制约	104
1. 物资生产决定作用的“形成”	105
2. 原始社会的“根本动力”	111
3. 生产方式“不起决定作用”吗？	117
八、文明社会也受人身生产的制约	123
1. 对立论据的分析	123
2. 《起源》本文的证明	128
3. 社会实践的检验	134
九、两种生产必须统一计划	139
1. 统一计划是生产本身的必需	139
2. 生产力方面的统一计划	145
3. 生产关系方面的统一计划	148
十、结 语	154

一、两种生产问题的重要性

(1) 问题的提出

恩格斯的《家庭、私有制和国家的起源》(以下简称《起源》)一书,用马克思和他一起发现的唯物史观,总结了摩尔根对原始社会的研究成果,并在这个基础上,阐明了阶级社会的产生、发展和灭亡的客观规律,科学地描绘出人类从原始社会经过阶级社会必然要走到共产主义社会的路线图。对恩格斯这本书,列宁始终给以高度的重视,直到1919年7月11日,他在斯维尔德洛夫大学的讲演中,还特别指出:

“这是现代社会主义主要著作之一,其中每一句话都是可以相信的,每一句话都不是凭空说出,而都是根据大量的历史和政治材料写成的。”而且,它还提供了“正确观察问题的方法。”^①因此,它一出版便受到了广大读者的热烈欢迎,仅从1884年到1894年的短短十年中,就印了六版,译成了九种文字。

但是,到了本世纪三十年代以后,它却遭到了苏联理论界有些人的公开指责。列昂节夫在1943年《在马克思主义旗帜下》(七、八两期合刊)上发表的《关于讲授政治经济学的几个问题》一文中说:

^① 《列宁选集》,人民出版社,中文版(下同),第4卷,第43、44页。

“恩格斯在《家庭、私有财产及国家之起源》一书序文中的一个著名的意见：这个意见说，在文明之前的时期中，社会制度既由物质生活品的生产条件所决定，同时又由人本身的生产条件，这就是说由家族的形式来决定的。而实际上，历史唯物论的基本法则，认为人的生产关系是由人们在社会发展的某一特定阶段所支配的各种生产力的物质来决定的。……

“上面所举出的恩格斯的这个错误的意见，和马克思以及恩格斯本人许多非常明显的指示是相矛盾的。这些指示说：生产关系的基础，只是生产力的发展。并且这错误的意见，丝毫都没有为恩格斯在这本著作中所包含的关于原始社会发展的具体分析所加以证实过。

“因此，我们就没有任何理由放弃马克思和恩格斯两人所提出的史的一元论的观点，即使是在原始公社制度的问题上，拿二元论的观点来代替一元论的观点也是错误的。”^①可见，列昂节夫认为，恩格斯把两种生产作为唯物史观基础的观点，不但犯了“二元论”的错误，而且也同《起源》本文的具体分析相对立。

联共（布）中央马克思恩格斯列宁研究院为了说明恩格斯在《起源》的序言中有“一个不精确的地方”，还把他们的自己的《序言》塞在恩格斯这部著作的1947年俄文译本和1948年英文译本之中。1955年莫斯科外文出版局编印的《马克思恩格斯文选》（两卷集）还特别注明：“恩格斯在这里（指序言——作者注）将种族繁衍和生活资料同等当作决定社会及社会制度发展的原因来看待，是不确切的。但在《家

① 《政治经济学》（干部必读），中文版，解放社，1949年，第410—411页。

庭、私有制和国家的起源》一书的本文中，恩格斯根据具体材料的分析，表明物质生产方式是决定社会及社会制度发展的主要因素。”^①同时罗森塔尔和尤金合编的《简明哲学辞典》也明确地说：“恩格斯在序言中犯了一个错误。”^②他们如此一致地指责恩格斯这个思想，似乎只有他们的说法，才是正统马克思主义的声音，这种观点在当时苏联理论界占了统治地位。

但是，到了1963年，在俄文版的《起源》一书中，他们又将自己的《序言》删掉了。这就表明，他们自己的观点也发生了变化。A·巴加图利亚说：“物质生产对人类社会不是永远起主要的决定因素的作用，它的作用是在社会发展进程中历史地产生的（因而可以认为：物质生产的作用不是永远如此）。 ”^③这样，虽然不再指责恩格斯“犯了一个错误”，但是，必然的逻辑是，生产力和生产关系的矛盾，就不是人类社会发展的普遍存在的基本矛盾了。这对唯物史观来说，难道不是又提出了一个更为重要的问题吗？

苏联理论界的后一种观点，虽然更值得我们注意，但是在我国理论界，它也许还没有发生直接的影响。而他们的前一种观点，在我国解放后，就得到了广泛的传播。不过，我国理论界对此也有不同的看法。有篇文章题目就叫作：《关于两种生产的理论是历史唯物论的一个重要原理》^④。文章

① 《马克思恩格斯文选》（两卷集）中文版，人民出版社（下同），第2卷，第170页。

② 《简明哲学辞典》，人民出版社，1962年，第391页。

③ A·巴加图利亚：《马克思的第一个伟大发现》，中文版，中国人民大学出版社，（下同）1981年，第90页。

④ 《哲学研究》，1979年，第10期。

说：“恩格斯在这一著作中，第一次明确地提出了他与马克思多年来的一贯思想，即物质资料生产和人类自身生产共同决定社会发展的思想”，“同时，我们应该注意到，恩格斯这一原理是在他晚年的时候提出来的。”既说这是恩格斯晚年才“第一次明确提出”的观点，又是他和马克思的“一贯思想”，显然不能自圆其说。文章还认为“农业生产率随着人口的增长而提高，随着人口的减少而下降”，是马克思的一句“名言”。这既不符合唯物史观，也不符合我国现行的计划生育的精神。我国目前提出计划生育的主要目的，是为了降低人口的增长率，按照这句“名言”，就等于要求降低农业的生产率。我国的农业生产率，本来就不高，再降低下去不就成了大问题了吗？显然这是不正确的。实际上，这句话并不是马克思的名言，而是安德森力求证明的东西。马克思的原话是这样说的：“安德森力求用历史的例子证明，‘农业生产率’随着人口的增长而提高，随着人口的减少而下降。”^①我国提高农业生产率的根本出路，不是人口的迅速增长，而是加速实现农业的机械化和科学技术的广泛应用。

有的文章还明确地提出，原始社会的社会制度是建立在和血缘关系不同的生产关系这个基础上的“观点是不能成立的”。也就是说，原始社会不是以物质资料生产为基础的，只是“以血缘亲属关系为基础”。因而实际上就和苏联理论界今天的一种观点一样，认为生产方式对原始社会“不起决定作用”。因为文章说：“作为社会存在和发展的必要基础的可以同时有好几个，但从辩证法观点来看，作为社会的决

^① 《马克思恩格斯全集》，人民出版社，中文版（下同）第26卷（Ⅰ），第158页。

定性基础的，在社会发展的每一阶段上，只能有一个，而不能有两个，否则就可能导致错误结论。”^①因此这种观点，只能否定唯物史观基本原理的普遍性，而无助于我国现实问题的解决。

可见，无论从国内还是国外来看，无论从理论上还是实践上来看，两种生产的问题，都不能不是一个迫切需要解决的重要问题。

（2）问题的性质

从上面发生的问题中可以看到，无论指责恩格斯“犯了一个错误”，还是认为，恩格斯说明生产方式对原始社会“不起决定作用”，都包含着恩格斯在这里“改变了”他和马克思一起发现的唯物史观的意思。因为这两种说法虽然不同，但是都从这样一个共同认识出发，即马克思和恩格斯多年来都只讲物质资料生产的决定作用，而恩格斯在《起源》里却又提出了“人类自身生产”的决定作用。因而照这种说法就不能不破坏了唯物史观的一元论。

发生这样的问题，对于马克思主义意味着什么呢？这就意味着整个马克思主义从根本上发生了动摇。因为唯物史观是马克思的最伟大发现，也是马克思主义的全部理论和实践的基础。没有唯物史观，就没有全部马克思主义。

第一，作为马克思主义世界观的哲学，它之所以能够把唯物论贯彻到底，就是因为它不但对自然界的认识是唯物论的，而且还把唯物论推广到历史领域中去，从而发现了人类

^① 《哲学研究》，1980年，第6期：《生产概念和两种生产在历史上的作用及相互关系》。

历史运动的客观规律，把全部历史科学和哲学科学都放在唯物论的基础上进行了改造，因而摧毁了唯心论的最后避难所。只要唯物史观发生了问题，一方面，唯物论就不能彻底，另一方面，也会给唯心论留下市场。因此，尽管在辩证唯物论和历史唯物论的关系问题上，直到目前为止，还存在着不同的看法，但是，只要离开了唯物史观，就没有完整的马克思主义哲学体系。

第二，赖有唯物史观的发现，马克思才进而发现剩余价值学说，写下了《资本论》这部巨著，树立了人类智慧的里程碑。正如列宁所说：“现在，自从《资本论》问世以来，唯物主义历史观已经不是假设，而是科学地证明了的原理……唯物主义历史观始终是社会科学的别名”^①。它是“唯一科学”的历史观。因此，没有唯物史观，也就没有一切社会科学。

第三，赖有唯物史观和剩余价值学说的发现，社会主义才从空想变成了科学。它的任务不再是由某个天才人物的头脑去发现一种尽善尽美的社会制度，而是要研究必然产生和消灭的阶级和阶级斗争的历史的经济的过程，并在由此造成的经济状况中找出解决冲突的手段，用物质的力量去消灭已经阻碍社会发展的物质关系，同时，用精神的力量去改变各种各样的观念形态，为人类历史的继续前进开辟道路。

总之，马克思主义是一个完整的科学体系，而唯物史观又是建立这个体系的基础。只要破坏了唯物史观，整个马克思主义就失去了科学的根据。正是这个原故，无论是公开反对马克思主义的人，还是打着马克思主义旗号的修正主义者，归根到底，总是企图在这里打开缺口，以便从根本上摧

^① 《列宁全集》第1卷，第122页。

毁马克思主义。而马克思主义者如果对唯物史观的基础认识不清，就不能自觉地坚持马克思主义。因此，要想保卫马克思主义，就不能不在这个问题上下功夫，以便通过学术上的“百家争鸣”，逐步求得正确地掌握唯物史观的基础，使自己的行动有一个正确的世界观作指导，在各种复杂的条件下，也能明辨是非，自觉坚持马克思主义的基本原则。

(3) 问题的范围

摆在面前的问题，虽然发生于对《起源》第一版序言的理解，但是，由于两种生产是唯物史观的基础，而问题又是恩格斯在这里是否“改变了”原来的观点。因此它所涉及的范围是很宽广的，不仅涉及对唯物史观和一般哲学的理解问题，而且涉及我国目前应当怎样正确处理两种生产的现实问题。因此，解剖这只“麻雀”有助于弄清理论上和实践上的一系列问题。

首先，恩格斯写作《起源》一书，距今已经将近一百年之久，前面提到的苏联学术界对《起源》的指责，又发生在本世纪三十年代末，因此就有必要考察在这个问题发生以前的五十多年中间，理论界对这个问题是否有过争议，如果有，必须弄清它的本来面目，以便成为今天讨论这个问题的借鉴。

其次，这个问题不仅关系到对《起源》一书的序言和本文的理解，而且关系到马克思和恩格斯发现的唯物史观，是否不讲人类自身生产对社会制度的决定作用。因此，为了弄清唯物史观的基础，就不能不涉及它的产生和发展的历史。

第三，既然在恩格斯是否犯了“二元论”的错误这个问

题上发生了争论，因此，就不能不涉及一般哲学的“二元论”和唯物史观一元论的关系。而且为了弄清唯物史观的一元论，就不能不发生怎样理解唯物史观的“物”的概念。同时，为了弄清两种生产是不是一元论，又不能不发生怎样理解唯物史观关于生产本身的概念，以及两种生产和“人的本性”的关系问题。而这是人们能否把两种生产统一起来成为唯物史观一元论的关键。

第四，既然问题发生在怎样理解家庭、私有制和国家的起源，因而就不能不涉及两种生产对原始社会、文明社会、甚至共产主义社会及其制度，是否都有制约作用的问题。因为恩格斯说明这个问题，不是简单地重复摩尔根的研究成果，而是要利用他的成果来科学地揭示人类社会的产生和发展的客观规律。因此解剖原始社会的产生和灭亡，正是为了指明人类社会的存在和发展，怎样始终包含着两种生产的决定作用。这是正确认识社会发展规律的需要。

第五，既然我国理论界重新提出这个问题，是为了解决我国当前的社会主义建设问题，因而它就不能不涉及现在我们建设社会主义应当怎样正确对待两种生产的问题。因此，它不仅是一个理论问题，而且是一个实践问题。如果能够正确解决这个问题，必将有助于社会主义事业的顺利发展。因此，我想就这些问题谈谈个人不成熟的看法。

二、两种生产问题的 第一次大论战

回顾《起源》发表以后的历史可以看到，指责恩格斯在这部著作中把两种生产“同等看待”，因而破坏了唯物史观的一元论，不是苏联理论界在本世纪三十年代以后才第一次提出来的新观点，而是早在1894年普列汉诺夫和列宁就已经驳斥过的旧思想。应当指出的是，苏联理论界的指责，表面上是为了坚持所谓唯物史观的一元论，实际上却企图改变马克思发现的唯物史观。因此，为了正确坚持唯物史观的一元论，总结这次论战的经验教训，就很有必要。

（1）普列汉诺夫和加利叶的论战

普列汉诺夫在《论一元论历史观之发展》一书中，同米海洛夫斯基进行论战时，已经指出，加利叶先生说：“恩格斯以新的思想补充了自己的观点，这种新的思想使得他的观点发生了本质的变化。假如在早年他只承认社会经济结构底研究是唯物史观的基础，那末后来，他承认家族制度的研究亦有同等的意义。”^①米海洛夫斯基也有这种观点。而他们

^① 《论一元论历史观之发展》，人民出版社，中文版（下同）1957年，第209页。

两人都只是重复了德国作家魏正格伦在其《人类发展的规律（Entwicklungsgesetze der Menschheit）》一书中早已说过的话。可见，他们二人的指责，已经不是自己的发明，只不过认为这是可以进攻的一个缺口罢了。

普列汉诺夫是怎样提出问题的呢？他说：“象恩格斯这样杰出的人物，在几十年中注意地追踪着当时的科学运动时，很大地‘补充了’自己对人类历史的观点，这是十分自然的事……全部问题是在是否由于所加的‘补充’，**恩格斯的观点改变了**；是否真的被迫得承认在生产发展之旁，还有其他‘有同等意义’的因素的作用。”①这样，普列汉诺夫就抓住了问题的关键，把争论的焦点集中到恩格斯在这里是否改变了早年的观点，不得不承认两种生产有“同等意义”上来。

普列汉诺夫指出，人是逐渐地从动物界中脱离出来的。曾经有过这样的时期，生产工具在人类祖先的生活中，也起过同**大槌**用小槌**那样**渺小的作用。当时“类人男”和“类**人女**”之间的关系以及两者对他们的子女的关系，是由他们的**生活条件**决定的，与劳动工具没有任何关系。”②**他们的“家族”**是由什么决定的呢？“这应该由自然科学家来解释。历史学家在这里还无事可做。”③可是，劳动工具开始在人的生活中起着日益重要的作用，最后达到了对全部社会关系（包括家族关系在内）起着决定的影响。“这里就开始了历史学家底事业：他们应该指明，我们祖先的家族关系跟他们的生产力底发展如何和为什么改变了，家族怎

① 《论一元论历史观之发展》，第210页。

② 同上书，第212页。

③ 同上书。