

中国系统思维

刘长林·著



社·科·学·术·文·库

刘长林著

中国系统思维



社
科
学
术
文
库

(京)新登字 030 号

图书在版编目(CIP)数据

中国系统思维:文化基因的透视/刘长林著. —北京:中国社会科学出版社,1990.7(1997.4重印)

(社科学术文库)

ISBN 7-5004-0550-2

I. 中… II. 刘… III. 系统思维-研究-中国
IV. B80

中国版本图书馆 CIP 数据核字(96)第 24896 号

中国社会科学出版社出版发行

(北京鼓楼西大街甲 158 号)

新魏印刷厂印刷 新华书店经销

1990 年 7 月第 1 版 1997 年 4 月第 2 次印刷

开本:850×1168 毫米 1/32 印张:20.5 插页:2

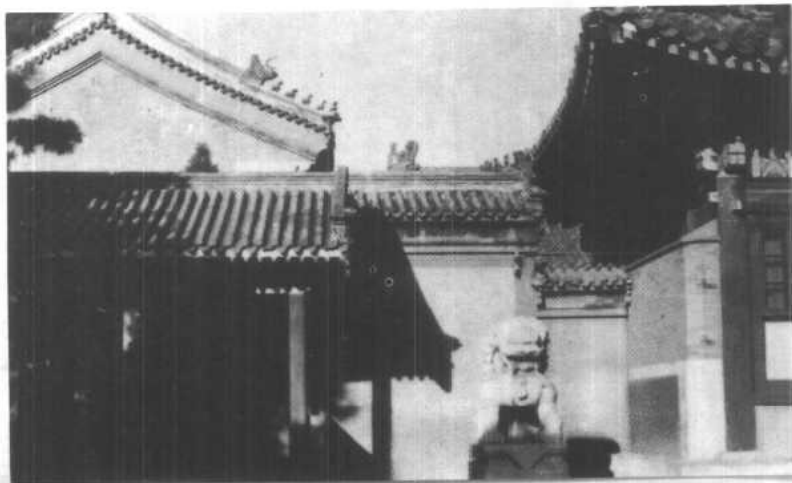
字数:520 千字 印数:4001—12000 册

定价:26.00 元



青年时期的载沣(约1909年)

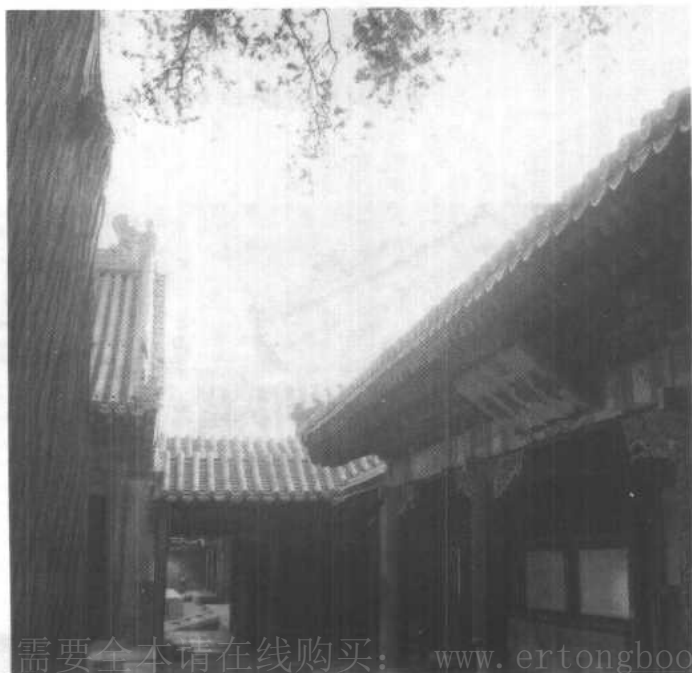
醇亲王府一角





载沣与其子女，中立为韞欢

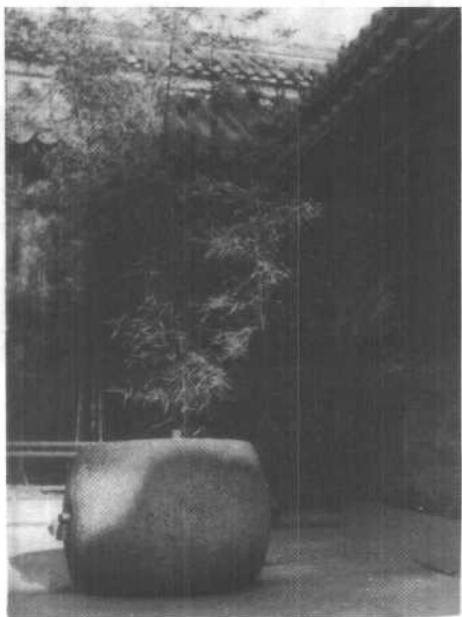
韞欢进宫时的住处——储秀宫配殿





清宫画院——如意馆

从南面看珍妃井





韞欢(前左二)和诸姐姐在天津张园,戴墨镜者为溥仪

出版说明

0207/09

以出版哲学社会科学各类学术著作为主的本社，自1978年6月成立以来，沐浴着“实事求是”与“思想解放”的时代春风，伴随着日显生机和日益活跃的社会科学的发展而发展，十数年来出版了大量的各类哲学社会科学研究著作，积累了一批有影响、有分量的高层次学术图书。为使其中具有精品性质的图书更好地服务于社会和发挥更大的效用，我们从中遴选出若干种组编为“社科学术文库”。

“社科学术文库”从本社已出版的各类社会科学研究著作中拔优选萃，选收那些在各个学科领域里选题重大、研究深入、见解扎实和学风严谨的专著性著作；作者老、中、青兼顾，重名家名作，亦重新人力作。

“社科学术文库”分辑推出，每辑10种，将陆续出版。

中国社会科学出版社

1996年11月20日

序：论中国文化的创新之路

田 盛 颐

中国传统文化的评价问题，自1985年以来，已成为中国当代的一个热门话题。各派学者纷纷议论，褒贬不一。基本上分否定派和革新派两种，虽有人自称“国粹派”，只不过是针对全盘否定派的愤激之辞，实际是革新派中的坚定分子。否定派中有全盘否定派和基本否定派之分。革新派也有两种，一是批判继承派，一是继承批判派。所有这些派别，其中许多人的思路是经验性的，即用列举传统文化中的优缺点的方法来论证他们的主张。否定派主要列举缺点，革新派主要列举优点。全盘否定派中的人，则是继承了“五四”时期线式进化论和欧洲文化中心主义的思想，认为中国传统文化不适合现代化社会的需要，中国传统文化与西方现代文化的区别，只是时间上的区别，把西方文化当作标本，用中西文化对比的办法，彻底否定中国文化的价值。黄色和蔚蓝色之比即是一例。革新派虽列举了中国传统文化的若干优点，强调民族自尊心和自信心的重要性，但在线式进化论，历史过程机械决定论和欧洲文化中心主义面前，总显得软弱无力。不能摆脱主观愿望的色彩，取得客观规律性的证据。事实上在80年代末的今天在中国经过彻底反传统的“文化大革命”，痛定思痛之后，在耗散结构——系统演化理论和文化多元论诞生之后，已经为中国文化的评价问题提供了新的角度。革新派完全可以在新的理论

基础上建立自己的根据。

按照耗散结构理论，进化是开放系统在远离平衡的条件下由不可逆过程产生的结果。但它不是按单一轨线方式进行的，而是按照突变分叉，多束轨线方式进行的。如果说，人类文化系统开始于一个同一的原始状态，那么在以后的发展过程中，就会由随机涨落而发生分叉，就会有多种方向，多种形态的可能性。发展是一种树状的分枝状态，进化只是定向性的，只有统计的预见性，没有明确的目标，也没有确定的发展路线，那种把世界上的一切事物，设想成按单一轨线进化的决定论的，按确定路线进行的思想，是牛顿力学机械思维的产物，是达尔文线式进化论的结果。这两种思想在 20 世纪都已成为科学发展的障碍，而且已被新的复杂系统的广义进化综合理论所代替。美国系统论哲学家 E·拉兹洛对这种代替做了一个说明，他说：“牛顿体系曾被欢呼为伟大成就，但到本世纪初，当爱因斯坦理论在为被人接受而奋斗时，它却成了讨厌的绊脚石，达尔文的综合理论始终是本世纪 70 年代出现的关于物种进化的更新，更完备理论前进道路上的障碍”。又说：“正如诺贝尔奖金获得者热力学专家 I·普里高津所指出，动态系统具有一种基本的发散属性。这一属性从根本上激烈动摇了建立在单一轨线概念基础上的经典决定论。在同样的初始条件下，在规律所确定的限度和可能的范围内展开了各种不同的事件序列”^①。由此可见以耗散结构为基础的新的进化理论与经典进化论相比有三个特点：第一是进化的非目的性。经典进化论的发展思想，只看到平衡态和近平衡态区域内的事物，只看到事物之间线性互相作用，把各相关事物的作用因素看成是独立的，均匀的和对称的。原因中的力和结果中的力是相等的，而其效果是对称。牛顿所表述的第三定律——作用力与反作用力大小相等，方向相反，就是这种关系的表述。因此事物的初始状态就

^① 《进化——广义综合理论》，第 19 页。社会科学文献出版社，1988。

决定了它的终结状态。事物的发展目标是确定好了的，进化是有明确的目的性的。新的进化论看到远离平衡态区域内的事物，看到事物之间非线性的互相作用，事物间的作用因素是相干的，非均匀和非对称的，一个很小的原因可以产生很大的结果，一个烟头可以造成损失数十亿元的森林大火。事物的初始状态不能决定它的终结状态，事物的发展目标是不确定的，它只有统计的预定性，没有明确的目的性。更没有固定的发展路线。第二是进化的非单一轨线，而是分叉的多轨线和多方向。这是由于远离平衡态的系统是一个动态的开放系统，它与外界环境发生物质、能量和信息的交换。在互相作用中发生非线性作用的结果。非线性作用会使动态系统产生许多随机涨落，使系统失去稳定性。当不稳定性达到一定的临界阀域时，就会发生突变分叉，这时随机涨落群中的每一个都可能得到放大，但究竟哪一个涨落得到放大，在本质上是非决定的，既不由系统的初始条件决定，也不由当时的环境变化决定。而是一种随机选择，具有多种可能性。所以进化的路线在限定的可能范围内有各种不同的方向和轨线。值得注意的是这种可能性的范围是越来越大，随着动态系统发展的组织性越高，它的活力越大，其进化发展的路线就越多和选择的自由度就越大。因此按新进化论的观点看来，物质的种类越来越丰富，人类社会发展的可能性是越来越多样化，发展道路越来越宽广，而不是一条轨线上越来越窄狭地前进。第三是进化方式不是渐进性的嬗变，而是突变性的代替。当动态系统在一种稳定状态下难以挽回地被扰乱了时，它就会跃迁到另一种稳定状态。只要这个系统不死灭，它就永远会从混沌走向有序，又从有序到无序到混沌，再走向有序，但每一次的进化都以突然的跃迁和爆发方式进行。以物种进化来说，并不是某个个体物种演变成另一个个体物种，而是一种原来居边缘地位的物种侵入占据支配地位的物种，是一个新种代替失势的旧种而进行的。

这三个特点可作为我们观察中国传统文化命运的工具，也可

以作为我们评价问题的出发点。

(一) 中国传统文化是人类文化总体中的一个特殊分枝。它的价值是永恒的。它不可能为任何别的文化所代替，也不可能趋向或归并于任何一种别的文化。这是耗散结构的进化论所得出的第一个结论。

耗散结构理论认为世界是复杂的和多元的，不可能把多样复杂的现实世界还原成某个简单的永恒的模式。因此实体思想和永恒模式的思想都是局限的和没有普遍意义的，是把世界理想化和简单化的做法。在整个世界中至少可以分别三个层次：微观世界，宏观世界和宇观世界。而在宏观世界中至少有三个区域：平衡态区域，近平衡态区域和远离平衡态区域。统一的实体和永恒的模式只适用于平衡态区域和近平衡区域，而对于远离平衡态区域就不再是真实的了。在远离平衡态的地方，新型结构会自发出现，突变和分叉会不断产生，因此物质实体是多样的，永远也不可能重复的，这就是所谓不可逆性和随机性占统治地位的意义。普里高津描述了这种情况，他说：“只有永恒的定律才被看作科学理性的表示。暂时性则如同幻影一般受到歧视。今天这已不再是真的了。我们已经发现，不可逆性不是什么幻影，而是在自然界中起着重要作用，并且处在大多数自组织过程的始端。我们发现我们自己处在一个可逆性和决定论只适用于有限的简单情况，而不可逆性和随机性却占统治地位的世界之中”^①。

既然如此，人类文化就没有一个永恒的模式，也没有一个绝对的中心。各民族文化都是各民族人民在随机选择中应付环境争取生存的工具。它的价值由它所服务的民族的生存能力来评价。凡能保证社会延续，使自身民族具有适应新环境的能力，合理调节社会成员与集体关系的文化都是不会消失的，都是有生命力的。中国传统文化从总体上说，它保证了中华民族大家庭中各个

① 《从混沌到有序》，第40页。上海译文出版社，1987。

成员的生存，四千年来延绵不断，源远流长。它有使其民族适应新环境的能力。在历史上有过三次中西文化交融的关系，它不是一个孤立的和封闭的体系，而是一个开放体系，在与外界文化进行物质、能量和信息的交换中，不断从无序、混沌走向有序。从鸦片战争以后，中国传统文化虽在西方文化的冲击下，发生混乱和危机，但在后来的选择中就转为吸收西方文化，引进新世界观，最终产生革命性思想，解决了中国民族危机的问题。使整个民族重新走上独立发展的道路。应该说革命性思想的胜利，即是否定全盘西化，否定固定模式的胜利，是中国传统文化具有生命力的表现。所以，从总体上说，中国传统文化不会灭亡，中国传统文化没有为西方文化取代的必然性。那种认为中国传统文化必然走向西方文化，或归融于西方文化的思想是没有根据的。这只是线式进化论单一轨线和永恒模式思想的回光反照吧了。

(二) 任何民族的文化都有走向现代化的可能，关键在于耗散过程中的选择，这是耗散结构的第二个结论。

耗散结构理论认为进化是决定性和非决定性的统一。世界上的事物，只要是在开放系统中，远离平衡态的，就会走向进步，走向更高层次的组织化，这是必然趋势。普里高泽说“非平衡是有序之源”。如果现代化意味着社会的更高组织性、具有更复杂的社会结构和更大量的信息、物质与能量交换的自由度，那末任何民族文化走向现代化就是必然的。只要这个民族不是闭关自守的，不是自绝于世界文化大循环之外而处于孤立和封闭的状态，那末它就会在冲突、无序和混乱中终究走向自组织化。它不可能被淘汰，也不可能在竞争的比赛作为落伍者而被别文化所代替。因为这与文化本身的性质相违背，文化实质上是保证人类群体持续生存的一种工具性体系，它与环境形成交流和反馈的作用。外在环境的要求，会不断输入到文化系统中来，通过反馈作用，放大它的有效部分，修正或抑制它的无效部分。

民族文化一般有三种性质，这就是普遍性，民族性和时代

性。普遍性是人类共同性的东西，是各民族文化能够互相交流的基础。文化中对付环境的功能会作为共同性的东西沉积下来，不断丰富民族文化中的有效部分。民族性是反映民族地域特性和种族特性的部分，如高寒地区民族多刚直矫健，温带水乡地区民族多婉转温情，这种心理特征在文化上的反映是无法取消的。再说，世界上没有离开特殊性的普遍性，也没有不包含普遍性的特殊性，文化的民族性是文化的普遍性交融在一起的。因此这部分也不可能的发展过程中被淘汰。曾有人设想一种世界性文化，那是一种各民族文化融成一体无差别文化，就是说它取消了一切民族性，只剩下单纯普遍性。这种设想同样是单一轨线和永恒模式思想的反映。马克思说过，民族文化的多样性是不会消失的。他说，人们赞美大自然悦人心目的千变万化和无穷无尽的丰富宝藏。人们并不要求玫瑰花和紫罗兰散发出同样的芳香，但为什么却要求世界上最丰富的东西——文化只能有一种存在形式呢？文化的民族性和普遍性一样会在环境需要的反馈作用下放大它的有效性，走向更高组织化的层次。

民族文化的时代性是会改变的，它将作为无效的部分丧失或涵化，为新的时代性所代替。新的时代性也就是更有效性和更高组织性。所以民族文化在开放条件下，在与外界交换信息的远离平衡态的动态条件下，完全有走向现代化的可能，不会在现代化的压力下淘汰和消失。但是要把这种可能性变为现实性，关键在于随机的选择，即文化的载体——民族主体本身是否选择现代化。耗散结构理论认为，当一个系统达到不稳定的临界阈域，面临突变分叉这一点时，系统究竟向那个方向发展，这是非决定性的，既不受初始条件的决定，也不受环境条件的决定，而是受涨落群中随机选择的决定。这时随机性的选择就有重要意义了。对文化系统来说，自主性的成员对传统文化的态度将有重要意义。那种认为中国传统文化不适应现代化的需要，恰恰是忘记了自身主体对文化选择的重要作用。不知道我们本身在文化的发展中不

是一个旁观者，而是一个参加者。我们本身既是观众，又是演员，而且更重要的是演员，我们本身的态度就会决定中国传统文化在现代化中的地位。那种把自己当作旁观者，埋怨祖宗的态度是绝对错误的。我们自身对中国传统文化的态度如果着重于阐述它的现代意义，把它的功能的超时代性发挥出来，努力用现代化的科学改造它和充实它，那末它走向现代化的可能性就会变成现实性。如果采取另一种选择，抹煞中国传统文化的现代意义，全盘否定它，诬蔑它，这样的一种选择作为一个随机涨落被放大起来，其本身就会阻碍中国传统文化的顺利现代化。五四时期的全盘反传统主义，以及发展到“文化大革命”的登峰造极，不就是对中国传统文化现代化进程的一个严重障碍吗？

（三）中国传统文化的特点与现代化的关系

现在我们就来看看中国传统文化有哪些特点，它们与现代化是否是绝对对立的？

除语言文字之外，中国传统文化观念具有三个特点：第一是“天人合一”的宇宙整体观。认为主体和客体是统一的，人是整体宇宙中的一部分，自然与人类有统一性。西方文化中也有自然与人类统一的思想，认为万物来自一个统一的源泉，人是自然的一部分。但是西方统一性的基础在人之外，而中国统一性的基础在人之内。子产说：“天道远，人道迩”。对天道的研究是不易进行的，但可以从人道着手，认识了人道，也就认识了天道。孟子说：“知其性者则知天”，《中庸》说得更明白：“天命之谓性，率性之谓道”。由此可见，中国是以人为中心的天人整体观。认识天道不需要向外超越，而只要向内深涵。于是形成了一种不同于西方外向超越型的内向超越型文化。内向超越型文化必然重视自我，重视主体修养。我国自我观念的出现早在孔子的《论语》中就有了，他说：“为仁由己”，强调通过自我去实现道德理想，从礼乐中和达到和谐畅达的理想世界。《庄子》中也谈到“自我”：“南郭子綦稳机而坐，仰天而嘘，答焉似丧其耦”。这是一个摆脱

一切物质世界，对世间一切没有牵挂，形如槁木，心如死灰，把自己的身体都忘记了自我。由于他忘物，忘功，忘我，因而与道合一，成为最自由的人。魏晋玄学中，阮籍，嵇康也谈到自我，刘勰说他们一个“使气以命诗”，一个“师心以遣论”，都是以宇宙最高本体作为目标，希望自我与本体合而为一。他们的自我是在痛苦的矛盾中不断求索的自我，是彷徨，焦虑和顽强不息的自我，他们在中国的中世纪条件下开创了一个自我意识的觉醒运动。而欧洲的自我意识觉醒则到文艺复兴时期才表露出来，到17世纪的笛卡儿才正式上升为哲学范畴，作为探索的目标。可见中国传统文化对自我的醒觉比西方要早得多。第二是整合的系统思维方式。西方文化重分析，把现实事物看做是无数的细小部分组成的复合体。因此原子主义和还原主义是西方思维的主要模式。中国思维重综合，着重从整体上掌握事物，强调事物的结构和功能，不注重它的实体和元素。而且这种综合不仅限于客观对象，并把主体和客体综合在一起，把客观知识与主观行为综合在一起，成为整合性思维。西方的思维定向是认识客观事物，把客观事物分离化，为知识而知识。中国的思维定向是“知以致用”，“知行合一”，把客体的知识仅仅维系在主体的使用之上，使求知与道德与生活实践结合在一起。中国《夏书》上说：“正德，利用，厚生”。知和德和利是连在一起的。中国历史上技术发达，而科学理论不兴旺，究其文化上的原因，与这种“为用而知”的知行整合的思维方式是有关系的。由此引起的就是知、情、意的统一，在认知中情为主导，趋向价值选择而不是真假判断，这与西方思维模式中的理性主义相反，西方思维以概念和逻辑形式为工具，中国思维则以意象和隐喻为工具。第三，以社会和谐为本位的人文主义精神。中国传统文化的基本精神是，宇宙以人为中心，知识以利于人为准绳。这在儒家思想中最为明显。儒家学说的中心是“礼乐”和“仁”。礼的原则是别异，把人们区分成上下贵贱等级，乐的原则是合同，使不同身份的人和谐一致。这两个原

则是对立的，但儒家认为可以统一，其途径就是“仁”。“仁者爱人”，如果上下相爱，设身处地为他人着想，“己所不欲，勿施于人”，“以己之心度人之心，推己及人”，那么，社会就会处于和谐而有秩序的稳定之中。由此可见，中国的人本主义不以追求个人自由为目的，而是以追求社会和谐伦理稳定为目的。中国从整体去理解人，把人看成群体关系中的一分子，一个角色，而不是一个个体。西方从独立的分子去理解人，把人看成一个个体，而不是一个角色。所以中国传统文化中虽有浓厚的人文主义精神，然而却没有发展出个人主义。可是中国却发展出人在道德价值上的平等观。中国没有西方那种森严的不可逾越的等级制度，阶级关系和等级观念不像西方历史上那样严格。中国文化认为人人都与天道总体为一，人人在自身内都有通向天道的良心。因此“人皆可以为尧舜”（《孟子》）。“一阐提皆得成佛”（竺道生）。王阳明说得更明白“满街皆圣人”。意思是人只要用心内向，深省自我，就可以得到超越，得到自由。孔子说：“有皆一日用其力于仁矣乎，我未见力不足者”（《论语·里仁》）。禅宗提倡“明心见性”，“顿悟成佛”。由此产生出中国的社会人格思想，士人讲求“择良木而栖，择明主而仕”，“士可杀而不可辱”。中国知识分子不追求离开群体的独立人格，他要有栖，要有仕。但是在栖和仕中，他是有骨气的，是可杀而不可辱的。中国的群体人格和西方的个体人格，没有绝对的价值分野。合理的观点，应该是群体性和非群体性的统一，达到一种更高的人格观。

中国文化的这三个特点与现代化是绝对矛盾的吗？不，不是绝对矛盾的。关键在于如何理解现代化。如果把现代化理解成就是资本主义工业化，应该说中国传统文化与这种现代化是有矛盾的，中国传统文化的非认知主义和非分析性都不适合于资本主义机械精神的发展。而西方文化的理性主义却导致片面的掠夺自然和征服自然。马克思·韦伯认为新教伦理促进了资本主义发展，这无疑是有见地的。而新教伦理不过是西方理性主义的一种表现