

[苏] B. A. 马利宁 B. H. 申卡维克 著

黄德林 译 沈 真 校

黑 格 尔 左 派

批 判 分 析

社会科学文献出版社

黑格尔左派 批判分析

〔苏〕B. A. 马利宁 B. M. 申卡鲁克 著

曾盛林 译 沈真 校

社会科学文献出版社

北京·1987

**ЛЕВОЕ ГЕГЕЛЬЯНСТВО
КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

КИЕВ НАУКОВА ДУМКА 1983

黑格尔左派 批判分析

〔苏〕В.А.马利宁等著 曾盛林译

社会科学文献出版社出版、发行

（北京建国门内大街5号）

新华书店北京发行所经销 地质印刷厂印刷

787×1092 1/32开本 9印张 202千字

1987年12月第一版 1987年12月第一次印刷

印数 0001—6000

ISBN 7-80050-001-2/B·1

统一书号：2419·013 定价：2.10 元

中译本前言

对黑格尔左派的评价，是一个有争议的问题。在西方，近二十余年来，随着所谓“马克思学”的兴起，对这个流派的研究也相当活跃，有一批专著相继问世。而在苏联，以往对青年黑格尔派的研究不能说一点没有，但多半都是在论述马克思主义形成史的著作中顺便提到，没有对它作系统研究。因此，本书是苏联第一部研究黑格尔左派的专著。

本书作者B. A. 马利宁和B. M. 申卡鲁克都是苏联著名哲学史家，前者现任全苏哲学学会副主席，后者是乌克兰科学院院士、苏联科学院通讯院士。

这本专著要阐明的主要问题有：“什么是黑格尔左派？它的思想渊源何在？它的纲领的实质是什么？它对哲学和科学有何贡献？黑格尔左派的思想对青年马克思和青年恩格斯的影响程度如何？”（第1页）^①

关于“什么是黑格尔左派？它的纲领的实质是什么”的问题，作者的看法是：1) 黑格尔左派绝不简单地是黑格尔哲学瓦解的狭隘的理论产物，而是“严酷的1848年革命之前”德国激进的资产阶级立场的哲学表现。“如果认为黑格尔左派作为一种哲学流派的存在仅仅有赖于黑格尔的思想遗产，或认为只有在哲学传统的范围内才能说明它的特点，那无疑

① 关于黑格尔左派的思想对青年马克思和青年恩格斯的影响问题，按作者的声明，将在本书续篇中作专门论述。

是一种错觉”。“任何最抽象的哲学问题都是与时代的社会政治矛盾间接地联系着的，而有时则是它们的直接的理论表现”（第1页）。那么如何联系、怎样表现呢？第一章写道：“在政治专制的条件下，人民被剥夺了参加积极的政治生活的可能。因此，哲学、文学或甚至宗教常常成为先进的、有社会前途的阶级的思想家表达社会反抗的天然讲坛”（第28—29页）。而黑格尔左派的“主要特点，是激进主义和组成这一派别的青年的反抗精神。这种起初是抽象哲学的精神，后来逐渐演变成政治哲学的精神……由于看到激进知识分子与君主官僚制度的利益互不相容，因此就在一定程度上促使黑格尔左派向批判普鲁士上层的反动政策转变”（第32页）。作者还援引恩格斯的看法认为：“从表面看来，在德国，从1834年到1840年，任何社会运动都停顿了，然而在社会意识的深处，却发生了恩格斯称之为哲学革命的那种变化。这一哲学革命的代表就是被自由思想鼓舞、为弄清社会自我意识作了不少贡献的黑格尔左派。1848年证明了这一点”（第29页）。由此可见，作者把黑格尔左派视为德国资产阶级在普鲁士政治专制条件下进行社会反抗的一种特殊表现。正是在左派黑格尔思想发展的轨道内，首先使那种支持封建专制制度和统治德国市民意识的宗教神学信条受到批判的审查，然后使那种起同样的保守作用的社会政治信条受到同样的审查，从而完成了一次哲学革命。

2) “黑格尔左派并不仅仅提供纯唯心主义的思维模式。在这个派别的大量思想中，也可以看出唯物主义观点……黑格尔左派的唯物主义倾向并不只限于哲学人本主义”（第253页）。这就是说，黑格尔左派的唯物主义倾向，并不象以往认为的那样，主要表现在费尔巴哈的唯物主义人本学观点

II

中，表现在他对宗教和黑格尔唯心主义的批判中；相反地，作者在阐述黑格尔左派的各个代表人物及与其有关的“同路人”的哲学思想时，都注意追溯他们思想中的唯物主义倾向。如在评论鲍威尔的《基督教真相》一书时作者写道，“鲍威尔不无自豪地谈论‘新的批判’，他实际上是把法国唯物主义者的某些思想同他的‘旧的’自我意识哲学折衷主义地结合起来”（第86页）。又如在评论海涅的《论德国宗教和哲学史》一书时指出，此书“即使不是当时唯一的、也是一部罕见的真正从启蒙主义和唯物主义立场写成的哲学史纲要”（第45页）

3) 青年黑格尔派的思想倾向和哲学观点多种多样，谁是左派，谁不是，迄今尚未完全定论。按照以往的看法，青年黑格尔派分为左、中、右三派，本书作者则进一步划分出一个“中左派”和“黑格尔左派的一个分支——‘自由人’”。之所以划分出一个中左派，是因为“他们企图把黑格尔的思想应用于现代更迫切的，触及到各阶级、各阶层的社会利益，包括物质利益和他们的法律地位的问题。他们诉诸政治，然后又诉诸社会主义，揭露黑格尔历史哲学和法哲学中存在的明显缺陷”（第17页）。爱·甘斯和罗伦兹·冯·施泰因就是这样的中左派。之所以划分出黑格尔左派的一个分支——“自由人”，是因为“自由人”小组带有明显的小资产阶级的激进政治色彩，埃·鲍威尔、麦·施蒂纳等都是它的成员。此外，作者还把19世纪30年代表现文学批判精神的社会思想代表——“青年德意志派”，主要是白尔尼和海涅，作为“黑格尔派的同路人”，专辟一章加以论述。这些人确实不能直接列入黑格尔左派，但他们对左派黑格尔思想给予了有力的推动。在作了以上的划分之后，作者用马克思的话概括了黑格尔左派的积极的历史作用：“新学派还是多少带来了一点好

处。自由主义肩上的（反动的——引者）华丽斗篷掉下来了，极其可恶的专制制度已赤裸裸地呈现在全世界面前”^①。

关于“黑格尔左派的思想渊源何在”的问题，作者指出，“在思想方面，黑格尔左派不仅受黑格尔的影响，它在很大程度上受一般欧洲思想，特别是法国唯物主义和十八世纪启蒙运动的影响，受伟大的法国资产阶级革命思想，甚至受空想社会主义的影响”（第253—254页）。并且指出，“这一点在有关的研究著作中并不总得到承认，有时甚至只字不提，但是，我们认为有必要强调这个情况”（第254页）。比如在谈到甘斯如何受到法国革命的影响时，作者写道：“在《一八三〇年的巴黎》这一随笔中，甘斯坦率地承认，1825年他与黑格尔一起曾以为世界理性已认识自己，历史已结束自己的进程而停滞不前。‘革命的火花’扑灭了这些幻想，他发现那是自欺欺人。而在1830年的革命中他看到了‘1789年不可磨灭的原则’的胜利。他因而得出这样的思想：黑格尔在他的社会预测方面犯了明显的错误，他的历史哲学包含重大的缺陷，因为历史哲学是建筑在精神完成自我认识本身这一假定的基础上的”（第23页）。又如，作者在说明布·鲍威尔的《基督教真相》与霍尔巴赫的《自然体系》具有直接联系时说道：“鲍威尔在哲学史方面是相当有教养的，他了解其他‘揭露’基督教的种种尝试，包括十八世纪法国唯物主义者和启蒙主义者在这个问题上的贡献。他求助于他们的理论，首先求助于无神论的圣经——霍尔巴赫的《自然体系》（《基督教真相》的主要章节，就是‘自然体系’、‘人的本性’、‘社会’、‘世界与历史’）”（第86页）。再如，契希考夫斯基在《历史哲学引论》

① 《马克思恩格斯全集》第1卷第407页。

中批判黑格尔的历史哲学时，主张通过行动创造未来，认为未来与过去和现在并没有隔着万里长城，这是一个统一的过程；在这个过程中，人并不是在精神手里的一种无意识的工具，而是有意识的活动者。作者认为，这种思想与圣西门的思想非常相似（参看第155页注4）。

关于“黑格尔左派对哲学和科学有何贡献”的问题，作者表明了这样的看法：“正如我们所看到的，这一哲学是与当时的科学相联系的，它具有自己的科学成分。这些科学成分是多方面的，既表现在施特劳斯的原始基督教史中，鲍威尔的复类复音作者的批判中，契希考夫斯基的历史哲学观念中，也表现在费尔巴哈的哲学人本主义和其他一些黑格尔左派的观点中”（第253页）。例如，作者认为，施特劳斯的《耶稣传》以其对史料的详尽占有，对仿佛早就尽人皆知和作过研究的内容提出了独创性见解，使早期基督教的历史至今不容怀疑的神学教条，突然成了可以自由地和批判地讨论的对象，一门新的科学——“从历史学和语言学的角度来批判圣经”^①的科学出现了。用施特劳斯自己的话说，他写此书的宗旨在于，以新的更科学的基督教起源理论代替旧的不能自圆其说的基督教起源理论。正是由于这一点，《耶稣传》的发表使施特劳斯个人被停止了教学职务。作者还强调指出，“人和一切属人的事情（宗教也不例外）都是历史地发展起来的”^②观点，是《耶稣传》的基础。如施特劳斯断言，与耶稣的名字相联系的神话和传说，最初是在原始基督教团体中产生的，然后才由福音书编述者作了文字加工。福音书编述者的故事只

① 《马克思恩格斯全集》第21卷第10页。

② 施特劳斯：《耶稣传》第1卷，商务印书馆1981年第13页。

在外表上类似幻想的虚构，它们实际是符合原始基督教团体成员的利益和意见的一些神话。施特劳斯还提出了自己独创的奇迹理论，他断定，在基督教团体的神话意识中，奇迹是他们承认救世主、救星的条件，只有借助于奇迹或一系列神奇行为，救世主才能博得穷苦和狂热群众的信任。因此，施特劳斯否认耶稣是“奇迹的创造者”，他认为耶稣不是神，而是人，不是基督教解释的救世主，而是直至那时近东各民族的历史还不曾有过的教人从善的老师。总之，作者认为，施特劳斯的功绩在于，他最先批判地提出了一些对理解基督教及其早期史有特殊意义的问题。又如，作者在谈到鲍威尔有关原始基督教的起源问题时指出，鲍威尔在《基督教真相》中首次提出这样的论点，即早期基督教是世界罗马帝国发生危机和崩溃的思想产物。这一思想后来在他的《基督与凯撒》一书中得到发展，如他断言，基督教是在古希腊罗马斯多葛派的基础上发展起来的，它与别的哲学学派相比更有赖于这个学派^①；在谈到四部福音书之间的关系时，鲍威尔断言，马可福音是全部福音的基础，并且指出，约翰福音虽出现最晚，但约翰或以约翰名义出现的那个人物是以逻各斯思想为基础的，而逻各斯思想是他根据多神教的、犹太教的和古希腊的文献得知的。作者认为，这一切论断一般说来都是完全科学的，恩格斯说过，鲍威尔确实提出了有关科学的一个重要问题：“在基督教中形成了一种体系的那些观念和思想，是从哪里来的，而且是怎样取得世界统治地位的”^②，布·鲍威尔的“巨大功绩”，“在于他第一个不但认真地研究了犹太的

① 布·鲍威尔：《基督与凯撒：基督教之起源于罗马的希腊教》柏林1879年第13页。

② 《马克思恩格斯全集》第19卷第328页。

……成分，并且还认真地研究了纯希腊的和希腊-罗马的成分，而正是后者才给基督教开辟了成为世界宗教的道路”^②。正由于此，作者特别强调恩格斯对鲍威尔的原始基督教观的评价，引用这些评价说明，在恩格斯看来，鲍威尔比任何人都更加能推动我们了解早期基督教史。

此外，作者还对某些黑格尔派的代表人物提出了一些新看法。比如：按照传统的看法，费尔巴哈从一开始就抛弃了黑格尔的辩证法，而作者却认为，费尔巴哈对黑格尔辩证法的态度远不是那么简单。还在他的爱尔兰根讲义中，黑格尔的辩证法就被作为近代哲学的必然结果来考察，并肯定了黑格尔《逻辑学》一书的意义，认为黑格尔的逻辑学不应作为无用的哲学累赘加以抛弃，而应通过“批判改造”的方法将其颠倒过来。在作者看来，费尔巴哈的方法论是辩证方法发展的唯心主义阶段与唯物主义阶段之间的过渡形式，随着由唯心主义向唯物主义过渡，费尔巴哈在创作中也采用了对立的方法。又比如，巴枯宁过去一向被全盘否定，作者却认为青年巴枯宁曾是一位“现实主义的黑格尔分子”，是一个不断寻求哲学与自然科学的联系、寻求辩证法与生活的联系的人，并且是1844年以前给予马克思、恩格斯以深刻印象的民主主义者。通过分析巴枯宁的有关著作，作者特别肯定他对黑格尔的辩证法、尤其是否定之否定规律的阐释和应用，同时指出，巴枯宁在对辩证法的论述中注入了许多猛烈谴责妥协主义的激情，这种激情曾对青年马克思和恩格斯有深刻印象。

当然，本书在评述黑格尔左派中还存在一些缺点。例如，

② 《马克思恩格斯全集》第22卷第531页。

在阐明费尔巴哈对辩证法的态度问题上，尚缺乏详细的论证；在论述鲍威尔的奇迹观时，作者仍把《路德是施特劳斯和费尔巴哈的仲裁人》看作马克思的作品加以引用，而实际上这篇文章经过研究家们的考证已被认为属于费尔巴哈^①；评述施蒂纳的那一章似乎与前几章缺乏严密的逻辑联系，显得松散等等。尽管如此，本书在阐明从黑格尔到马克思的思想发展过程方面具有重要参考价值，因而在苏联哲学界也颇得好评，如说“它填补了马克思主义哲学的一个尚未得到充分研究的思想来源的知识空白”^②，是“一部深刻而必要的再现左派黑格尔思想形成、发展和衰落的内在逻辑的著作。既力图表现它的历史意义，也力图表现它的历史局限”^③。

沈真 1987年3月24日于北京

① 详见沈真：“《路德是施特劳斯和费尔巴哈的仲裁人》的作者考证问题”，载《马克思主义来源研究论丛》第3辑，商务印书馆1983年，第201—214页。

② 参看《哲学科学》杂志1984年第4期，第180页。

③ 参看《哲学问题》杂志1985年第5期，第162页。

序 言

黑格尔左派是一个在马克思主义哲学形成中起过显著作用的思想流派：青年马克思和青年恩格斯出身于这个流派，仅仅这一点就已经说明黑格尔左派的意义。它的最重要的代表人物是施特劳斯〔Strauss, D. F.〕和鲍威尔〔Bauer, Br.〕、契希考夫斯基〔Cieszkowski, A. von〕和费尔巴哈〔Feuerbach, L.〕、赫斯〔Hess, M.〕和巴枯宁〔Бакунин, М. А.〕、卢格〔Ruge, A.〕和施蒂纳〔Stirner, M.〕。但是，什么是黑格尔左派？它的思想渊源何在？它的纲领的实质是什么？它对哲学和科学有何贡献？黑格尔左派的思想对青年马克思和青年恩格斯的影响程度如何？要回答这些问题，却决不那么简单。然而，现代哲学文献比以前更清楚地说明，黑格尔左派的思想潜力和它对随后的十九至二十世纪哲学思想的影响，要比以往根据资产阶级哲学史家，特别是新康德主义者和实证论者的研究所知道的大得多。

对黑格尔左派的看法，在有关这一学派的历史著作中，包括当代的历史著作中，都存在着一定的分歧^①。苏联哲学文献还没有对这一课题进行专门的研究。马克思主义的研究者们注意到了这个题目，但大都不是专门的研究，而是由于

① 《黑格尔左派》，斯图加特1963年；H.M. 萨斯〔Sass, H.M.〕；《对黑格尔学派中宗教哲学（1830—1870）的探讨》，敏士特1963年；N.J. 布拉策尔〔Brazill, N.J.〕，《青年黑格尔派》，伦敦1970年。

研究马克思和恩格斯思想演变的早期阶段而顺便提到的^①。

在解释象黑格尔左派这样极有意思的、多种多样的意识形态形式时，再现哲学和神学的冲突具有一定的，有时是很重要的意义。由于这个缘故，我们非常注意施特劳斯、鲍威尔、费尔巴哈等人对早期基督教史、对宗教和神学问题的看法。这是完全必要的。黑格尔左派的思想体系与当时的思想矛盾和社会冲突有联系，在这些矛盾和冲突中，宗教、神学和教会起着十分显著的作用。而哲学和神学的对峙本身，就是哲学自我意识和政治自我意识发展的推动因素。

黑格尔的哲学思想在多数情况下决定了黑格尔左派的理论体系，因此它也是我们分析的对象。黑格尔左派不论在保卫黑格尔还是在反对黑格尔的论战中提出的论据，我们都力图更用心地加以研究。唯物辩证法理论要求从哲学史上阐明它的形成，阐明它如何回答即便是在唯心辩证法史中提出的。对于恩格斯及其他人反对谢林（Schelling, F. W.）的论战，我们也给予一定的注意。恩格斯的著名的抨击性文章《谢林和启示》以及《谢林——基督教哲学家》，是黑格尔左派的最高哲学成就之一。这个哲学成就之所以重要，是因为谢林这一过时的启示哲学，至今仍以现代非理性主义的形式存在，过去黑格尔左派反对它的论据，对于我们今天理解某些哲学史的论战情况也仍然有其意义。同样，自我意识、人、

① E. A. 斯捷潘诺娃 [Степанова, E. A.]：《恩格斯传》增订第二版，莫斯科，国家政治著作出版社1956年；Г. 门德 [Менде, Г.]：《卡尔·马克思从革命民主主义到共产主义的道路》，莫斯科，外国著作出版社1975年；奥·科尔纽 [Cornu, A.]：《马克思恩格斯传》第二版，莫斯科，外国著作出版社1976—1978年，第1—3卷；Т. И. 奥伊则尔曼 [Ойзерман, Т. И.]：《马克思主义哲学的形成》第二版，莫斯科，思想出版社1974年。

个人和其它许多左派黑格尔哲学的思想，都不仅存在着，甚至以现代的、“左的”意识形态（平民主义、“新左派”、新无政府主义等）形式起着作用。因此，对黑格尔左派思潮的分析是极为有益的，迫切的。

只有从马克思和恩格斯对黑格尔左派的批判和评价出发，才能正确理解这个流派。“人们有充分理由把马克思看作是德国古典哲学、英国政治经济学、法国空想社会主义所创造的一切优秀成果的继承者。但是，他在批判地改造他们的成就之后却大大地前进了。其所以如此，首先是由于他着手去解决他自己天才般深刻而简明地表述的任务：‘哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题却在于改变世界’（《马克思恩格斯全集》第3卷第6页）”^①。

我们所以关注这个课题，首先是由于马克思、恩格斯哲学观点的最初发展是在黑格尔左派观念的轨道内发生的。人们从下面的批判分析中可以看到，我们既不赞同那样一些人的意见，这些人认为青年马克思和青年恩格斯的思想是直接来自黑格尔左派思想体系的观念范围内产生的，因而忽视他们思想发展的黑格尔以前阶段，以为他们直到《德法年鉴》时都还仅仅是些黑格尔左派分子；也不同意这样一些人的意见，这些人把他们与黑格尔左派对立起来。

在本书中，我们主要还是考察黑格尔左派本身，考察它在哲学史上得以作为独立的思想流派划分出来的那些思想和概念。对于形成中的马克思主义与黑格尔左派的相互关系，关于马克思、恩格斯与布鲁诺·鲍威尔的自我意识哲学、莫

^① IO. 安德罗波夫：《卡尔·马克思的学说和苏联社会主义建设的某些问题》，载《共产党人》，1983年第3期第9页。

泽斯·赫斯的行动哲学、路德维希·费尔巴哈的人本主义哲学以及与麦克斯·施蒂纳的无政府主义利己主义等等的关系，我们将在另一本著作《马克思主义与黑格尔左派》中给予更详细和专门的分析。在这里，我们要顺便指出，如果不了解黑格尔左派的观点体系，那末，要理解马克思、恩格斯对黑格尔左派的批判（例如在《神圣家族》和《德意志意识形态》中的批判），要理解这种批判对哲学思想发展的意义，将始终是纯学院式的或教条式的。

我们力求尽可能充分地利用马克思和恩格斯关于黑格尔左派，关于他们自己的创造性道路和革命实践的重要指示，尽可能充分地利用列宁的有关评价。所有这一切，都是反对主观主义的说教和某些作者的杜撰的最好办法。

目 录

中译本前言	(I)
序 言	(1)
第一章 黑格尔的继承者们	(1)
第一节 黑格尔右派	(5)
第二节 中派	(11)
第三节 中左派	(16)
第四节 黑格尔左派	(28)
第五节 黑格尔左派的一个分支 ——“自由人”	(35)
第二章 黑格尔派的同路人	(39)
第一节 “青年德意志”	(39)
第二节 亨·海涅：《论德国宗教和 哲学史》	(45)
第三章 对绝对者的暗中破坏·实体还是自我意识?	(52)
第一节 大卫·施特劳斯和他的神话理论	(54)
第二节 布鲁诺·鲍威尔和他对福音书的 批判	(75)
第四章 摒弃绝对者·哲学人本主义	(105)
第一节 路德维希·费尔巴哈。从思辨唯心 主义到唯物主义	(105)

第二节	对黑格尔的主要反对意见·····	(111)
第三节	对宗教和基督教的思想体系的 批判·····	(121)
第五章	过去、现在和未来·对黑格尔历 史主义的批判·····	(144)
第一节	奥古斯特·冯·契希考夫斯基。《历史哲 学引论》·····	(144)
第二节	布鲁诺·鲍威尔的自我意识哲学 ·····	(159)
第三节	莫泽斯·赫斯和他的《行动哲学》 ·····	(181)
第六章	否定的力量·····	(198)
第一节	“黑格尔学派的看门人”——阿尔诺 德·卢格·····	(198)
第二节	米海伊尔·巴枯宁。否定辩证 法的力量·····	(208)
第三节	否定现存事物的民主主义政党。思 想和现实·····	(217)
第七章	无政府主义的怪论。“唯一者”麦克斯·施 蒂纳·····	(228)
第一节	《唯一者》的哲学前提·····	(232)
第二节	无政府主义利己主义的形而上学·····	(237)
第三节	费尔巴哈反对施蒂纳·····	(245)
结束语	·····	(253)
译后记	·····	(255)
文献目录	·····	(256)