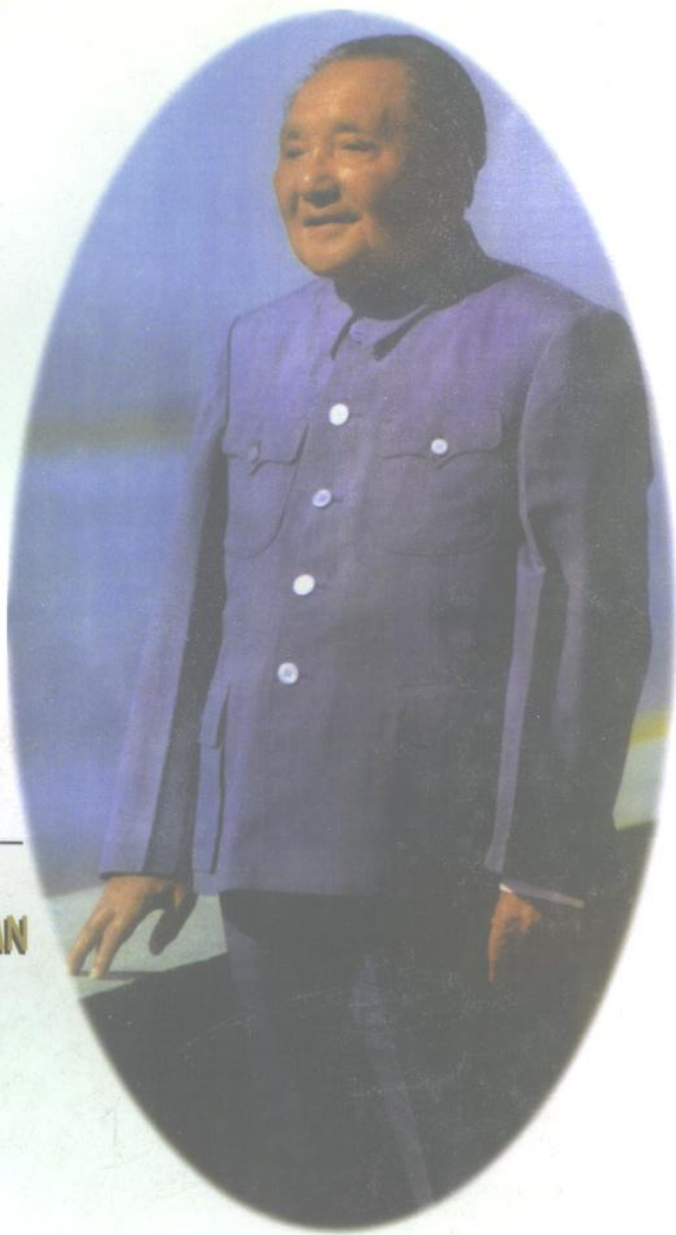


邓小平的政治观

侯少文
HOUSHAO WENZHU

著

DENGXIAOPING
DEZHENGZHIGUAN



中共党史出版社

邓小平的政治观

侯少文著

中共党史出版社

1997年·北京

责任编辑:冯世平

图书在版编目(CIP)数据

邓小平的政治观/侯少文著.-北京:中共党史出版社,1997.7
ISBN 7-80136-114-8

I. 邓… II. 侯… III. 邓小平-政治-思想-研究 IV. D2-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(97)第 12864 号

邓小平的政治观

侯少文著

出版发行:中共党史出版社

通讯处:北京 1929 信箱 邮编:100091

地址:北京市海淀区颐和园路 35 号

电话:(010)62581570 传真:(010)62581532

经 销:新华书店

印 刷:北京地质印刷厂

850×1168 毫米 32 开 10.875 印张 280 千字

1997 年 7 月北京第 1 版 1997 年 1 月第 1 次印刷

印 数:3000 册

ISBN 7-80136-114-8/D·14

定 价:18.00 元

DH38/30

目 录

绪论 邓小平的政治观:有中国特色社会主义政治学的 的基石	1
一、什么是政治和政治观	2
二、学习和研究邓小平政治观的重要意义.....	18
三、学习和研究邓小平政治观的方法.....	28
第一章 邓小平政治观的含义、内容和结构	32
一、邓小平政治观的含义.....	32
二、反映邓小平政治观的主要著述.....	35
三、邓小平政治观的基本内容.....	44
四、邓小平政治观的逻辑结构.....	50
第二章 最大的政治——四个现代化	55
一、毛泽东和周恩来的强国设想.....	55
二、邓小平新解“四化”:最大的政治	63
三、邓小平的时代新论.....	70
第三章 政治与业务、红与专的统一	75
一、存璧去瑕:坚持毛泽东政治与业务、红与专 的统一观	75
二、针锋相对:批判“四人帮”的奇谈怪论	81
三、邓小平发展了政治与业务、红与专的统一观	85
第四章 政治保证:坚持四项基本原则	91
一、中国政治发展的安全保障.....	91

二、寓有新的时代内容的四个坚持	99
三、坚持和完善人民民主专政	103
第五章 标准：三个“是否有利于”	108
一、解放思想、深化改革的强大动力	108
二、一致性：三个“是否有利于”和评价政治体制的 标准	112
三、不是唯生产力论，而是历史唯物论	114
第六章 国家观：坚定不移地发展社会主义民主和法制	130
一、发展民主和法制是邓小平国家观的基本内容	130
二、邓小平民主思想的发展点	137
三、邓小平法制思想的基本点	147
第七章 政体观：坚持人民代表大会制度，不搞“三权 分立”	155
一、马克思主义人民政权理论在当代中国的发展	155
二、我国人大制度既根本不同于三权分立，也不是 简单的“议行合一”	164
三、全国人民代表大会一院制最符合中国实际	170
第八章 政党观：坚持共产党领导的多党合作制，不搞 西方方式的多党制	179
一、马列主义、毛泽东思想在政党制度方面的 新发展	179
二、我国的政党制度的根本特征	186
三、我国政党制度的历史必然和基本条件	198
第九章 中央与地方的关系：下放权力同时维护中央 的权威	207
一、调整中央与地方关系的起点	207
二、下放权力、调动积极性，是最大的民主	214

三、中央要有权威	218
四、“一国两制”:处理中央和地方关系的新创造	225
第十章 大局:保持政治稳定	230
一、政治稳定的涵盖面及重点	230
二、治理国家的大道理	237
三、稳定和驾驭政局的谋略	245
第十一章 政治体制改革:中国政治发展的动力	252
一、新概念:政治体制改革	252
二、政治体制改革的必要性和紧迫性	256
三、政治体制改革的对象和性质	259
四、政治体制改革的任务	268
五、政治体制改革的原则和途径	271
六、邓小平政治体制改革思想的理论意义	275
第十二章 党内民主:政治生活民主化的关键	279
一、执政党必须坚定地、稳步地发展党内民主	279
二、健全民主集中制的关键是加强制度建设	289
三、用完备的制度保障民主集中制的实行	293
第十三章 加强党的领导必须改善党的领导	309
一、坚持和加强党的领导必须改善党的领导	309
二、坚持和改善党的领导的历史必然性	313
三、改善党的领导的主要任务	320
四、提出坚持和改善党的领导的重要理论意义	323
第十四章 邓小平政治观的成因和历史性启示	328
一、邓小平政治观的形成和发展	328
二、邓小平政治观的精髓	333
三、学习邓小平政治观的若干启示	338
后 记	342

绪论 邓小平的政治观：有中国特色 社会主义政治学的奠基石

当新世纪即将来临之际，人们在回首 20 世纪的历史轨迹的时候，是有可能跃过政治巨人的脚步的。在中国，继毛泽东之后，邓小平作为全党全军全国各族人民公认的享有崇高威望的卓越领导人，伟大的无产阶级革命家、政治家、军事家、外交家，久经考验的共产主义战士，中国社会主义改革开放和现代化建设的总设计师，建设有中国特色社会主义理论的创立者，他对于当代中国政治和社会的发展所作出的重大贡献，所产生的深刻巨大的影响，是无与伦比的。他是一位世界级的伟大政治家。他曾经两次成为美国《时代》周刊年度风云人物的辉煌，便是他作为国际政治家生涯中极为鲜亮的一笔。他逝世以后，国际社会所给予他的广泛而高度的评价，更表明了他在国际政治舞台上曾有的不凡作为。于是他的政治观，即他关于观察和处理政治问题的立足和归宿点，他作出重大政治决策的价值标准，他驰骋中国政坛的思想和动力，就不能不成为人们的关注所在，尤其是成为以政治为业或者是有志于政治的人们，包括研究政治学的人们所常说常新、乐此不疲的话题。作为一门理论科学，有中国特色社会主义政治学，我们需要的是有说服力的理论成果。

一、什么是政治和政治观

理论研究不及摄影艺术幸运,可以如同后者那样直观逼真地反映自己的研究对象。理论研究对于其对象反映的成果,极大地受到研究者主观意识和研究水平的制约,变形和失真的情况是司空见惯的。而研究者的主观意识,首先是对研究对象在性质、特点和范围上的认知。这一认知,是研究问题的最终依归,几乎所有具体歧见,都可以由此找到根源。邓小平政治观的研究当然也不例外。对邓小平政治观的研究,最终欲要达到比较科学的认同,首先是研究者自身对政治观的理解要一个比较科学的定位。不然,就容易出现偏差。一种可能,是抓不住邓小平政治观本身所固有的本质、特点和重点,把邓小平方方面面的理论观点都包容下来,把其他学科对邓小平思想研究的既有成果重新加以排列组合,不过一言而蔽之“政治观”而已。那不能称为学术研究。另一种可能,是生搬硬套西方政治学教科书的各种版本,牵强附会地对号入座,当然不会成功。因为邓小平的政治观,不是一般意义的政治观,而且不是一般意义的马克思主义的政治观,而是有中国特色社会主义的政治观,植根于当代中国大地的政治观。它不会不借鉴、吸纳人类政治理念的积极成果,更不会不继承马克思主义政治观的精髓。然而这种借鉴、吸纳和继承,又不可能不是与中国国情的有机结合,不可能不是对中国特色社会主义政治观的催生和助长,但却不是邓小平政治观本身。所以,研究邓小平的政治观,首先就应该对什么是政治观,进而对什么是邓小平的政治观,作出一个大致科学的界定。

政治观,简单地说,是认识和处理政治现象的根本态度和见解。而要深入地把握政治观的含义,就要先弄清楚政治的含义。

1、非马克思主义的政治观

什么是政治？

人类政治现象的复杂性、多样性和广泛性，和人们观察政治现象所各自持有的立场、观点、方法，决定了政治解释的千姿百态。归纳起来，在马克思主义政治观之外，有代表性的解释主要是以下三种：

第一种是，政治是一种社会价值追求，一种道德规范。中国古代思想家孔子说：“政者，正也。子帅以正，孰敢不正？”这里所说的“正”，就是儒家倡导的道德规范，统治者的思想行为应该恪守这样的道德规范。有异曲同工之妙的是，在古代西方，与孔子大致同时代的思想家柏拉图和亚里士多德，也有借助于伦理价值来诠释政治的说法。在柏拉图看来，政治的本质在于“公正”，他标榜的理想国就是公正国，它具有智慧、勇敢、节制和正义这四种美德。而常常被视为古典政治学始作俑者的亚里士多德，则把国家等同于“最高的善”，认为它是人们相互间的一种道德性的结合。其实，这些古代大思想家的政治观虽然带有浓厚的道德色彩，但并不就完全等同于他们的伦理观，他们的注意力无疑还是在如何治国家与社会的问题上。比如，孔子就还有这样的说法：“不在其位，不谋其政。”这里的“政”，就是统治者管理国家、治国平天下的大事。

第二种是，从权力的角度来界定政治，把政治视作权术，即对于权力的追求和运用。中国古代的著名法家韩非，就有关于“先王所期者利也，所用者力也”的说法，认为政治就是用权，而且是霸者之道。16世纪意大利思想家马基雅利，直露无遗地声称“政治是夺取权力、掌握权力的必要方法的总和”，政治的目的无非是获取和保持权力，政治的手段自然是玩弄权术。德意志帝国的“铁血宰相”俾斯麦则宣称“政治就是当政者运筹帷幄的活动”。现代西方思想家，以权力为轴定义政治的仍大有人在，德国社会学家马克斯·

韦伯认为,“‘政治’意指力求分享权力或力求影响权力的分配”。美国政治学家哈罗德·拉斯韦尔以为,政治主要指的是“权力的形成和分配”。殊不知,中国那位迷恋权术、痴心于“权力再分配论”的林彪,是否是拾了这些人的牙慧,不过1966年5月18日他在中共中央政治局扩大会议上那番大谈政变经的讲话,倒是把“政治即权术”之论发挥得令任何前人也不得不望其项背了。这是极端。

第三种是,认为政治是公共管理活动。在中国,最著名的是中国民主革命的伟大先行者孙中山先生,他的名言耳熟能详:“政治两字的意思,浅而言之,政就是众人的事,治就是管理,管理众人的事,便是政治。”当代西方政治学家也多有从对公共事务的管理和决策的角度来阐发政治的内涵的,美国的吉·庞顿和彼·吉尔认为,“政治活动可以被认为是与人的集体生活的管理联系在一起的”。同为美国人的戴维·伊斯顿,称政治是“为社会作出和执行权威性的分配(或有约束力的决定)的行为或相互交往”。英国的麦肯齐指出,目前英国最通用的定义,乃关于政治是“参加一个社会的全面的管理”的界说。这类看法正在现代西方大行其道。一个发展趋势是,将对公共事务管理的研究,偏重于对决策过程的研究,把政治简义为一群在利益和观点方面本来并不一致或很不一致的人们协商决策的过程,研究的重点是利益的协调和决策的程序。

此外,还有一些人把政治诅咒为人们的罪恶、肮脏的勾当,比如英国的葛德文和俄国的巴枯宁。我国也有人把政治学说成是“厚黑学”的。这种诅咒和毁损,充其量也只能表达了对剥削阶级政治黑暗面的义愤和憎恶,但却丝毫不能给我们带来任何理性的力量。

我们高兴地看到,中国共产党十一届三中全会以来,我国研究政治学的学者对非马克思主义政治观的介绍和评价,尽管梳理的线索会有所不同,但有一点是共同的,即已经再也不是简单地、武断地加以一概否定了,而是在指出了它们由于受阶级立场和世界

观的局限,不可能科学地揭示出政治的本质这一根本缺陷外,也肯定了它们在某些方面、某种程度上的合理因素,可以启发我们的思考。事实上,马克思主义产生之前的政治学家们研究成果,为马克思主义政治的诞生提供了丰富的思想材料,马克思主义的政治学正是在批判地吸取了这些成果的基础上建立起来的。需要补充指出的是,是非马克思主义的政治观,虽然众说纷纭,所产生的时代背景和地域环境迥然相异,但也不是彼此孤立的存在,就其发展的主流而言,存在着某种相陈相因的关系,存在着某种具有普遍性的识见。我们还缺乏这方面的分析。

2、马克思主义的政治观

现在,还是让我们来向马克思主义请教,弄清究竟什么是政治的问题吧。

可惜,关于这个问题,马克思主义的经典作家并没有给我们一个诸如政治学教科书上那样的现成定义。这大概也是现在有的学者难以为政治这个概念作出定义的原因吧。甚至,有人虽然撰写的是专论政治的著作或者文章,但却压根没有回答什么是政治的问题。事实上,经典作家们给出的关于政治的释义,都是根据一定时期革命和建设的形势任务,根据党和人民一定的思想状况,很有针对性地提出来的,具有不同的角度和侧重面,而不是像做学问那样地下定义。他们不是在书斋中写文章,也不是在课堂上传道授业。这不是他们的任务。关于什么是政治讲得最多的给人印象也最深的列宁,就这样说过:“所有的定义都只有有条件的、相对的意义,永远也不能包括充分发展的现象的各方面联系”^① 他还说,马克思“一般不下定义的”。我们的任务,不是到经典作家的著述中去寻找一个现成的结论,也不是从诸如此类的论述中选择出那个别的论

^① 《列宁选集》第2卷第808页。

述更有分量,而应是努力探究马克思主义政治观的精神实质,完整地准确地把握这一政治观的科学含义。

好在很多学者已经对马克思主义的政治观作了介绍。我觉得,为了更好地脉准马克思主义政治观的实质,突出它的重点和特点,不妨可以先从以下三个方面进行归纳和分析:

第一,是政治与经济的关系。

马克思主义认为,政治的基础和起源是经济,政治是经济的集中表现。

马克思和恩格斯指出:“以一定的方式进行生产活动的一定的个人,发生一定的社会关系和政治关系。”“社会结构和国家经常是从”以一定方式从事物质生产活动的“一定个人的生活过程中产生的”。^① 马克思在阐明唯物史观的基本原理时,更为深刻地指出:“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系,即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构,即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。”^② 后来,恩格斯在批驳杜林的暴力论时,又进一步指出,“一切政治权力起先总是以某种经济的、社会的职能为基础的”。并且分析了政治权力可以朝两个方向起作用,“或者按照合乎规律的经济发展的精神和方向去起作用”,“或者违反经济发展而起作用”^③

现在,人们经常援引的,是列宁说的这样的话,列宁说:“政治是经济的集中体现,……政治同经济相比不能不占首位。不肯定这

① 《马克思恩格斯选集》第1卷第29页。

② 同上,第2卷第32页。

③ 同上,第3卷第222页。

一点，就忘记了马克思主义的最起码的常识。”“全部的问题就在于（从马克思主义的观点来看，也只能在于）：一个阶级如果不从政治上正确地处理问题，就不能维持它的统治，因而也就不能解决它的生产任务。”^① 这番极具深度和力度的话，是列宁在同托洛茨基和布哈林论战的过程中阐发的。在这，列宁对政治与经济的比较，不是从物质与精神、经济基础与上层建筑孰为本源的角度进行的。如果是那样，那么列宁永远也不可能讲政治同经济相比不能不占首位。我们不会忘记，毛泽东在《矛盾论》中论述矛盾的主要方面和非主要方面的关系时，曾经说过：“生产力、实践、经济基础，一般地表现为主要的决定的作用，谁不承认这一点，谁就不是唯物论者。然而，生产关系、理论、上层建筑这些方面，在一定的条件之下，又反过来表现其为主要的决定作用。”“当着政治文化等等上层建筑阻碍着经济基础的发展的时候，对于政治上和文化上的革新就成为主要的决定的东西了。”“这不是违反唯物论，正是避免了机械唯物论，坚持了辩证唯物论。”^② 可见，列宁强调政治的“首位”作用，正是以这样的辩证唯物论的原理为据，而欲正确地确立无产阶级的策略原则的。这也是列宁的一贯思想，早在俄国工人运动的初期，他就同经济主义对工人运动的干扰作过坚决斗争，强调工人阶级只有首先取得政治上的解放，才能最终获得经济上的解放。列宁提出政治与经济相比不能不占首位的时候，新生的苏维埃政权正面临着国内外反对派的疯狂进攻和极为严重的经济困难，党和人民的首要任务，就是捍卫和巩固新生的革命政权。这是压倒一切的政治任务。解决经济困难的问题，同样要从巩固政权的政治需要着眼。列宁说：“军事战线上的每一个胜利都能使人们腾出手来从事

① 《列宁选集》第4卷第441、442页。

② 《毛泽东选集》第1卷第325、326页。

对内斗争，从事国家建设的政治。……现在我们主要的政治应当是：从事国家的经济建设，收获更多的粮食，供应更多的煤炭，解决更恰当地利用这些粮食和煤炭的问题，清除饥荒，这就是我们的政治。”^① 托洛茨基和布哈林恰恰不懂得这一点，不懂得工人阶级政党必须把政治放在首位，从政治上着眼解决自己的一切问题，包括经济问题。

可能会引人惊奇的，是这样强调政治的首位作用的列宁，还说过多谈些经济，少谈些政治。邓小平同志就引述过。^② 一次，是1918年9月，列宁写的《论我们报纸的性质》。他说：“现在，老一套的政治鼓动，即政治空谈，占的篇幅太多了，而新生活的建设，建设中的种种事实，占的篇幅太少了。”^③ 这和70多年后，邓小平同志在南巡谈话中对形式主义的批评极为相似。列宁要反对的是政治空谈，而不是真正集中和反映了新的经济生活的政治。列宁要求，少来一些政治空谈，少发一些书生议论，多深入生活，多注意工农群众在实际中创造的新事物，多发现这些新事物中有多少共产主义成分。再一次，是1920年12月，列宁在全俄苏维埃第八次代表大会上作的关于内外政策的报告，正是在这个报告中，列宁提出了“共产主义就是苏维埃政权加全国电气化”的著名公式，提出了国家电气化委员会的报告“是我们的第二个党纲”。也正是在谈到电气化问题时，列宁说：今后全俄代表大会讲台上，将不仅有政治家和行政管理人員，而且有工程师和农艺师，“这是最幸福的时代的开始，到那个时代政治将愈来愈少，谈政治会比较少，而且不会那样长篇大论，讲话更多的将是工程师和农艺师。”^④ “为了真正转向经济建设

① 《列宁选集》第4卷第371页。

② 《邓小平文选》第2卷第180页。

③ 《列宁全集》中文第2版第35卷第91页。

④ 《列宁全集》中文第2版第40卷第154页。

事业”，他还极为辩证地指出：“今后最好的政治就是少谈政治。”^①所谓今后最好的政治，就是国家经济建设的政治，所谓少谈政治，就是“归结为两个营垒的斗争”的政治，对这种“已有定论的旧政治的新表现，用‘电报体’写上几行抨击一下就可以了”。^②少谈的是“旧政治”。这一切，反映了党和国家的中心任务发生转变的时刻，列宁对政治内涵发生变化的敏锐而正确的把握，是要用大规模地进行国家经济建设这样的政治，代替以往以阶级斗争为主要内容的政治。这丝毫也不意味着，这种“今后最好的政治”不再具有“首位”的作用。

曾经被某些西方学者称为是“天然的列宁主义者”的毛泽东，在《新民主主义论》中也转述过列宁的那段政治不能不占首位的话。毛泽东说：“一定的文化(当作观念形态的文化)是一定社会的政治和经济的反映，又给予伟大影响和作用于一定社会的政治和经济；而经济是基础，政治则是经济的集中体现。”并强调说：“这是我们对于文化和政治、经济的关系及政治和经济的认识的基本观点。”^③毛泽东在长期的领导革命和建设的生涯中，始终一贯地把政治放在一切工作的首位，强调必须坚持坚定正确的政治方向，强调政治的统帅作用，政治工作是一切经济工作的生命线，没有正确的政治观点，就等于没有灵魂。在关于政治问题的阐述方面，毛泽东确乎与列宁有惊人的相似之处。关于这一点以下还要提及。当然，在社会主义改造基本完成后的一个比较长的时期内，毛泽东对政治的认识也发生了严重的失误。

邓小平关于政治与经济两者关系的论述是极具特色的。他在进行社会主义现代化建设和改革开放这样全新的历史条件下，坚

① 《列宁全集》中文第2版第40卷第154页。

② 《列宁全集》中文第2版第35卷第91页。

③ 《毛泽东选集》第2卷第663、664页。

持辩证唯物论和历史唯物论,坚持马克思主义的政治观,成功地概括了当代中国政治的根本内涵,从建设有中国特色社会主义的战略全局上始终坚持了政治与经济的辩证统一。首先,他极其鲜明地、一以贯之地强调,以经济建设为中心,实现四个现代化是最大的政治。他说:“社会主义现代化建设是我们当前最大的政治,因为它代表着人民的最大的利益、最根本的利益。”还说:“经济工作是当前最大的政治,经济问题是压倒一切的政治问题。”“所谓政治,就是四个现代化。”^①同时,他又把解决中国的经济问题同政治问题辩证地融会在一起,显示出一个成熟的政治家精湛卓绝、炉火纯青的治国之道。一方面,他提出要从发展经济的角度来解决政治问题。比如,他这样说:“政治工作要落实到经济上面,政治问题要从经济的角度来解决。比如落实政策问题,就业问题,上山下乡知识青年回城市问题,这些都是社会、政治问题,主要还是从经济角度来解决。经济不发展,这些问题永远不能解决。”^②还如,他在谈到加强对青年的思想教育时,非常深刻地指出:“最终说服不相信社会主义的人要靠我们的发展。”^③即要真正解决相信社会主义这样的政治问题,最终要靠我们发展经济。发展是硬道理。另一方面,他又常常提出经济问题本身就是政治问题,常常从政治的角度来提出经济问题。比如,他说:“在经济问题上,我是个外行,也讲了些话,都是从政治角度讲的。”“我们确定了一个政治目标:发展经济,到本世纪末翻两番,国民生产总值按人口平均达到八百美元,人民生活达到小康水平。”^④说经济上是外行当是自谦,邓小平从1952年起就长期担任国务院(政务院)副总理职务,他既是发展经济又

① 《邓小平文选》第2卷第163、194页。

② 同上,第195页。

③ 《邓小平文选》第3卷第204页。

④ 同上,第77页。

是治理经济的行家里手。说从政治的角度讲经济，倒是道出政治的真谛，道出了不同一般的政治远见。1990年，他一针见血地指出了世界上一些国家发生问题的根本原因，是经济上不去。指出，假设我们5年不发展，或者是低速度发展，会发生什么问题？“这不只是经济问题，实际上是政治问题”。^①邓小平的这些真知灼见，恰恰是对列宁主义政治观创造性的运用和发展。

至此，从政治上与经济的关系入手，我们可以对马克思主义的政治观小结如下：经济是基础，一定的政治总是一定的经济的反映和集中表现；政治对于经济具有强大的反作用，或者促进和保障经济的发展，或者阻碍和破坏经济的发展；工人阶级必须坚持把政治放在首位，不仅意味着要在政治上争得和保持民主，而且意味着要从政治上着眼解决经济和其他方面的问题；工人阶级在取得政权之后，最大的政治就是以经济建设为中心，推动社会主义生产力的发展。

第二，政治与阶级的关系。

马克思主义认为，政治的主体是阶级，政治的实质是阶级与阶级之间的关系、阶级与阶级之间的斗争，政治斗争是阶级斗争的集中表现。

对政治实质的揭示，归功于马克思主义创立的唯物史观。恩格斯在高度评价马克思主义的科学发现时，说到：“马克思则证明，过去全部的历史是阶级斗争的历史，在全部纷繁和复杂的政治斗争中，问题的中心始终是社会阶级的社会和政治的统治，即旧的阶级要保持统治，新兴的阶级要争得统治。”^②在概括《共产党宣言》的基本思想时，他再次指出：“（从原始土地公有制解体以来）全部历

① 《邓小平文选》第3卷第354页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷第40页。