

尼采學說的反動本質

(蘇聯)斯·費·奧杜也夫著

上海人民出版社



尼采學說的反动本质

(苏联)斯·費·奧杜也夫著

允 南 譯

上海人民出版社

1961年

С. Ф. ОДУЕВ
РЕАКЦИОННАЯ СУЩНОСТЬ
НИЦШЕАНСТВА
ИЗДАТЕЛЬСТВО ВШП и АОН при ЦК КПСС 1959
本书根据苏共中央附属高级党校和社会科学院出版社
1959年版本译出

尼采学说的反动本质
(苏联) 斯·费·奥杜也夫著
尤 南 译

上海人民出版社出版
(上海绍兴路54号)
上海市书刊出版业营业登记证出001号
上海新华印刷厂印刷
新华书店上海发行所发行 各地新华书店经售

开本 850×1156 毫米 1/32 印张 8 1/4 字数 189,000
1961年12月第1版 1961年12月第1次印刷
统一书号：2074·248 定价：(十一) 1.05 元

前 言

第二次世界大战以后，在西德和其他一些资本主义国家，有关尼采和尼采哲学的著作象洪水一般，在书报市場上泛滥。

吹噓尼采的作品如此之多，完全是一种病态。这表明，过去一直被德帝国主义思想家用來論証侵略政策的尼采学說今天已經死灰复燃，又被当作武器來使用。这种使尼采复辟的措施无疑是和德意志联邦共和国統治集团所奉行的公开支持軍国主义、复活法西斯主义的方針密切联系着的。这个方針的策划人为了要把西德变成新战争的策源地，需要有一种思想体系，以便在广大的德国人中間煽起复仇主义的情緒，用关于新的“爭取权力”、“爭取生存空間”、爭取欧洲和世界霸权的斗争的絕對必要性这种宣傳來毒化他們的意識。这里，尼采学說就負有很重要的使命了。

正如格罗提渥所指出的，尼采对二十世紀德国市民阶层的精神生活所起的影响比德国反动派的其他思想家的影响更为深刻和有害。尼采学說是德帝国主义的官方的思想帅旗。早在十九世紀末叶，尼采学說就已經被泛日耳曼主义者捧住不放，就已經在为“大日耳曼”而战的思想武庫中取得了牢固的地位。德国在第一次世界大战中失敗以后，德国反动派的注意力重新集中在尼采身上。自从希特勒匪帮攫取了政权，尼采学說便不仅成为法西斯帝国精神生活中的重要因素，而且也成为它的政治生活中的重要因素：法西斯主义声称自己是尼采的继承者，并开始直接在自己的国家政

策中貫徹尼采的各种思想。格罗提渥在指出这种政策的悲惨結局时說：“在发生了納粹主义的可怖事件之后，对我们遭受过这一切痛苦的人来说，尼采哲学的基本概念并不純粹是一些精神的概念；我們應該肯定，它們是一些在經濟和政治領域中引起了可怕后果的社会政治概念。”①

梅林就曾指出过尼采学說在精神、思想和政治領域中可能发生的危險后果。梅林写了許多关于尼采哲学的专题論文，如《論資本主义的哲学》、《和社会主义作对的尼采》、《尼采和自然主义》，等等。这些作品至今还充分保存着原則性的和现实性的意义②。这一点特別應該着重指出。因为，从馬克思主义观点来研究尼采学說的作品是非常少的，而且主要是一些闡明尼采学說同法西斯主义思想和政策的关系的作品③。

本书并不奢求对尼采的各种哲学观点作詳尽的敘述。本书只

① 奥·格罗提渥：《德国文化政策》文集，1952年德累斯顿德文版，第8頁。

② 参閱梅林：《弗里德里希·尼采》文集，1957年柏林德文版。《和社会主义作对的尼采》一文的俄譯文載梅林：《保卫馬克思主义》文集（苏联国家出版社1927年版）；《尼采和自然主义》一文的俄譯文載梅林：《文艺批評論文集》第2卷（苏联科学院出版社1934年版）。

③ 这类作品中必須指出的有：伯納紀渥：《尼采哲学和法西斯主义》，苏联社会經济书籍出版社1934年俄文版；倍霍夫斯基：《尼采和法西斯主义》（論文，載《在馬克思主义旗帜下》杂志1942年第8—9期，俄文版）；倍霍夫斯基：《伏尔泰式的司务长》，苏联国家政治书籍出版社1943年俄文版；开特：《尼采学說和法西斯主义》（論文，載《在馬克思主义旗帜下》杂志1938年第5期，俄文版）；列日涅夫：《帝国主义的先知》（論文，載《旗帜》杂志1945年第4期，俄文版）。对尼采哲学作过一般評述的論文有：普列汉諾夫：《論所謂俄国的宗教探索》（《全集》第17卷，俄文版）；皮克：《复兴德国文化》（載《我国文化建設的使命》文集，1946年柏林德文版）；格罗提渥：《現代精神状态和馬克思主义》、《人民和文化》、《砧乎，錘乎》（載《德国文化政策》文集）；以及德国統一社会党领导人的其他一些文章和講演。

打算主要从尼采在其神話般的作品中所提出的基本的社会学問題的觀點来对尼采学說进行批判的考察。因为這些問題依然是我們这个时代形形色色的哲学流派中的許多帝国主义理論家的注意所在。

社会学是尼采的哲学兴趣的中心。同时，社会学也是不同哲学派別的階級利益发生尖銳冲突的一个哲学部門。剝削階級的理論家最喜欢吹噓自己如何不偏不倚，公正无私；但是只要一涉及社会学的領域，这种假客觀的面具就落下来了，这些理論家的階級本性就暴露无遺了。这就是为什么在社会学中，无数的“西方的”大小学派在理論原則上的差別不如在思辨哲学中那么显目。尼采学說也是如此。許多資產階級哲学家，尽管并不同意、甚至全部否定作为一种哲学体系的尼采学說，但在思想理論上，却是同尼采一脉相承的。使他們結合在一起的，不仅有世界觀“原則”上的共同性，而且还有为帝国主义作辯护的方法上的一致性。尼采为了論証和頌揚帝国主义奴役制度而捏造的一些理論上的觀點、公式和方案，即使在跟正統的尼采学說距离很远的哲学家和社会学家的作品里也常常可以看到。

为了証明尼采学說的影响远非任何一个官方的哲学学派所能望其項背，本书作者以不同派別的哲学家和社会学家为例証来加以說明；但是，重点并不在于說明他們的理論出发点的“不同”，而在于說明由这些理論所得出的社会学方面的最終結論。必須附帶声明，作者絲毫沒有意思把自己在討論中所指名道姓的資產階級理論家一概列为尼采的門徒或直接繼承人，也沒有意思借此強調尼采对現代資產階級哲学的影响有着何等了不起的“普遍性”。作者企图剝开尼采学說身上的辞藻华丽的詩体、狡猾的說教和詭辯、冒充革命的字句、蠱惑人心的感情，以及其他的一些表面特征，从

而証实作者自己认为是无可置辯的一个事实：尼采学說是一种妄图預言和頌揚壟断資產階級的政策和實踐的理論虛构，而壟断資產階級的理論僕从們迫于客觀条件，只能在尼采早在帝国主义发軔之初所提出的一些思想的小圈子里打轉，再三重复他凭空臆造的一些公式和方案，这些公式和方案虽无独特之处，却能为这个注定要灭亡的階級无法无天、专橫独断的行徑进行間接辯护和掩人耳目。

目 录

前 言.....	1
一 资产阶级学术界对尼采学說的吹嘘.....	1
二 尼采和他的时代.....	31
三 “重新估价一切有价值的东西論”后面隐藏着的是什么？...56	
四 对社会进步思想的进攻。“永远还原”和“爱命运”.....	88
五 “权力意志論”是伪造社会关系的基本原則.....	111
六 “超人”神話及其反动本质.....	143
七 等級“学說”和反民主主义.....	179
八 种族主义和世界主义.....	206
九 战争崇拜.....	230
結 束 語.....	251

一 資產階級學術界對 尼采學說的吹噓

尼采哲學形成於十九世紀的七十——八十年代。這是一個過渡的時代：一方面資本主義生產方式已經顯露出沒落和腐朽的初期症候，另一方面在許多方面已經開始露出未來的壟斷資本主義的萌芽。尼采是資產階級哲學家中最早感覺到這個過程的一個。他清楚地看到了資產階級社會的解体，看到了勞動人民的民主和社會主義運動蓬勃發展的力量；他知道威脅資本主義的主要危險來自何方，鬥爭的矛頭應該對準哪些人。他也看到了自由資產階級無力阻止“西方文明”的沒落，無力防止資本主義制度的崩潰。他把自己對未來的全部希望寄托在正在成長起來的金融貴族身上，他歡呼這些“大地的新主人”的來臨。尼采在自己的著作中露骨地、恬不知恥地表達了新興的壟斷資產階級의思想和意圖，要求對舊的思想武庫“重新估價”，使“大地的新主人”不至於對已經出現的變化局面感到突如其來、措手不及。尼采善於識別“新哲學家”的思想和理論鬥爭必須遵循的基本問題，善於把已經變更的歷史條件向他們提出的要求表達出來。

尼采對當時資本主義內部所發生的過程的客觀原因和動力絲毫沒有理解，所以很自然，他對這個過程的反映只能是幻想性的，也就是說，他把經濟矛盾和階級衝突看成是思想、道德、倫理、宗教等方面的不同原則、信念之間的衝突。尼采哲學根本沒有謹嚴的

科学根据，只是充滿着荒謬的言論和无法自圓其說的謊言，有的簡直近乎神經质的囁語。不过，正如梅林所說，尼采哲学客觀上是“大資本的贊美詩，因而也就拥有广大的讀者”^①。

尼采以无耻的露骨性表达了新兴的壟断資產阶级的“迫切”要求。这种无耻的露骨性最初使資產阶级的教授哲学不敢跟他接近，結果尼采学說就成不了官方的哲学学派。尼采的最露头角的一些門徒如齐美尔、柏格森、施本格勒、克拉盖斯之流都宁愿独立門戶，自成一派；至于他的数不胜数的模仿者和注释者，則沒有在他的学說中加进一个新字眼。他們都只是把尼采学說的刺人棱角磨平，使之适合“有教养的”讀者的口味；他們只是为尼采学說开拓一条通向資產阶级知識分子脑袋和心灵的道路，以便把資產阶级知識分子招募来为帝国主义效劳。

所以，在狭义上說来，作为一个哲学流派的尼采学說，直到今天还只有一个代表人物，那就是尼采本人。可是，要指出另外一个象尼采那样，过去和現在都对資產阶级的理論思想、特别是社会学和倫理学，发生如此显著影响的哲学家来，却也不容易。尼采公正地被看作是所謂生命哲学的創始人之一。直觉主义、施本格勒学說、生存主义、精华主义、“知識社会学”等等探本溯源也都和他有关。不錯，大多数西方哲学学派并不是在尼采的直接影响下形成的，它們都自有理論渊源，自有首創人物。但是，这些学派的許多代表人物都崇拜尼采，尊重这位“偉大的提問人”和“先知者”的貢獻：是他先提出了基本的問題，而后由帝国主义理論部队中的全体噁罗埋头解答。这首先就說明了为什么人們对尼采本人和他的哲学所表現的兴趣始終不衰；这也决定了尼采在現代資產阶级哲学

① 梅林：《文艺批評論文集》第2卷，俄文版，第508—509頁。

家中所起的作用和所占的“光榮”地位。

在十九世紀九十年代，尼采的名字已为大家所熟悉。当时以他为对象展开了激烈的爭論。首先，是他的那种不同凡响的哲学体系——在这个体系中，他对过去的哲学一概加以嘲笑和尖銳的批評；其次，是他談到資產階級社会“最最神圣不可侵犯的东西”时那种无耻的露骨态度，在理論刊物上，在小册子和专门著作中引起了激烈的論战。某些資產階級理論家和作家（如費舍、施略夫等人）对尼采的这些乖常举动大为吃惊，赶忙宣布，这位时髦的哲学家有精神病，他的哲学是心理病态的結果。承认还是不承认尼采？時間解决了这场爭論。尼采在十九世紀七十——八十年代中以一个思想家的敏感的階級嗅覺所猜測到的东西，到二十世紀初就成了昭然若揭的事实：“自由資本主义”发展成为帝国主义；尼采本人称之为“不合时的哲学”的哲学取得了非常合时的性质。

尼采之所以能吸引后輩資產階級哲学家，在于他尖銳地提出了当代的迫切問題，特别是从思想上和理論上重新武装帝国主义时代的資產階級的問題；在于他对世界資本主义的命运表现了忧心忡忡、惶惶不安的情緒；在于他在捍卫腐朽的社会制度时所表現的好战的反动本质和狂热态度。不錯，我們举不出哪一个宣傳尼采学說的資產階級作家是毫无保留地接受了尼采哲学的：尼采学說的基本論点过于大胆露骨，缺乏进行社会蠱惑时照例有的一些表面文章，而無論哪一个官方的資產階級哲学学派都少不了这一套。另一方面，在反对作为一种哲学体系的尼采学說的資產階級批評家中要找出不对尼采說上几句恭維話，不对他的“目光如炬”和“洞察細微”的能力欽佩不已的人却也不多。而且，还必须指出，尼采死后，日子越久，就越少看到信仰尼采的人对他的学說还有所保留。因而，世界資本主义体系的危机越是深刻、尖銳，帝国主义資

产阶级理論武庫中尼采哲学这个武器也就越加为人們所需要。

我們沒有必要把自称为尼采学生的一些嫡系信徒为表示他們对尼采的无上尊敬而作的頌語全部摘引出来。这里我們只引用李希敦拜悅所写的《尼采哲学》一书。这本书被公认为资产阶级历史編纂学的范本。作者是法国的一个自由主义政論家和实証主义哲学家。他不是正统的尼采主义者，但他全部同意尼采哲学的基本“原理”，认为尼采哲学是“全部人类史中最重要的一件事情”。他說：尼采是“当代最偉大的思想家”之一；他“具有貴族气质，忠于真和美，理性和情感同样强烈”；尼采是“純精”的产物，他的全部思想可归結为“为实现人的超升这个偉大任务而行动”。他接着說，尼采的貢獻在于，他推翻了对善和恶、真理和謬誤的习惯看法，証明了“最可捉摸的实在——也是我們的認識可以完全达到的唯一实在——是我們的意图和欲望的世界”，这种意图和欲望可归結为“权力意志”的本能。李希敦拜悅也完全贊同尼采的非道德主义，认为非道德主义是因为原来“健康的”道德规范的敗坏而产生的一种“急进的貴族的反应”，是以善良的意图着手建立一种使人类超出“畜群”地位的新道德的尝试。

不言而喻，这位作者在著述过程中緩和了尼采学說的刺人鋒芒，用粉紅色的天鹅絨把尼采学說包了起来。尼采是詩人哲学家，因此据說不能以普通的批評尺度来衡量他。他的哲学学說与其說是科学性极为严谨、需要邏輯根据的哲学体系，毋宁說是艺术形象。李希敦拜悅认为，对尼采的哲学不能用科学的标准来批評。它要求以能洞察它的奥妙迷宫的直觉为基础的解釋。尼采是时代的象征。李希敦拜悅說，尼采首先极其明确地指出，“現代欧洲人”（也就是无产阶级、劳动人民）对消灭差别、对社会平等的追求会导致“距离感”的衰退，而社会主义的可能胜利会“把欧洲变成一座規模龐

大的伤兵医院”。尼采的“权力意志”学说指出了挽救这种衰退的道路。因此，李希敦拜悦作出结论说，尼采的著作对我们的时代应该产生无可争辩的有益的影响①。

学院哲学学派的代表们在评价尼采哲学时，比李希敦拜悦或者比齐美尔以及其他一些乐于自认在理论上同尼采哲学有血统关系的“生命哲学家”，当然要有分寸些。我们举几个新康德主义者为例。新康德主义者对尼采的哲学观点并不完全赞同，但是他们对尼采的评价还是很高，说他是能对当前这个惶惶不安的时代的社会关系“洞察入微”的“文化哲学家”和社会学家。

新康德主义者法金格在肯定尼采在近代哲学史中的作用和地位时，着重指出了尼采的哲学著作中下列一些基本的倾向：反社会主义，反民主主义，反悲观，反道德，反理性，反基督教，反男女平等。法金格认为，尼采的这一切倾向都具有“诗歌般的清新、力量和逻辑说服力”；虽然他补充说，他并不完全同意尼采的结论。他说，尼采是优秀人物的哲学家。尼采之可贵在于他能“唤醒并激励思想”。尼采的学说落在不谨慎的人手里，可能产生智力的与道德的炸药作用；但是，如果落在久经哲学斗争的人手里，那就会激发良好的思想：它使人们摆脱“教条主义的昏睡”，迫使他们“重新审查和重新论证智力的和道德的财富和价值”②。这就比承认尼采更进一步了。新康德主义者法金格把尼采学说及其全部反动透顶的倾向提升到了思想旗帜的地位：一切捍卫现代资产阶级阶级利益的哲学都应该在这面旗帜的周围团结起来。

① 参阅李希敦拜悦：《尼采哲学》，1901年俄文版。

② 参阅法金格：《哲学家尼采》，1903年俄文版。法金格是虚构主义的创始人。虚构主义公开以尼采学说和“生命哲学”补充新康德主义。

尼采为“科学的”资产阶级哲学所立的功劳也为里凯尔特一再提到。里凯尔特是新康德主义公认的领袖之一。他特别谈到了尼采的反理性主义的斗争。他说，尼采“以无可比拟的力量重新表达了一切能思想的人在无力掌握生物界的财富时所必然产生的情绪……要知道，今天被称为‘生命’的那个不可思议的东西并不能成为任何理论的或科学的词义，因此，如果尼采不赋予‘生命’这个词以一种意义，从而让那种不可能归结为任何概念的东西所具有的超理论的巨大重要性为人们超科学地意识到的话，‘生命’这个名称也就象任何别的名称一样是不能令人满意的。这种重要性在尼采是直接感觉到的，尽管从逻辑上不能得到它。不错，这本身还不是科学，但是已经有了某种科学的价值，因为它指出了科学思维的界限；因此，凡将概念跟生命的现实混为一谈的人，在哲学意义上说，也可以在尼采那里学到很多东西”。里凯尔特认为“生命”这个术语不能成为追求真理的哲学的基本概念，这是对的；但是另一方面他又倾向于把尼采的生命观念说成是广泛地反映现代人的“生命”条件的世界观原则。他说：“凡是应该给我们这一代人，给我们的耳朵清清楚楚说一说的，尼采都表达得既好又透彻。”①

同里凯尔特是一丘之貉的哲学家里尔说得更直截了当。他说，不管尼采的哲学有怎样的缺点，尼采的著作永远是哲学家们的“精神食粮的来源”。他把尼采的哲学比作“一座宏伟的建筑物，它的各个部分在建筑师的脑袋里还只是刚刚成形，尚未融合为一个确定的整体”。不过，他接着说，这一尚未完成而且各部分之间还有着矛盾的哲学体系要比“卢梭的抒情诗”更接近于真理。他在进

① 参阅里凯尔特：《生命哲学》，1922年俄文版，第154—155页。

一步說明这个思想时，明白无疑地对尼采学說的社会宗旨表示了好感。他說：“卢梭以各地居民間各不相同的平等开始，而以一个国家內奴隶的平等告終；尼采則以种族及人們的不平等开始，以人与人之间大相悬殊的階級差別开始，而且还希望这个悬殊越来越大。他认为，种族之間，天生的‘老爷’与生来卑賤的‘奴隶’之間的差別是絕對的。……尼采是卢梭的勁敌，但在精神上同卢梭又是一脉相承；尼采是我們时代的卢梭。”^①里尔就是想通过这种对比来表明，尼采跟卢梭一样，不仅仅是个名字，而是一种世界观，是一种精神力量；每一个自觉参加我們时代的思想 and 理論斗争的人，应该考虑到这种力量。

正因为資產階級研究者是以本階級的世界观来对待尼采哲学的，因此，他們就无法看出尼采学說的理論原理在科学上的全部荒謬性。在这一点上俄国反动哲学家特魯別茨柯伊公爵的观点是很有趣的。他对尼采哲学的基本理論公設作了詳細而相当尖銳的批判。他得出了一个似乎正确的結論：“尼采的詭辯学說是晚近哲学思潮趋向沒落的頂点”。但是，最后他却說，尼采学說“只是給整个社会正在經歷着的情况提供一种理論形式”，反映着“人类的普遍沒落”（显然，特魯別茨柯伊把人类跟資本主义混为一談，把資產階級哲学跟一般哲学混为一談），因此尼采哲学，特别是它的社会哲学是应该承认并且接受的。事实上，特魯別茨柯伊也确实接受了尼采哲学。他之所以接受是因为尼采“提供了一整套反对現代人类及現代文化的論題”。这些論題在科学意义上正确与否并不重要。重要的是，这些論題迫使哲学不得不作一番自我檢查，不得不

① 參閱里尔：《弗里德里希·尼采，艺术家和思想家》，1901年俄文版，第28、57頁。

对各种思想的和理論的价值重新加以批判地审查,重新加以估价,因此也就不能不对現代哲学家发生影响。^①

在資產階級文献中,尼采有时也被說成是“哲学中的反基督教徒”。这种說法来自教权派哲学家。这些人在还没有了解尼采对基督教以及基督教道德所作的尖銳批評的性质之前,无法原諒他的这种行动。教权派哲学家宣称尼采是异教徒,譴責他的哲学是唯物主义,是唯理論。但是,他們並沒有把他革出教門,因為他們对尼采反社会主义的“大声抗議”作出了公正的評價。尼采为了討教权派的欢心,把社会主义說成是“社会脉息低微、道德意志衰退、正人志士匿迹”^②的主要原因。正是在这一点上,尼采的罪过終於得到了寬恕。尼采信徒叶靜豪斯就曾說过,神学家才是尼采最好的注释人,他們最知道尼采的灵魂,抓得住尼采灵魂上最微小的声息^③。这个說法虽不中,亦不远矣。

人們对尼采哲学的兴趣即在以后的年代中也沒有中止过。对資本主义頗不愉快的第一次世界大战的結局——俄国专制制度的崩潰和社会主义革命的胜利,資產階級社会的各种矛盾和資本主义国家内部階級斗争的尖銳化——使得資產階級的理論家、特別是德国資產階級的理論家重新加强对尼采学說的注意。在1918年德国遭到巨大灾害的局势下,德国出現了新的哲学思潮:施本格勒学說和生存主义。施本格勒和生存主义者把一蹶不振的尼采学說扶了起来,把这支思想武器重新还给德国反动派。德国反动派就用这种武器在市民阶层的行列里武装起新的打手,来保卫他們的

① 參閱特魯別茨柯伊:《尼采哲学》,1904年俄文版,第4、156等頁。

② 參閱列維茨基:《尼采的超人和基督的人》,1901年俄文版;費舍:《弗里德里希·尼采——現代哲学的“反基督教徒”》,1904年俄文版。

③ 參閱叶靜豪斯:《弗·尼采論妇女、爱情和婚姻》,1907年俄文版,第9頁。

經濟地位和反对民主与社会主义。

施本格勒的《欧洲之没落》这本书在二十年代曾被奉为反动的普魯士軍国主义的半官方的聖經。他在这本书里把尼采捧为“能将当代全部有决定意义的问题抓在手里”的独一无二的哲学家。他說：“在尼采首先写出‘重新估价一切有价值的东西’这句话以后，我們生活其中的这一世紀的精神运动才最后找到了自己的公式。重新估价一切有价值的东西——这是任何一种文明所必具的内部性质。任何一种文明总是以改造以前的文化的全部形式开始，对这些形式作不同的理解，加以不同的利用。”因此，按照施本格勒的意見，尼采和别人不同，他懂得“西方文明”（确切些說，欧洲資本主义）发展中的新时期的意义和性质，并能从統治阶级的要求着眼，为这种意义和性质提供哲学根据。施本格勒援引尼采的“权力意志”和老爷道德的学說来証实这一点。他认为这种学說“起源于整个現代知識界的内部，起源于現代英国机器工业所造成的气氛”^①。施本格勒认为自己的任务在于抹掉尼采学說的“浪漫主义”色彩，給它穿上更为现代化的装束，使它为普魯士軍国主义的实际利益和傳統服务。这在后来的法西斯德国得到了实现。

至于第二次世界大战以前生存主义者宣傳尼采哲学的情况，我們不妨举1936年出版的雅斯貝爾斯的一部內容蕪杂的著作：《尼采。尼采哲学入門》为例。雅斯貝爾斯认为，尼采之倡导“重新估价一切有价值的东西”，他之摧毁前人对道德规范的一切看法，这一切“就为生存主义哲学扫清了道路”。他认为，全部尼采哲学是真正的生命哲学，因而也是深深具有生存主义性质的哲学。他宣称，尼采是人类精神的最深入的探索者之一。只可就尼采思想的

① 參閱施本格勒：《欧洲之没落》第1卷，1923年俄文版，第50、371、398頁。