

W 中国社会科学院青年学者文库

胡 绳/主编

时间与永恒

论海德格尔哲学中的时间问题

黄裕生/著

社会科学文献出版社

时间与永恒

——论海德格尔哲学中的时间问题

● 黄裕生 著

中国社会科学院青年学者文库

社会科学文献出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

时间与永恒:论海德格尔哲学中的时间问题/黄裕生著. —北京:社会科学文献出版社, 1997. 12
ISBN 7-80050-912-5

I. 时… II. ①黄… III. 海德格尔, M. (1889~1976) -时间哲学-哲学思想-研究 IV. B516.54

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (97) 第 10248 号

时间与永恒

——论海德格尔哲学中的时间问题



著 者: 黄裕生
责任编辑: 章绍武 汤 兮
封面设计: 孙元明
责任校对: 张嘉骥
责任印制: 窦建中

出版发行: 社会科学文献出版社

(北京建国门内大街5号 电话 65139963 邮编 100732)

经 销: 新华书店总店北京发行所
排 版: 四方计算机照排中心
印 刷: 北京一二〇二工厂

开 本: 850×1168 毫米 1/32 开
印 张: 6.625
字 数: 160 千字
版 次: 1997 年 12 月第 1 版 1997 年 12 月第 1 次印刷
印 数: 0001—5000

ISBN 7-80050-912-5/B·96

定价: 11.80 元

版权所有 翻印必究

· 中国社会科学院青年学者文库 ·

编辑委员会

主 任	胡 绳				
副 主 任	汝 信				
编 委	王仁湘	王逸舟	王缉思	白 钢	
	刘欣如	汪同三	沈家煊	李 扬	
	李培林	陈佳贵	张晓山	张蕴岭	
	杨 义	郑成思	卓新平	赵一凡	
	郝时远	彭 卫	景天魁		
执行编委	王 正	刘白驹	刘迎秋	朱渊寿	
	何秉孟	李正乐	杜晓山	周志宽	
	周明俊	金 泓	章绍武	黄浩涛	
	黄燕生	谢寿光	蔡文兰		
秘 书 长	蔡文兰				
副 秘 书 长	朱渊寿	黄燕生			

出版说明

一、本丛书选收中国社会科学院青年学者的优秀学术理论著作，旨在扶植青年，繁荣学术。

二、选题范围为中国社会科学院的各个学科门类，著作范围不限，惟以学术水平和社会效益为标准。

三、国家重点课题、中华社会科学基金课题、青年社会科学基金课题、中国社会科学院重点研究课题及青年科研基金课题的成果是本丛书选收的重点。

四、入选著作的作者年龄均不超过 39 岁。

五、本丛书由“中国社会科学院出版基金”资助出版。

· 中国社会科学院青年学者文库 ·

总 序

中国社会科学院拥有一支朝气蓬勃的青年研究队伍，他们多数是毕业于本院研究生院和全国许多著名大学的博士生、硕士生，有的曾出国求学。他们接受过严格的专业训练，基础知识扎实，目光敏锐，视野开阔。目前，在经济学、哲学、宗教学、社会学、法学、国际问题、文学、语言学、史学等主要学科领域，正在有越来越多的青年研究人员承担起重要的研究工作。他们中间有的已经崭露头角，有的已经成为博士生导师、学术带头人，在学科建设和发展中起着重要的作用。

在社会转型时期，社会主义市场经济既为社会科学提供了机遇，同时，研究事业也面临着诸多困难和新问题。其中一个亟待解决的困难就是学术著作出版难的问题。社会科学研究主要是通过论著的形式作用于社会，出版问题得不到解决，研究成果就难以产生其应有的社会效应，研究人员的劳动价值也就得不到社会的承认。目前，学术著作出版难已经成了一个困扰研究人员的普遍的社会现象。名家的著作尚且难出版，青年人的就更难了，对青年科研人员来说，学术成果能否被社会所接受比物质生活待遇好坏似乎更为重要。因此，如何解决好这个问题，是关系到科研队伍的稳定和研究事业后继有人兴旺发达的根本问题。值得庆幸的是，在这样的情况下，社会科学院仍然有相当一部分青年学者兢兢业业，埋头苦干，致力于科学建设和研究事业，在比较艰苦的科研环境和条件下不断做出成绩，这是令人钦佩和感人至深的。从他们身上，不仅能看到可贵的爱国情操和献身事业的精神，还

能看到社会科学研究事业乃至社会主义中国的希望。有这样的精神风貌，相信他们必将能够成为跨世纪的栋梁之才。

出版《中国社会科学院青年学者文库》即是基于学术研究事业的考虑，也是为了实实在在地帮助青年学者，解决他们学术成果出版难的问题。通过丛书的编辑出版，一方面让青年学者辛勤所得能够得到社会的承认，另一方面让他们的成果接受社会和实践的检验和学界的评判，以利于提高他们的水平，促使他们尽快成才。繁荣学术，扶植青年，我想这是编辑《文库》的两个最重要的宗旨吧。

至于《文库》能不能起到这个作用，有没有好的社会效果，就取决于大家的努力和合作了。若干年后再来看这件事情，也许就清楚了。

胡 绳

一九九四年一月三十日

“时间”问题是近现代西方哲学最为重要的核心问题……本专论在深入剖析传统时间观及其实质的基础上，清晰而深刻地阐释了海德格的时间观。这不仅有助于人们准确而深入地把握海氏的根本思想，而且有助于人们重新理解和审视西方哲学的一些根本问题。

……

它是第一部从时间这一最关键、最艰难的问题入手，并结合一些基本哲学问题去阐释和论述海德格的基本思想的专著，思路新颖，富有创见。

——叶秀山

（中国社会科学院哲学所研究员）

该作品讲述了一个真实、原本、可信的海德格尔及其哲学，……是一部深入的、地道的学术著作，它在跨越我国现代外国哲学研究方面的“评介阶段”方面，取得了突出的成绩。

——贾泽林

（中国现代外国哲学学会副理事长兼秘书长）

引言 存在与存在者的区分

在我们这个流派纷呈的时代，海德格尔几乎是作为对自柏拉图以来的欧洲形而上学传统进行最强有力批判的思想家而独步了大半个世纪。不管是给东方学者带来共鸣的惊讶，还是给西方研究者带来振聋发聩的冲击，都是基于他对形而上学传统的有力批判。而这种批判又是建立在他对存在问题的独特追问与思考之上。海德格尔终其一生所探究的一个根本问题就是存在问题（Seinsfrage）。他作为 20 世纪最伟大的哲学家之一，其独特魅力就在于他对存在问题的追问与思想。人们不禁要问，从根本上说，形而上学追问的难道不也一直是存在问题吗？为什么对存在问题的追问反倒成了海德格尔哲学的独特之处？海德格尔对存在问题的追问和思考究竟独特在什么地方，以致使他能够对向来也以追问存在问题为己任的形而上学传统作出如此根本性的批判，海德格尔对存在问题所作的独特追问与思考是否确实如他自己所坚信的那样，足以从根本上克服了形而上学？

的确，形而上学试图追问的就是存在的问题。但是，它的追问方式使它真正追问的却成了存在的根据（Grund）问题。在海德格尔看来，正是由于形而上学追问的是存在的根据，它一开始就错过了存在（Sein）本身而把存在者（Seiende）当作存在。换句话说，在海德格尔看来，形而上学一开始就混淆了存在与存在者。这种混淆使形而上学一再把存在者错当作存在来追问，因而形而上学真正追问的并不是存在本身。从另一个角度说，这意味着海德格尔对形而上学的批判与克服是从区分存在与存在者出发的。正是这种区分使海德格尔对存在问题的追问具有不同凡响之处。这

一点已为一些研究者所揭示。现在我们要进一步追问的是：海德格尔是如何作出这种区分的？这种区分是如何可能的？只有澄清了这一问题，我们才能真正理解海德格尔对存在问题的独特追问与思考，也才能去衡量海德格尔是在什么层次上和什么程度上克服了形而上学。

区分存在与存在者决不意味着把存在与存在者分割开来，好像存在可以脱离存在者，而存在者也可以没有存在似的。对海德格尔来说，存在总是存在者的存在，而存在者则总是存在着的存在者。并不存在可以脱离存在者的某种“存在”，这种可以独立于一切存在者的“存在”本身一定是一种存在者，尽管只是一种想象中的存在者。

存在总是存在者的存在，这一方面意味着存在与存在者不可分割地共属 (zusammengehört) 于同一 (Selbe)；另一方面则意味着存在与存在者有差别 (Differenz)，这种差别表明，存在不是存在者 (Das Sein ist nicht Seiende)。换一种说法，这等于说，存在就是对存在者的否定 (Das Sein ist Nicht zum Seiende)。而用现象学语言说，这则意味着，存在是对存在者的还原，或者说，存在就是括去了存在者的那个剩余者。如果说存在者总是某种什么 (etwas)，是“有”，那么存在就一定不是什么 (nicht etwas)，就是什么也不是的“无” (Nichts)。所以，海德格尔说：“无就是存在者的否定，因而是从存在者那里经验到的存在。存在论的差别 (无) 就是存在者与存在之间的否定。”^① 无并非不存在，无不是存在者，不是“什么”，但无存在着，而且，也正因为无不是什么，不是存在者，无才作为存在而存在；同样，存在也只是作为什么也不是的无，存在才是存在自身。

于是，无既是对存在者的否定，同时也就是存在本身；而存在在作为存在自身，同时也就是否定了存在者的无。因此，在海德

① 《论根据的本质》，1965年，法兰克福，S. 5.

格尔这里，存在与存在者的区分是在存在论差别意义上的区分，也即是说，存在与存在者的区分也就是存在与存在者的差别。而存在与存在者的差别，就存在论意义上而言，不是指别的，就指存在（无）是对存在者的否定。

但是，这种否定不是概念式的否定，也不是虚无主义式的否定，即不是抛弃意义上的否定，而是现象学意义上的否定。因此，存在既不是否定性的纯粹概念，也不是否弃一切的空寂，而是括去了存在者之后的那个剩余物。作为现象学的剩余物，它就是纯粹的现象本身，也即是说，它只是作为什么也不是的自身（Selbst）而显现着。那么，存在作为对存在者的否定，也就等于说，存在是作为什么也不是的自身而显现。

存在不是某种什么，不是存在者，因而我们不能问它是什么。但存在显现着，它作为什么也不是的自身显现着。这是海德格尔所追问的存在的一个最根本的现象学特征，也是存在区别于存在者的根本所在。

显而易见的是，“存在与存在者的区分是如何可能的？”这一问题的进一步提法是：存在作为什么也不是的自身显现是如何可能的？或者说，存在作为自身是如何显现的？存在总是存在者的存在，那么存在者又是如何被括去而显现为什么也不是的存在？而存在者也总是存在着的存在者，因此，同样要问：存在是如何被遮盖而转呈为存在者？这是海德格尔在区分了存在与存在者之后必须给予回答的问题。

存在总是存在者的存在向人们提示了一点，即，要回答“存在者是如何被括去而显现为什么也不是的存在？”这一问题，必须找到这样的存在者，这种存在者能够展示它的存在，即能够括去自己而作为什么也不是的自身出现，同时也能够忘却和遮盖自身而作为某种什么（角色）出现。这种存在者就是我们自己向来所

是的存在者，海德格尔称之为 Dasein（此在）。^①

此在是在与他人他物的种种关联 (Bezug) 中从事某种什么而作为某种存在者出现的，比如它是工人、学者、政治家、商人等等。这些日常角色标明的是作为存在者的此在而不是此在自身，换句话说，作为存在者，此在展现为诸如农民、工人、学者等等日常关联中的日常角色。因此，此在要展示它的存在，也就是要作为什么也不是的自身出现，它就必须能够退出与他人他物的一切关联，因为只要此在还置身于与他人他物的关联中，它就作为某种存在者，即某种日常角色出现，而不是作为什么也不是的自身出现。这表明，此在作为自身存在乃是一种无关联的存在。作为这种无关联的存在，此在存在着 (ist)，如此而已。海德格尔把此在的这种存在称为生存 (Existenz)。此在生存着 (existiert)，但它不是什么，它不是学者、政治家，这些日常角色只是它作为存在者的一种可能性，必须首先以它生存为前提。

但是，此在只有先行 (Vorlaufen) 到死亡之中而经受过和持守着死亡，此在才能真正退出一切关联而作为什么也不是的自身生存着。对于此在这种存在者来说，死亡并不是远离在外的某种意外灾难或不幸事件，死亡恰恰是最本己、不可替代的可能性而为它自己所固有。此在作为自身存在，向来就是被抛的存在。这首先指的就是此在是且不得不是向死亡这种可能性存在。此在只是先行地领会着死亡这种可能性，也就是把这种可能性展现出来，此在才作为无关联的自身而存在，或者说，此在才作为什么也不是的自身出现。换句话说，此在展现 (先行领会) 死亡这种可能性，也就是展现它自身的存在。

此在展现死亡也就是持守 (经受) 着死亡。此在不仅只是在

① Dasein 一词我这里采用了《存在与时间》中译本里的译法，称为此在。这是直译，其他诸如亲在、缘在等都带有太强解释性味道。下面涉及到的重要概念，凡采用已有译法，将尽量标明，凡有新译，其理由从上下文即可看出，不作另外说明。

这种持守中才展现其自身存在，而且也只是在这种持守中，才能让其他存在者作为什么也不是的自身存在。

简单地说，此在必须括去一切什么，退出一切关联，此在才能作为其自身存在，才不是作为存在者而是作为什么也不是的存在出现。而且也只是在此在退出一切关联而作为自身存在时，它才能让其他存在者不是作为某种什么，而是作为什么也不是的自身出现。一句话，仅当此在退出一切关联，才能括去（否定）存在者而让……存在（*Sein-lassen*）。而此在要退出一切关联，则是以持守死亡这种可能性为前提的，海德格尔把“持守死亡这种可能性”这一现象称为本源意义的将来。但是，这种将来并不是可以与过去和现在分割的将来，相反，这种将来同时也是过去（重演）和现在（当下）。因为“持守（经受）死亡这种可能性”作为此在的被抛存在，它是可重演（*Wiederholung*）的：此在是且不得不一直是向死亡存在，也就是持守且不得不一直持守着死亡这种可能性。在这个意义上说，将来同时就是过去。不仅如此，“持守且不得不一直持守着死亡”这种现象作为被抛的存在同时意味着能够且不得不让……存在，即能够且不得不让……作为什么也不是的自身来相遇照面（*Begegnen*）。而这种“持守且不得不一直持守着死亡而让……存在”被海德格尔规定为时间性的本真到时，也即本真的本源时间。

这也就是说，存在者之所以能够被括去（否定）而作为什么也不是的存在出现（显现）是以本真的本源时间为前提。更简单地说，存在的显现或出现是以本真的本源时间为前提，或者是与本真的本源时间同一。

时间性既能本真地到时（*zeitigen*），也能非本真地到时。因此，本源时间有本真与非本真之分。如果说本真的本源时间是存在显现的时机（可能性前提），那么非本真的本源时间则是存在者作为某种什么来相遇照面的前提。

因此，我们有理由认为，海德格尔对存在与存在者的区分是

以他对本源时间的觉悟与分析为前提的。而这同时也就意味着他对形而上学的批判与克服是建立在他对时间问题的追问之上。如果说是因为混淆了存在与存在者而遗忘了存在本身才产生了形而上学，那么现在可以进一步说，恰是因为遗忘和掩盖了本源时间才导致混淆了存在与存在者。

那么，本源时间是如何被遗忘和掩盖的？这种遗忘和掩盖在学理上会带来什么样的问题？正是这种遗忘与掩盖所带来的问题为本源时间的觉悟准备了前提。如果把海德格尔对时间问题的思考放在问题史当中来考虑，那么我们就不会把他当作一个西方怪杰，更不会把他当作一个东方来客。他对时间问题的追问已由历史作了准备工作。所以，我把本书中试图清理这些准备工作的第一章叫“问题的提出”。

从上面的分析中，我们知道，海德格尔对存在的追问与思考是从时间问题着手的。他对存在与存在者的区分建立在他对本源时间的揭示基础之上。因此，必须澄清本源时间是如何到时，如何展现的，才能澄清海德格尔所要追问的存在问题：存在是如何显现，如何出场的？也就是如何有存在（Wie gibt es Sein）？这是我在第三章所要完成的任务。

但是，本源时间作为此在存在的显现或掩盖，我们必须首先弄清这一存在的基本特征及其展开方式，才能进一步去澄清本源时间是如何到时、如何展现这一问题。我将在第二章完成这一准备工作。

形而上学遗忘和掩盖了本源时间，这并非意味着它没有自己的时间观，它倒恰恰是以认同和接受物理学时间为前提。因此，克服形而上学所面临的一个任务就是对物理学时间作出本源的时间性解释。见第四章。

在海德格尔这里，由于对形而上学的批判与克服是建立在一个独特的基础之上，因此，这种批判与克服也是独特的。对于海德格尔来说，克服形而上学并不能像抛弃一种观点那样把形而上

学置之脑后就能了事。克服形而上学倒要求人们要经受（Verwinden）形而上学，也就是把形而上学消解（Destruktion）为对存在的一种可能的领会和理解，即一种迷误的领会。而要真正完成这种消解，则必须找出进行形而上学追问的形而上学之人，并且取消人的这种形而上学身份——主体之人。这是本书最后所要阐明的。

需要指出的是，本书作者追求的并不是刻画海德格尔哲学的概貌及其细节，而是对海德格尔哲学中的问题本身的理解。在我看来，真正的哲学研究，不管是对哲学问题本身的思考还是对哲学史的探讨，都不可能采取中立的静观方式，而只能是“设身处地”的方式。这就是“让……作为自身出现而与之相遇和同一”。我们只有能够让哲学问题自身出现，并且根据问题本身给出的启示进行思考，才能真正进行哲学探索。要真正理解一个哲学家或者一部哲学史，必须首先理解他或它所面临的问题。哲学家所面临的问题绝不是哲学家自己随便提出的问题，而是哲学家“让”出来或说“倾听”出来的问题。只有在哲学家的这种“让”和“倾听”活动中，哲学问题才会真正出现。因此，要理解哲学家所面临的问题，必须一样努力地“让”出这些问题。

这绝不是意味着要跟随哲学家亦步亦趋，相反，只有能让出哲学家面临的问题，才能真正决定是跟随他，还是反对他。在没有让出哲学家面临的问题的情况下，对哲学家的任何评论，哪怕是“概论”性的议论，都既不能被视为支持他，也不能被当作反对他，而只能被当作局外人的一种无关紧要的议论。

当然，这种要求只是本书的一种努力，它希图通过这种努力来表明哲学研究所固有的严肃性。至于本书是否完全达到这种要求，则需要由能“设身处地”的读者来评判。

目 录

引言 存在与存在者的区分	(1)
第一章 问题的提出	(1)
(一) 对本源时间的掩盖与遗忘	(2)
1.1 “物理学”的追问方式与“物理学时间”的基本特征	(2)
1.2 形而上学的基本问题与本源时间的遗忘.....	(7)
1.3 “物理学时间”的困境与亚里士多德的时间定义	(14)
(二) 时间与自由的冲突：本源时间意识的觉醒	(21)
1.4 奥古斯丁的忏悔与康德的批判.....	(21)
1.5 人文科学的困惑.....	(29)
第二章 在世——现象学的剩余者	(34)
2.1 在世：此在存在的基本情态.....	(36)
2.2 在世界中：世界的超验性.....	(41)
2.3 常人——此在的日常在世.....	(47)
2.4 在世的展开方式：现身、领会和沉沦.....	(54)
2.5 在世的整体存在——忧 (Sorge)	(66)
第三章 整体存在的时间性	(71)
3.1 死亡与整体存在.....	(71)
3.2 整体存在的本真样式与非本真样式.....	(76)

3.3	本真整体存在的见证——良知	(82)
3.4	本真整体存在的时间性	(89)
3.5	非本真整体存在的时间性	(102)
第四章	时间的时间性解释	(112)
4.1	时间是时间性的到时	(113)
4.2	物理学时间的时间性解释	(121)
4.3	空间存在的时间性解释	(140)
4.4	永恒与时间性	(147)
第五章	克服与经受形而上学	(153)
5.1	克服 (Überwinden)、经受 (Verwinden)、 消解 (Destruktion)	(153)
5.2	形而上学的基础	(158)
5.3	存在与根据	(166)
5.4	谁是形而上学的人?	(174)
5.5	主体之死	(181)
	主要参考文献	(192)
	后记	(195)