

严家炎

中国
现代
小说
流派
史



人民文学出版社

中国现代小说流派史

严 家 炎

人民文学出版社

一九九五年·北京

(京)新登字002号

中国现代小说流派史

Zhongguo Xiandai Xiaoshuo Liupaishi

人民文学出版社出版

(北京朝内大街166号)

新华书店北京发行所发行

北京东光印刷厂印刷

字数237千字 开本350×1168毫米 $\frac{1}{32}$ 印张10 $\frac{3}{4}$ 插页3

1988年3月北京第1版

1988年11月北京第2次印刷

印数 4001—8068

ISBN 7-02-000855-0/I·856 定价 16.20 元



作者像

目 录

绪 论

- 一 为什么要从流派的角度研究现代小说史? 1
- 二 防止和克服两种倾向..... 5
- 三 中国现代小说史上有哪些流派? 8
- 四 形成小说流派的诸因素.....11
- 五 怎样估计各流派小说的现代化程度?
 小说现代化的主要标志有哪些?16

第一章 鲁迅、文学研究会影响下的乡土小说.....29

第一节 一个令人瞩目的文学现象

- 问题小说的兴起和繁荣.....29

第二节 乡土文学的倡导、鲁迅创作的示范与乡土

- 小说流派的形成.....42

第三节 鲁迅以外的乡土小说主要作家.....53

- 许杰——鲁彦——彭家煌——台静农

第四节 初期乡土小说流派的贡献.....68

第二章 创造社影响下的自我小说及其

- 浪漫主义、现代主义特征77

第一节 前期创造社小说的主导面

- 浪漫主义辨析.....78

第二节 弗洛伊德学说在中国的早期传播

	及其对创造社小说的影响·····	86
第三节	表现主义对创造社的影响·····	96
第四节	创造社小说中的现代主义技巧·····	100
第三章	太阳社与后期创造社的“革命小说” ·····	105
第一节	蒋光慈与“革命小说”的兴盛·····	105
第二节	“革命小说”派的功绩和特色·····	110
第三节	“革命小说”的弱点和不健康倾向·····	120
第四章	新感觉派和心理分析小说 ·····	125
第一节	中国新感觉派的形成·····	125
第二节	新感觉派主要作家·····	131
	刘呐鸥——施蛰存——穆时英——叶灵凤	
第三节	新感觉派小说创作的特色·····	141
	快速的节奏以表现现代都市生活——主观	
	感觉印象的刻意追求与小说形式技巧的花	
	样翻新——潜意识、隐意识的开掘与心理	
	分析小说的建立	
第四节	新感觉派小说的倾向性问题·····	155
第五节	心理分析小说的发展和张爱玲的出现·····	166
第五章	社会剖析派小说 ·····	175
第一节	《子夜》的出现和社会剖析派的形成·····	175
	《子夜》及其作者茅盾——吴组缜——沙汀	
第二节	小说家的艺术，社会科学家的气质·····	182
第三节	横断面的结构，客观化的描述·····	191
第四节	复杂化的性格，悲剧性的命运·····	198
第六章	京派小说 ·····	205
第一节	从一场争论说起·····	206
第二节	京派小说的形成、发展与主要作家·····	211
	废名——沈从文——凌叔华——萧乾——汪曾祺	

第三节	京派小说的风貌和特征·····	227
	赞颂纯朴、原始的人性美、人情美——扬抒情 写意小说的长处，熔写实、记“梦”、象征于一炉 ——总体风格上的平和淡远隽永——简约、古 朴、活泼、明净的语言	
第四节	京派小说的思想性质·····	242
第七章	七月派小说·····	249
第一节	胡风的文学活动、理论主张 与“七月”小说流派的形成·····	249
第二节	七月派小说主要作家·····	258
	东平——彭柏山——路翎	
第三节	七月派小说的风貌和特征·····	269
	小说审美内容的异常复杂性——心理刻划的丰 富与独到的深度——热情的重体验的现实主义 色调——总体风格上的沉郁、浓重、激越、悲 凉	
第四节	关于七月派作品的争议与评价·····	289
第八章	后期浪漫派小说·····	295
第一节	徐订及其小说创作·····	296
第二节	无名氏及其小说创作·····	302
第三节	后期浪漫派小说的艺术特色·····	309
结束语	·····	320
附录	走出百慕大三角区 ——谈二十世纪文艺批评的一点教训·····	329
后记	·····	336

绪 论

一 为什么要从流派的角度 研究现代小说史？

“五四”以后的中国小说虽然只有几十年历史，但它的发展非同寻常，不仅篇幅浩繁，变化巨大，而且成就冠于其他各种文学体裁。要想准确而又概括地描述中国现代小说的发展过程，是摆在小说史研究者面前一个不算容易的课题。一些研究者正为此探索着多种多样新的角度和方法。

近年来山东文艺出版社出版的由田仲济、孙昌熙先生主编的《中国现代小说史》，也许就是这种探索精神的一个成果。这部著作系统地考察了现代小说人物形象的发展状况，全书八章，从第一章“反映着时代脉搏的知识分子形象”开始，二、三、四章分别考察了“解放途中的妇女形象”、“斗争中成长的工人形象”、“从昏睡到觉醒的农民形象”，第五章论述了“具有前驱者和领导者姿态的革命党人形象”，第六章论述了“改造和变化中的市民形象”，第七章写的是“嵌着时代印记的历史小说中的人物形象”，最后一章列述了其他人物形象——军官与士兵、地主与资本家、官僚和政客，等等。这种以不同身份的人物形象为纲的写法，确有它自己的特色。它的最大好处，是可以较清楚地显示出小说发展同时代发展的紧密关系，通过小说史从侧面反映出新

民主主义革命的历史，看出时代车轮前进的辙印。但是，这种写法也容易带来两个问题：一是小说史可能成为人物系列论的汇编，不容易很有立体感地反映出现代小说丰富的层次和各个不同的方面。因为，构成小说的因素非常多样，决不只是人物形象，除了通常所谓题材、主题、情节、结构之外，还有作者生活体验的不同角度，审美情趣的高低悬殊，创作方法手法的巨大差异，文艺思潮渊源的各不相同，艺术风格个性的千差万别，……这些都应该是小说史加以探讨的对象。只看人物形象的身份，很容易把小说的其他许多重要方面忽略过去。二是容易产生把作品割裂的毛病。因为，一部具体的作品很少只写一个人物或一类人物，而总是要写许多方面的人物，既写工人，也写资本家，既写农民，也写地主，还要写到知识分子、市民、仆人等等。象茅盾的《子夜》，李劫人的《死水微澜》到《大波》，老舍的《四世同堂》，巴金的《激流三部曲》，都写到了大群的多种身份的人物，如果按人物形象分类论述，势必一个作品要分散在好几章里讲到，这不是人为地制造出麻烦吗？

更通常的研究小说史的方法，是按历史顺序、时间顺序逐个地写作家作品，写出小说作家思想的变化、艺术的发展及其与时代潮流的关联。这样的小说史，有时容易成为作家、作品的评论集，并不一定能真正完成小说史应该完成的任务。 $1+1+1<3$ ，这看起来似乎荒唐，按系统工程学的观点说却是真理。小说史总不能光是罗列、介绍单个的作家作品，而应该进一步把藏在这些作家作品背后的更本质的东西揭示出来，应该交代各种不同的小说兴衰、演变的根由，发现和总结小说发展的规律和经验，有助于我们今天去思考种种问题。

这样，就很有必要从流派思潮的角度来研究小说史。流派

是时代要求、文学风尚和作家美学追求的结晶；而且由于它不是只表现在个别作家身上，而是表现在一群作家身上，因此，这种文学现象也更令人注目。植物学家不能只重视研究单株树木，他们更重视考察各种自然形成的植物群落，从它们的分布、演化中找寻各类植物发展、变迁的规律。文学上也有自然形成的植物群落，那就是创作流派和思潮。研究小说流派，可以帮助我们掌握和分析纷纭复杂的文学现象，从中整理归纳出某些脉络，发现和总结小说发展的某些规律与经验，不仅能指出同一时期内横的分化，而且也能指出前后不同时期的纵的关联。再加上研究者对各个流派的文学价值的评价高低，组成了一个三维的座标系，通过它，可以把现代小说发展的主要过程及其特点描述得更加准确，更加接近于事实，而且能做到提纲挈领，简明适度。

譬如说，某个时期为什么会有某种小说现象？后来为什么又转瞬即逝？当代的某些小说现象与历史上的文学潮流有些什么关联？——这些都需要从思潮流派的角度加以揭示。

譬如说，几年前，我们曾被当时出现的“伤痕文学”震动过，争论过，有些人还困惑过。如果我们研究一点五四时期的“问题小说”，研究一下历史上出现的文学现象和小说思潮，就不会感到困惑。我们会从历史上小说流派、思潮的发展中得到许多启示。

又譬如说，目前文学主体性问题引起了热烈的反响和争论。如果从小说流派、思潮的角度作点历史的回顾，我们就会发现，这个问题其实并不是现在才出现的。诗人气质很重的一些创造社作家很早就提出要充分表现作者的主观。后来七月派的胡风、路翎等人，更是突出地强调了作者的主观战斗精神，把它看作是艺术的生命所在，不久却受到了批判，遭遇了厄运。对照着看，

就会觉得非常有意思，就会觉得许多事情的发生，都不是偶然的，几乎是一种历史的必然。一位哲人曾经说过这样意思的话：历史上的一些事情，第一次出现是悲剧，第二次出现就可能是喜剧。这句话又一次地应验了。

当然，任何事物有优点也会有缺点，有便利也会有困难。所谓“流派”，顾名思义，是处在不断流动、发展、变化中的。没有发展变化的流派简直不可想像。就其成员来说，他们在不断地分化与组合；起先属于某流派，后来却脱离变化了；起先不是的，后来却参加进来了。以文学研究会的许杰为例：二十年代前半期写了不少乡土小说，到后半期，却在创造社影响下接受弗洛伊德学说，写起许多性心理小说，三十年代又转到写具有革命倾向的小说，其间变化非常大。就派别本身说，它也常常经历着从无到有、又从有到无的变化。同一个创造社，前后期就很不一样，代表着两种倾向，分属于两个流派。流派本身的这种流动性，给准确地说明它、研究它增加了某种困难。

此外，从流派角度研究现代小说史并不是什么问题都能解决。这是因为，小说流派史毕竟不能代替整个小说史。我们可以说，流派史是小说发展史中脉络最清楚、特点最鲜明的部分，但它远远不能包括小说史的全部。两者绝不可以等同起来。有些时候并没有明显的创作流派，而小说本身还是在发展着。再者，有些大作家并不一定属于哪个流派。象鲁迅，虽然对初期乡土派小说有着很大的影响，但他并不局限于这个流派，而是在实际上开辟了多种创作方法、创作体式的源头。还有象巴金，在青年读者中很有影响，却不一定就直接形成小说流派。因此，我们不仅无意于用现代小说流派史来规范或取代现代小说史，而是恰恰相反，认为只有把小说流派的兴衰、嬗变放在整个小说发展

的历史过程中去考察，才能对它本身作出恰当的说明。

二 防止和克服两种倾向

不同的小说流派是现代小说史上的客观事实。但是，我们的研究应该采取科学的态度。我们要反对小说流派研究中的两种倾向：既反对轻率地缺少根据地任意乱划小说流派，也不赞成无视小说流派，根本抹煞小说流派的存在。

那种轻率地、不科学地、缺少根据地乱划小说流派的现象是有的。譬如说，有的同志发表《中国现代小说流派简介》的文章，几乎把五四时期开始的每个刊物都算成一个流派，什么《新青年》派啦，《新潮》派啦，等等。这些其实都是综合性刊物。象《新青年》，除鲁迅之外，没有发表其他作家的多少小说作品。《新潮》上发表小说的多数作家很幼稚。它们连文艺刊物都不是，怎么能成为什么流派？要这样算流派，“五四”到新中国成立的三十年间，一百个、二百个都可以算，因为发表过小说的刊物少说也有几百种。又如，有的论文把“五四”以后的小说划分为“人生派”、“艺术派”、“乡土派”、“都市派”、“青年派”等五个派别。所谓“人生派”，是指文学研究会；“艺术派”是指创造社；这虽然并非创见，也不尽确切，却还是有一定的根据的。接下去，“乡土派”是指鲁迅编选的《新文学大系小说二集》里那些作家，这就已经不太科学了。而所谓“都市派”，是指写了《子夜》的茅盾和写了《骆驼祥子》的老舍；所谓“青年派”，是指写了《激流三部曲》的巴金以及其他写青年题材的作家（象写了《新生代》的齐同类）；这就简直有点教人哭笑不得了。茅盾和老舍除了都写到都市生活之外，还有什么共同之处呢？巴金和齐同等人笔下的青

年题材，又怎么能归到一起呢？创作流派的出现，总是要有某种共同的艺术追求，接受过某些共同的文艺思想的影响才行，怎么能仅仅根据题材的相近就胡乱归类呢？如果因为茅盾写过反映上海生活的《子夜》，就可以同写了北京生活的老舍归在一起，列作“都市派”，那么，茅盾又写过反映农村生活的《春蚕》、《秋收》、《残冬》，岂不应该又同写过《故乡》、《风波》、《阿Q正传》的鲁迅，同写过《丰收》、《电网外》等农村题材的叶紫，都可以归入“乡土派”里边去吗？同一个茅盾，还写过《蚀》、《虹》，主要反映大革命时期的青年知识分子生活，岂不又可以归入“青年派”吗？我们说，创作流派是一种客观的存在，它是自然形成的，通过作品来显示了自己的特点的，而不是人为地主观地划分出来的。主观地人为地划分出来的创作流派一钱不值。研究创作流派不能象切一盘豆腐，你可以横着切，我可以竖着切，他可以斜着切，而是必须根据客观事实，尊重客观事实。不凭客观事实，只凭主观臆断，科学研究就成了切豆腐，就成了开玩笑。我们应该反对这种轻率的作风和不科学的方法。

另一方面，我们也反对那种抹煞流派、对创作流派视而不见的态度。有的人认为文学根本无所谓流派，也不好划分流派。早年的徐志摩就持这种态度。一九二三年暑期，他在南开大学的一次讲演中说：

文学史是很有危险性的东西。……以科学的方法来研究文学，是很杀风景的。其实一个人作文章，只是灵感的冲动，他作时决不存在一种主义，或是要写一篇浪漫派的文，或是要写自然派的小说，实在无所谓主义。文学不比穿衣，要讲时髦；文学是没有新旧之分的。它是最高的精神之表现，不受任何时间的束缚，永远常新，只有“个人”，无所谓派别。^①

这段话主要表现了徐志摩的浪漫主义的文学观，虽然不是一点道理也没有，但作为否定流派研究的一种理论，它当然是站不住脚的。说文学“无所谓派别”，显然不符合历史事实。徐志摩自己后来的文学实践，新月派本身的存在以及它的种种活动，都证明了这种理论的破产。尽管作家写作品时并不想到他要当什么派，但他的审美趣味、他的文艺观点、他过去接触的作家、作品、思潮、流派的影响，无形中还是会支配着他，使他写出可能接近于这派或接近于那派的作品。从理论上说，只要有不同的创作方法、不同的文艺思潮、不同的艺术追求，就有可能形成不同的创作流派。“五四”到新中国成立虽然只有三十年，但这是一个历史的大转变时期，国内活跃的各种文化社团和文学社团，国外传入的各种各式的文艺思潮、社会思潮，都争着作过表演。可以毫不夸张地说，欧洲从文艺复兴、启蒙运动以来两三百年里的文艺思潮，在中国“五四”以后二三十年时间里，都匆匆走了一遍，重演了一遍，这当然不免带来煮夹生饭的历史缺陷，但也为包括小说在内的各种创作流派的孕育准备了相当的条件。小说在西方近百年里是花样翻新得最多、最厉害的文学样式之一，中国现代小说自然也要受到某种影响，这就促进了多种小说流派的发展，其中也包括现代派小说的发展。有的同志不承认“西方现代主义文学思潮在中国的传播和影响”，认为现代主义在中国“从来没有正式形成一种比较持久的文艺运动，没有在文坛上产生重大影响”；“如果说，现实主义思潮在中国形成了文学研究会等社团，浪漫主义思潮形成了创造社，那么，象征主义、表现主义、

① 见徐志摩作《近代英国文学》的讲演，此文由赵景深作记录，收入赵编《近代文学丛谈》一书。台湾的传记文学出版社1980年出版的《徐志摩全集》——由蒋复璁、梁实秋主编——第6辑中已收入。

未来主义等等，并没有形成单纯而明确的社团。”这种说法也是与现代文学史的实际不尽相符的。我们知道，不但诗歌方面有象征派、现代派，小说方面也有过新感觉派。这些流派后来怎样发展是另外一回事，但我们总不能对这些流派采取闭眼不承认的态度，好象它们在文学史上根本没有发生过一样。如果不是由于文学史料掌握上的缺陷，那至少也是一种不科学的态度。

三 中国现代小说史上有哪些流派？

我觉得至少可以举出这样一些：

一、二十年代中期在鲁迅影响下出现的以文学研究会一些成员为主的“乡土小说”派，这是个有理论有创作的初步成熟的现实主义流派，代表性作家有鲁彦、许杰、潘训、徐玉诺、彭家煌、王任叔、蹇先艾、许钦文、台静农等。广义地说，叶绍钧也是属于乡土文学派的。甚至象鲁迅称为“很少乡土气息”的黎锦明，其实也写了不少乡土作品，如《出阁》《复仇》等，而且写得相当简练，不过有的具有较多浪漫主义气息罢了。

二、以创造社郭沫若、郁达夫、陶晶孙、倪貽德、周全平等为主，也包括受创造社影响的浅草社的林如稷、陈翔鹤以及受郁达夫明显影响的王以仁等在内的“自我小说”或“身边小说”的流派，这是个浪漫主义同时又兼有现代主义成分的小说流派。

三、以蒋光慈为代表的“革命小说”派，这是患有左倾幼稚病的初期“普罗文学”的流派。他们主要是太阳社和后期创造社的成员，如洪灵菲、楼建南（适夷）、华汉（阳翰笙）、钱杏邨、李守章、刘一梦、冯宪章等。郭沫若在二十年代末三十年代初写的一些小说，基本特征与此相同。

四、三十年代初期形成的以刘呐鸥、穆时英、施蛰存为代表的新感觉派，这是一个以弗洛伊德精神分析学说为基础，竭力将作者主观感觉客体化，采用一点意识流手法的现代主义流派。在他们手中，心理分析小说得到很大发展。

五、由茅盾的《子夜》所开创的社会剖析小说的流派，主要作家有茅盾、吴组缃、沙汀和稍后的艾芜等。他们不但在左翼作家中占有重要地位，而且在现代文学史上作出了较大贡献。他们用马克思主义观点解剖社会，并通过生活横断面再现社会，揭示中国社会的性质。这是个革命现实主义的流派，一直延伸到四十年代，甚至建国后周而复的《上海的早晨》还是在学这个流派。后来修改《大波》的李劫人、写作《李自成》的姚雪垠也在一定程度上受这个流派的影响。

六、以废名、沈从文、凌叔华、萧乾等为代表的“京派”小说。他们的作品大体都与社会现实保持一定的距离，有自己的美学理想，追求一种冲淡、恬静、含蓄、超脱的风格。朱光潜可以说是这个流派的理论家。四十年代出现的汪曾祺，则可以说是这个流派的领袖人物沈从文的难得的传人。京派在现代小说发展史上也作出了一定的贡献。

七、东北作家群。这是“九一八”事变后陆续流浪到关内的一批作家，包括萧军、萧红、舒群、罗烽、白朗、李辉英等。他们对故土的沦陷深感悲痛，对日寇的侵略满怀义愤，在他们的小说作品中，共同寄托了这种感情。这是个“准流派”。

八、从丘东平到彭柏山、路翎、冀沅等人的《七月》派的小说。他们也是个进步的现实主义流派。不过他们比较强调作者的主观精神，重视人物的心理分析，特别是某些畸形性格的分析，带有某种“心理现实主义”的特点。

九、四十年代在国统区出现的以徐訏、无名氏为代表的浪漫主义流派。他们常常借用爱国题材甚至革命题材来写曲折离奇的东西。作品以抒情性和哲理性的某种结合见长。由于脱离现实，热衷编织故事，这种浪漫主义的消极成分比较多。也有些作品（如《野兽，野兽，野兽》）带有现代主义色彩。这个流派在国统区产生过一些影响。

十、在解放区，文艺实践着民族化、大众化的方向，小说流派也处于重新孕育的过程中。其中具有流派雏型的，是两部分人：一是赵树理、马烽、西戎、束为等山西土生土长的作家，他们的小说地方味、泥土味都很浓，却又不是简单的通俗文艺，而是多多少少、程度不同地溶化、吸收了“五四”以后新小说的某些长处，这就是到五十年代以后被称为“山药蛋派”的一个流派。二是孙犁、康濯等作家，他们的作品清新朴素，抒情味浓，富有新的生活情趣，有内在的美。到五十年代经过发展，加进新的成员，就成了现在人们所说的“荷花淀派”。

此外，左翼作家如张天翼、蒋牧良、周文、万迪鹤等的讽刺小说是否可构成一个独立的流派，应加研究。

上面提到的这些流派，它们在小说史上的地位、作用、意义自然是很不一样的，不可同日而语。但既然作为流派，它们也必然会有各自的特点和长处。即使对一些毛病比较多一点的流派，象蒋光慈为代表的“革命小说”派和穆时英、施蛰存等的新感觉派，也要采取全面的科学分析的态度，不要简单地一味抹煞和否定。陶铸说：他是读了《少年漂泊者》，才去黄埔军校的。他对蒋光慈印象不错。这就是说，蒋光慈也有确实起了历史作用的很好的方面。我们决不可搞片面性。全盘抹煞或全盘推崇都是不科学的。对现代派采取不承认主义更是不对的。