

康德哲学的批判分析

[苏联] A. A. 卡拉毕契扬著

江文若等译



内部读物

商务印书馆



2 027 9458 3

康德哲学的批判分析

[苏联] A. A. 卡拉毕契扬著

江文若等译

~~~~~  
本书是供内部参考用的，写  
文章引用时务请核对原文，  
并在注明出处时用原著版本  
~~~~~

商 务 印 书 馆

1963年·北京

A. A. Карапетян

КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФИЛОСОФИИ КАНТА

Армянское государственное издательство

Ереван, 1958.

內容提要

苏联 A. A. 卡拉华契扬教授这本书是近年来苏联方面对于康德哲学的研究批判著作中, 較詳尽的一本。

本书着重批判康德的認識論和伦理思想; 在批判中詳細地从哲学史角度对康德哲学作了考察和分析, 指出了康德哲学的历史根源, 同时具体地分析了康德哲学中的精华和糟粕。最后, 对于康德哲学的影响也作了分析, 并且具体地批判了新康德主义的一些代表人物。

本书对于研究和批判康德哲学, 新康德主义有頗大的参考价值; 对于一般西方哲学史的研究亦提示了资料和方法。

內部讀物

康德哲学的批判分析

(苏联) A. A. 卡拉华契扬著

江文若等譯

商 务 印 书 馆 出 版

北京复兴门外大街

(北京市书刊出版业营业许可证出字第 107 号)

京 华 印 书 局 印 装

統一書号: 2017·87

1963年4月初版

开本 850×1168¹/₃₂

1963年4月北京第1次印刷

字数 346千字

印张 15¹/₁₆

印数 1—2,000册

定价 (10) 2.20元

目 录

序.....	2
导言.....	15
康德哲学的社会根源和认识论根源.....	48
康德对于唯理论和经验论的态度.....	61
康德和康德主义的现象论和不可知论.....	130
康德关于认识能力的界限学说的批判.....	197
康德对于唯理论心理学批判的分析.....	213
康德的理性二律背反学说的分析.....	236
康德对于理性神学批判的分析.....	303
法国启蒙运动和康德的道德形而上学.....	348
康德和现代资产阶级哲学.....	423
中译本后记.....	476

序

至今还没有一部以马克思主义观点专门研究德国古典哲学的伟大创始人伊曼努尔·康德的著作的学术著作。阿·莫·德波林、瓦·费·阿斯穆斯等人的有价值的著作只涉及康德哲学的个别问题，就是这些著作现在也都成了图书馆稀有的珍贵藏书。然而，以马克思列宁主义观点阐述、分析和批判康德的整个哲学，这无论从正确理解马克思主义来源之一的德国古典哲学的观点来看，或者是从我们反对现代资产阶级哲学的必要性的观点来看，都是一项极其重要的任务。

本书就打算完成这项任务。

除了这项主要任务之外，我们在本书中力求说明康德同纯粹的哲学科学即旧术语所谓形而上学的关系。康德对旧的、莱布尼茨—伏尔夫的形而上学的批判，他之爱好数学的研究方法，使有些人得出结论，似乎康德是完全摒弃任何纯粹的哲学科学的。持有这种观点的人几乎把康德看成是实证论的创始人。

我们的任务是指明康德不仅没有摧毁形而上学，而且还竭力为形而上学进行论证。这里必需说明一下，无论是康德，或者是那些责难康德毁坏形而上学的人，都不是把“形而上学”理解为反辩证法的来使用“形而上学”这个术语的。

从中世纪开始，形而上学（即纯粹哲学科学）这个概念包括了理性心理学、理性宇宙学和神学。康德对这类理性学说的批判使某些人得出结论，似乎是康德毁坏了形而上学这门科学，虽然康德本人也把理性心理学、理性宇宙学和神学包括在哲学这个概念里，

这从纯粹理性的结构中可以看出^①。象在这问题上批评康德的曼德尔松所理解的那种形而上学，康德是根本不加反对的；他只不过想将“实践信仰”作为自然形而上学和道德形而上学的基础。

康德不否认建立关于神、灵魂和先验自由的科学的可能。康德称之为形而上学的，正是这种科学，这也就是他所說的宗教的“保卫工具”。

在十八世纪，自然科学的发展和法国唯物主义从两方面给予宗教及其伪科学的伴侣——形而上学——以致命的打击。

为了想使形而上学复活，康德不仅以最激烈的形式反对法国唯物主义，而且力图以新的、他自认为更可靠的方法代替旧的方法为形而上学进行论证。

康德在批评莱布尼茨—伏尔夫的形而上学，即一种证明神的存在和灵魂不灭的方法时，客观上给予神学以有力的打击，并动摇了教会的基础，虽然他本人力图为一种所谓道德神学的新神学进行论证。

康德不止一次地声称，先验哲学，即包含在《纯粹理性批判》中的，关于任何一切先验认识的可能性的学说，就是以论证形而上学为目的^②。

康德以唯心主义观点研究感性世界及其存在规律，并力图论证包含着从概念(数学除外)中引伸出来的纯粹理性原则的，所谓自然形而上学或思辨形而上学^③。但是自然形而上学在康德的体系中不是目的，而是手段；它铺平了通向道德形而上学的道路，这

① 康德：《纯粹理性批判》，中文版(三联书店 1957 年版或商务印书馆 1960 年等版)，第 266 页。

② 康德：《形而上学的成就》，圣彼得堡 1910 年俄文版。

③ 参阅《纯粹理性批判》，俄文版，第 586、606 页。

种形而上学所代表的正是道德本身^①。批判哲学费了很大力量来论证道德生活不可动摇的法规。为什么和由于什么打算在康德哲学中要给予道德或道德形而上学这样大的意义呢？回答很清楚：这是由先验哲学即批判哲学的最终目的引导出来的。大家知道，康德的思辨哲学的最终目的就是要讨论自由、灵魂不灭及神的存在^②。

旧形而上学力图从一开始就从理论上证明神的存在、灵魂不灭和意志自由；它认为只有这样以后才能论证道德生活。康德认为这种方法是武断的、不可靠的。他在《纯粹理性批判》中抨击旧形而上学有关灵魂、神、自由的全部论证。康德自己的做法正好与之相反：他力图先论证道德生活，而要达到这点，按照康德的意見，除了建立形而上学之外别无他法：只有建立形而上学之后，才能设定意志自由、灵魂不灭和神的存在。这就是为什么康德认为形而上学是使感性认识有可能借助理性而过渡到超感性认识的一种科学。灵魂、神、自由，是本体，是心智的东西，是不能从理论上认识的。通过超感性的形而上学所依据的实践信仰，则完全可能认识这些东西的。为什么按照我们的观点看来，康德对旧形而上学的批判虽然有其进步的破坏性的意义，但是不彻底的、调和主义的，其原因就在这里。

这样，康德所说的形而上学是指关于事物本质的纯粹哲学：因此，本书中以后谈到康德对形而上学的论证之处，应该记住，形而上学这个术语不是把它理解为反辩证法的来使用的。

马克思和恩格斯使用形而上学这个术语时有两种不同的意义：一为关于各种最高本质的唯心主义思辨学说，另一种意义是指

① 参阅《纯粹理性批判》，俄文版，第587页。

② 参阅同上，第557、559页。

反辯証法的。例如，当馬克思和恩格斯說，法国唯物主义者所击败的“17世紀的形而上学，在德国哲学中，特别是在19世紀的德国思辨哲学中，曾有过胜利的和富有內容的复辟”时^①，他們所指的形而上学就是唯心主义的、思辨的、宗教的学說，也可称为“醉熏熏的思辨”的学說。所以，有关康德对形而上学的态度的問題实际上就触及他对唯心主义和宗教的态度。

由此可见：指明康德不仅沒有摧毁形而上学，而且相反，还千方百计为形而上学論証，这也就是說明他竭力在肯定唯心主义哲学和宗教。当然，这是一个純粹理論性的任务：对于那些通常把迫切性的概念归结为粗陋的功利主义的人來說，这个任务可能是完全多余的。

在这里提醒大家回想一下列宁反对取消派的意见，是适当的。1911年，波特列索夫写了一篇关于《当前各社会政治派别的悲剧》的文章。波特列索夫写道：“我們知道，恩格斯反对杜林的斗争当时对德国社会民主党人的意識起了多么深刻的影响，一些似乎是最抽象的論点实际上对于德国工人阶级的运动具有多么生动的具体的意义……”^②

驟然看来，这种对于恩格斯反对杜林的斗争的評價似乎是正确的，但实质上这只是一句空話而已。列宁在揭露这句空話时写道：“請你不妨解释一下，假如‘你知道’的話，恩格斯所說的杜林关于时间和空間的哲学論点是錯誤的这样一个論点，具有什么‘生动的具体的意义’，而你的不幸就在于，你象小学生一样把‘恩格斯同杜林的爭論具有伟大的意义’这句话背得烂熟，而沒有考虑这句

① 《神圣家族》，《馬克思恩格斯全集》，第2卷，人民出版社1957年版，第159頁。

② 《我們的取消派》，《列宁全集》，第17卷，人民出版社1959年版，第56頁。

話究竟是什么意思，因此，也就一錯再錯地錯誤百出地重复背熟了的东西。不能說，‘最抽象的論点(恩格斯反对杜林的論点)实际上对德国工人階級运动具有生动的具体的意义’。恩格斯最抽象的論点的意义在于它們向工人階級的思想家說明了为什么离开唯物主义走向实証論和唯心論是錯誤的”^①。

列宁的这些思想对于反对各种将事物简单化的作风來說，是非常重要的而且有教益的。我們正是从列宁的这些論点出发，认为研究关于康德为思辨的宗教的形而上学作論証的問題，是完全必要的。

同时，还有一点也是我們任务，那就是說明，虽然康德在发展辯証的思維方法方面客观上做了不少事，但是，他对辯証法的态度是否定的。除了他的那些富有辯証法因素的对于旧宇宙学形而上学和道德宗教形而上学的批判而外，他的实証学說也是形而上学的(这里是把这術語理解为反辯証法的来使用的)。这里我們从列宁关于“康德主义就是形而上学”的論点出发，“形而上学”这个術語已經是以反辯証法的意义来使用了。康德本人也承认，他批判的不是旧形而上学的武断方法，而是武断主义，也就是理性仅仅依据哲学原則即能前进自負。按照康德的意见，科学，特别是哲学科学，总是武断的，其本身沒有变化，是非历史的^②。康德公开宣称，“人类理性的观念本身决不能是辯証的，而这些观念所产生的感人的虛构，則完全由于誤用观念所致”^③。

我們对于康德关于認識能力的局限的学說的批判，是以列宁关于物质到意識、感觉到思維的辯証轉化的学說；关于概念的万灵

① 《我們的取消派》，《列宁全集》，第17卷，人民出版社1959年版，第56頁。

② 參閱《純粹理性批判》，中文版，第20頁。

③ 同上；第472頁。

性的学說为基础的。按照康德的論断，人类認識过程是从感性开始，由此经过悟性而以理性告終，在理性中直观的内容经过加工，并总结成为思維的最高統一。按照康德的这种論断来判断，理性成了最高的認識能力。但与此相违反，他又竭力想証明，只有在理性而是悟性經驗的范围内才能認識真理，在这里，起作用并不是理性，而是悟性。在康德看来，在可能經驗的范围内，悟性是一个綜合机构，因为它通过概念将客体的多样性統一起来。那末，悟性綜合与理性綜合的区别何在呢？对于这个问题康德沒有能作出令人满意的答复，因为他不了解辯証思維方法同形而上学思維方法的区别。此外，康德無論在悟性的定义中或理性的定义中都有許多自相矛盾的思想。

在《純粹理性批判》中，康德声称，悟性不仅是得出規則的能力，而且是一切东西据以有规律配置的那些原則的泉源。在另一处他又断言，“如果悟性可視為根据規則統一各种現象的能力；那末理性就可視為根据原則統一悟性規則的能力”^①。关于“規則”和“原則”这些術語具有何种認識上的意义的问题，我們在康德哲学中找不到满意的答复。但有一点是清楚的，这就是在康德看来，理性从不救助于經驗或任何事物，而只救助于悟性。因而，他的原則也就失去了認識上的意义。

康德沒有能够达到关于辯証轉化的思想。因此，在康德的哲学中概念丧失其客观的灵活性及其内部的动力。

列宁指出，概念的达到对立面同一的全面的万灵性，是辯証的思維方法的实质，但是这种灵活性，如果主观地应用，就会导致折衷主义和詭辯。康德的《定义》是僵化的，康德是主观地看待概念的灵活性的，这就使他陷入折衷主义和詭辯。

^① 參閱《純粹理性批判》，中文版，第247頁。

二律背反的发现,无疑是康德的重大贡献,但必须指出,康德在承认自在之物的存在时,只是停留在消极的结果上,不能理解辩证法的客观性质。康德抹煞了辩证法的客观意义,因为他认为辩证的矛盾是理性的谬误。康德解决理性的二律背反的方法是彻头彻尾形而上学的。他将恶无限的概念作为解决数学的二律背反的基础,而在解决动力学的二律背反时,他的出发点是将世界分裂成现象和本体。但是,因为根据这一切是无法解决理性的二律背反的,所以康德实质上没有解决这些二律背反,而只满足于宣布矛盾只是理性不可避免的谬误而已。康德的二律背反学说的形而上学性明显地表现在他对有限与无限的相互关系的理解上。康德认为只有悟性的概念才具有认识的意义,并认为理性的观念是辩证的错觉的结果。因而,当他谈到无限,他指的正是悟性的无限,是与有限相对立的恶无限。康德否认真正无限性存在的可能。他把有限和无限隔绝开来,这样就使与无限不可分地联系的有限成了独立的东西,具有绝对存在的性质;无限也就与有限在质上对立起来,离有限性而独立了。无限不是在有限中存在,而是具有它自己的极限,从而就成为有限的了。

实际上,有限和无限不能割裂,两者是统一的,这种统一是真实的,因为人类理性不应该通过各种矛盾的僵化形式来看待矛盾,而应该通过它们活生生的、暂时的、活动的、彼此转化的状态来看待。

我们可以把量值看成是一定的量,而把不能令人满意的数学上的规定——即量值是可以加或减的东西——撇开。量本身就是矛盾的:它客观上是连续量值和非连续量值的统一。“非连续性也象连续性一样是量的环节”(列宁)^①。由此得出,这两个规定,如

^① 《哲学笔记》,《列宁全集》,第38卷,人民出版社1959年版,第119页。

果单独来看，没有一个合乎真理的，只有二者的统一才合乎真理。从这个观点来研究康德的数学上的二律背反，我們可以証明，它們是有限与无限之間、連續与非連續之間辯証統一的破坏。

無論是康德的判断还是芝諾的判断都可归結如下：他們俩都认为，一方面，不可分割的各部分永远不可能提供任何肯定的量值，另一方面，可无限分割的量值不可能再分成單純的部分。他們认为，任何关于点的存在的論断都导致空間的有限的观念。显然，这些論断是从形而上学的关于連續和非連續的看法产生的。

数学上的集和連續的理論証实了連續和非連續的辯証理解。数学上的連續論証明，沒有度的各个素的总和，由于这些数之間建立的关系而变为一度或几度的連續系列，整体获得部分所沒有的特性。

我們可以用哲学上真实无限性的概念和数学上现实无限性的概念来批判康德的二律背反。按照我們的意见，这两个概念是相同的，并为批駁芝諾的疑难和康德的数学二律背反提供了充足理由。

康德在《純粹理性批判》中只确定了宇宙学的四种二律背反。只有在这里他才看到理性之分解为二和理性的內在矛盾性。如果康德了解概念的辯証性质，他就不会把理性的矛盾性仅仅局限于一些宇宙学的观念，因为理性的辯証性是表现在一切概念中的。

列宁說：“康德有四种‘二律背反’。事实上每个概念、每个范畴也都是二律背反的”^①。

康德关于自在之物的学說，是以对于有限与无限的不正确理解为基础的。按照康德的意見，只有有限能为人認識，而无限是彼

^① 《哲学筆記》，《列宁全集》，第38卷，人民出版社1959年版，第119頁。

岸的、不可認識的。真正的无限，是一个过程，在其中有限和无限否定自己，彼此轉化。康德认为这种轉化是不可能的，难怪他将有限看成是純粹的感性的直接性，将无限看成是彼岸的，而既然是彼岸的东西，也就是不能达到的。

康德的論断的形而上学性在二律背反的解决上表现得更为突出。康德将先驗的时空观念性作为解决二律背反的钥匙。在康德看来，辯証的矛盾不是客观的；它們是由于時間和空間造成的，因为，按照康德的见解，時間和空間是主观的，所以矛盾只为意識所固有。根据这点，我們可以証明，康德是与客观辯証法背道而馳的。批判时期的康德的辯証法是主观的，具有消极的性质。

《純粹理性批判》在康德哲学体系中所占的地位相当于黑格尔的《精神现象学》在其体系中所占的地位。甚至这两部著作所共同的结构也能証明这点。康德的《純粹理性批判》从研究先驗感性論着手，也就是从研究感性的認識能力着手，正如黑格尔是从感性知觉(意識)着手一样；康德在其先驗邏輯中研究悟性，而黑格尔則研究“自我意識”，自我意識的分裂和“不幸的意識”，在形式上相当于悟性所处的情况；同时，在这里自我意識的分裂又表现为有限的經驗与追求理性的无限願望之間的矛盾。

康德从悟性批判过渡到理性批判。

黑格尔也是从自我意識过渡到理性。

由此也可以看出，康德认为辯証法純粹是思辨的，在客观现实中是不存在的。在这方面对康德哲学进行批判之所以重要，也因为某些现代的新康德主义者在反对科学辯証法的斗争中常常援引康德。所謂“批判辯証法”和“悲剧辯証法”的支持者，只承认思辨的、非理性的辯証法，否认现实中的辯証法，而认为康德是辯証法的真正創造者。他們把康德的辯証法与黑格尔的辯証法，与唯物

主义辯証法对立起来。例如,阿尔都尔·李毕特认为,“黑格尔对辯証法的了解低于康德”。新康德主义者克朗納力图将康德的辯証法同黑格尔的辯証法结合起来,而把康德的主观主义和形式主义放在主要地位上。

我們在本书中根据对康德哲学的分析,批駁这一切荒謬論断。在其中特別着重于对康德的自在之物学說的分析。

康德的一些同时代人,如雅科比、舒尔茲、費希特等人就已得出了这样荒謬的結論:康德的自在之物所指的似乎就是物质世界,就是不依赖于人类而存在于自然界中、空間和時間中的、构成多种多样的现象的、但不可認識的实物。从右边对康德哲学进行的批判,正是从对康德自在之物学說作这样的理解而开始的。因此,这种批判实际上是反对唯物主义的。遺憾的是,黑格尔虽正确地批判了康德的不可知論,但对康德的自在之物也作如此的理解。某些新康德主义者和尾随他們的經驗批判主义者也是这样解释自在之物的概念的。新康德主义者和經驗批判主义者把关于物质世界在人之外和不依赖于人而存在的唯物主义原理称为素朴实在論。新康德主义者文德尔班写道:“对于日常的意識来讲,这些前提中最流行的就是这种素朴实在論;按照这理論,与具有認識能力的理性相对立的是实物所組成的世界,那些实物是我們“借助思維”而必須加以理解,加以掌握的……”^①

这样,文德尔班从只要承认意識之外的物质世界都是素朴实在論这点出发,认为康德的自在之物的学說受到素朴实在論的影响,而背离了純粹的理論彻底性;如果貫徹这种彻底性,應該說,我們知識只是一些表象,此外便一无所有了。

^① 威廉·文德尔班:《德国哲学的全盛时期》,莱比錫1904年德文版,第2卷,第17頁。

但是，因为唯物主义者也从自在之物在我们意识之外并不依赖于我们意识而存在这一点出发，并将它理解为自己独立存在着的客观世界，因而一切新康德主义者和马赫主义者便开始将康德的自在之物同唯物主义的物质混为一谈，责难马克思主义者为康德主义者，责难他们承认“先验的东西”等等。很遗憾，这种错误认识还十分流行。列宁最先揭露了这种错误，他指出，康德并不是把自在之物了解为自然界中实际存在的任何东西，在康德看来，自在之物是一种纯粹的思想。

列宁指出，唯物主义者费尔巴哈的自在之物是同康德的自在之物直接相对立的。在康德看来，自在之物是没有实在性的抽象，但在费尔巴哈看来，则是具有实在性的抽象，也就是存在于我们之外的世界^①。

我们遵循列宁的这个指示，并根据康德本人的许多论断可以证明，康德把自在之物了解为神、灵魂和自由。

分析康德在其概括性的著作《道德形而上学》中所述的道德法律观点的基本原则，在本书中占重要的地位。

某些信奉康德主义的社会民主党人，如麦克斯·阿德勒之流，和现代的右翼社会党人，力图以康德的伦理学来偷换马克思和恩格斯的科学社会主义，他们避而不谈这个事实：康德的伦理学不仅与马克思主义毫无共同之处，而且是直接反对可能发生的人民革命的。大家知道，康德的《道德形而上学》一书是在1797年出版的，当时德国知识分子特有的理论上的热情已转变为对法国革命的疯狂仇视。大家都知道，康德就是在这部著作中声称，任何政权都是神授的，反对这种政权的人就是祖国的叛徒，应处以死刑。

^① 参阅《唯物主义和经验批判主义》，《列宁全集》，第14卷，人民出版社1957年版，第115、116页。

卡尔·馬克思指出，黑格尔的《精神现象学》这破坏性工作，结果是导向保守哲学。对康德的《純粹理性批判》也完全可以这样说。《純粹理性批判》的整个破坏进程的确导致了保守的、甚至部分是反动的道德形而上学。

但是，这并不能抹煞这一事实：康德的整个哲学代表着德国文化中一个重要的现象，而德国文化，据我們看来，在十九世紀世界文明发展中所起的作用，相当于古希腊文化在羅馬和欧洲文明形成中所起的作用。

阿·卡拉毕契揚

