

哲学研究 丛刊 第四辑

# 論黑格尔哲学

T. H. 奥依则尔曼等著



哲学研究丛刊第四辑

# 論黑格尔哲学

T. H. 奥依则尔曼等著

哲学研究编辑部编  
科学出版社出版

1959

## 内 容 简 介

本书包括八篇关于黑格尔哲学的论文，大部分译自苏联“哲学问题”杂志、“共产党人”杂志和“德国哲学杂志”。

### 哲学研究丛刊第四辑 论黑格尔哲学 T. И. 奥依则尔曼等著

科学出版社出版 (北京朝阳门大街 117 号)  
北京市书刊出版业营业许可出字第 061 号  
中国科学院印刷厂印刷 新华书店总经售

1959年7月第 一 版  
1959年9月第二次印刷  
(京) 4001-14, 010

书号: 1838 字数: 138,000  
开本: 850×1168 1/32  
印张: 5 1/4

定价: 0.60 元

## 目 录

- 列宁論黑格尔的辯証法…………… [苏] Т. И. 奥依则尔曼 (1)
- 黑格尔哲学及其在哲学思想史上的地位……………  
…………… [苏] М. А. 敦尼克 (17)
- 黑格尔的“哲学史”…………… [苏] М. Б. 米丁 (34)
- 黑格尔的哲学史观及其与他的哲学体系的联系……………  
…………… [德] R. O. 格罗帕 (63)
- 黑格尔哲学中思惟形式的辯証法…………… [苏] П. В. 柯普宁 (90)
- 黑格尔对形式邏輯的批判的基本原則……………  
…………… [苏] В. М. 梅茹耶夫 (107)
- 馬克思在 1844—1845 年間对黑格尔的思辨結構方法的批  
判…………… [苏] В. В. 凱舍拉娃 (125)
- 黑格尔哲学遺產的評价問題…………… [苏] И. 赫里亚比契 (142)

## 列宁論黑格爾的辯証法\*

[蘇] T. И 奧依則爾曼

列宁也同馬克思和恩格斯一樣，把德國古典哲學、特別是黑格爾的唯心主義辯証法看作馬克思主義的理論來源之一，看作由形而上學唯物主義過渡到辯証唯物主義的一個必要的歷史前提。馬克思主義的創立者和他們的偉大的繼承者列宁不是僅僅提了一下黑格爾的歷史地位以及他在辯証唯物主義的準備工作上所起的作用。對他們說來，黑格爾辯証法的問題不僅僅是馬克思主義形成的理論前提，不僅僅是馬克思主義哲學的原始。在馬克思列宁主義經典作家看來，黑格爾辯証法不僅具有哲學史的意義，而且還具有現實的理論意義。

列宁在“論戰鬥唯物主義的意義”一文中強調指出，必須組織對黑格爾辯証法的系統的研究。他寫道：“我們以馬克思運用他從唯物主義觀點上加以理解的黑格爾辯証法的模範做根據，就能夠而且應該從各方面來闡明這個辯証法……。”<sup>①</sup> 對於這件事情，列宁一開始就提示過，在着手這樣來研究、解釋、宣傳黑格爾辯証法的時候，起初總免不了要犯錯誤的。只有不做事的人才會不犯錯誤。我們知道，列宁認為關於黑格爾辯証法的研究，對於自然科學家尤其必要。他指出，“……自然科學家在用唯物主義觀點解釋的黑格爾辯証法中間，可以找到……自然科學革命所提出的種種哲學問題的解答，而這一類哲學問題是常使崇拜資產階級時髦思想的知識分子‘跌入’反動立場的。”<sup>②</sup> 列宁的這一指示就是到今天

\* 本文是作者在蘇聯科學院哲學研究所，莫斯科大學哲學系和蘇共中央社會科學院哲學史教研室聯合舉行的黑格爾逝世 125 週年紀念會上宣讀的論文。

① 列宁：“論馬克思恩格斯及馬克思主義”，人民出版社 1954 年版，第 462 頁。

② 同上書，第 463 頁。

也还没有失掉它的原則的意义。鉴于前些时候苏联哲学界对于黑格尔哲学,包括他的辯証方法在內,显然評价过低,部分哲学家还把它錯誤地描述为貴族阶级对法国资产阶级革命和十八世紀法国唯物主义的反动,列宁这个指示的意义毋宁說是更其重大了。

大家知道,当第一次世界大战正打得火热的时候,列宁曾將黑格尔的几部最重要的著作做了詳細的摘要,他将黑格尔辯証法的各个論題标举出来,把它們加以評註,并从唯物辯証法的立場出发加以重新撰写。列宁所做的黑格尔“邏輯学”及其他著作的摘要,明确表示了列宁是怎样对待黑格尔辯証法的。在列宁看来,对黑格尔唯心辯証法的研究乃是进一步发展唯物辯証法的一个必需的条件。列宁由于將历史經驗和科学事实在理論上加以概括,从而发展了唯物辯証法。在这样作的时候,他經常采用黑格尔著作中的观点,按黑格尔的問題提法去考虑辯証法的基本問題。所以列宁在他的“哲学筆記”中对黑格尔著作的研究,闡发了辯証唯物主义的一些新的重要的主旨,因此丰富了馬克思主义哲学宝庫,决不是偶然的。列宁在“哲学筆記”中所作关于規律概念的辯証唯物主义的定义,就是辯証唯物主义的这种創造性发展的一个最显著的例子。

列宁在摘录“邏輯学”第二卷第二篇时,认为黑格尔反对象十八世紀机械的自然科学那样把这些重要的科学范畴絕對化、偶象化的斗争是积极的。列宁着重指出,这种反对把規律概念偶象化的斗争对于现代物理学具有重大的意义。列宁分析了黑格尔給規律所下的多样的定义,并将它們里面不顧二元論仍旧包含着的合理的問題提法挑选出来。在这个关联上,他下了一个辯証唯物主义的規律定义,即:規律是本質的关系,是本質之間的关系,是現象中的巩固的东西、同一的东西、平靜的东西。列宁在这里常应用黑格尔的詞語而賦予以新的唯物主义的内容,这样一来,同时就从黑格尔的定义中把那合理的內核选剔出来了。列宁举出黑格尔的下述命題:……“这种同一,即构成規律的現象基础,是現象本身的环节……,因此,規律不是在現象的彼岸,而是为現象直接固有的;規律的王国是現存世界或現象世界的平靜的”(着重号是黑格尔加

的)反映……。”关于黑格爾的这个命題，列寧作了如次的評價：“这是极为唯物主义的，极其确切的(从“平静的”这几个字眼来看)規定。規律把握住平静的东西——因此，規律、任何規律都是狹隘的、不完全的、近似的。”<sup>①</sup> 列寧还进一步指出，規律和本質是同一序列的概念，它們表示人对现实的認識的深化。在描述規律的相对性时，列寧注意到規律并不表示现实的全部内容。現象比規律更丰富。这样，列寧便創造性地发展了与现代物理学最新发现相适应的辯證唯物主义的規律概念。现代物理学指出了古典力学規律的局限性，它的概念和范畴虽然具有内容的一切客观性，但仍只表示现实認識过程中的一定阶段。列寧之所以发展了这个概念；是由于他从黑格爾关于規律范畴的理解中挑剔出了那合理的內核而将“邏輯学”中关于規律的唯心辯證法的构想作了唯物主义的解釋。

我們还可以举出其他的例子來說明列寧对黑格爾辯證法的态度，說明他由于将黑格爾的唯心辯證法作了唯物主义的解釋而創造性地将辯證唯物主义发展了。但是，多用例子來証明一个沒有任何人怀疑的命題，那是不必要的。更重要的倒是在于确証列寧在研究黑格爾辯證法时所留意的究竟在什么地方；因为那不仅会說明黑格爾方法的本質，而且会說明列寧在唯物辯證法領域所作的钻研的总路綫。照我們的意見，列寧所最留意的就是辯證法、認識論和邏輯的統一那个原理，同时，这也是列寧对于作为科学的唯物辯證法所作的闡发中最为重要的东西。这个原理无疑是黑格爾辯證法中最重要的东西，通过唯物主义的改造和发展以后，它又是唯物辯證法中的最重要的东西，因为，客观辯證法和主观辯證法間的关系、客观实在的規律性和它們在認識論和邏輯中的反映的辯證規律性之間的关系，都在这里談到了。列寧在“卡尔·馬克思”一文中写道：“依照馬克思的理解，以及据黑格爾看来，辯證法本身就包含有現今所称呼的認識論，这个認識論同样应当用历史眼光

<sup>①</sup> 列寧：“哲學筆記”，人民出版社1956年版，第133頁。

去观察自己的对象，研究并归纳认识起源和发展，从不认识进到认识的过程。”①

黑格尔从存在与思维的同一性出发。因此，他所提出的辩证法、认识论和逻辑的统一问题，不仅是被唯心地歪曲了，还被格外地简单化了。由黑格尔的观点看来，客观实在不外是那在人之外并离人而独立的客观思维而已。黑格尔在确定哲学的对象时，这样写道：哲学也象其他科学一样必须以一个前提开始，“……即，一个特殊的对象，如象在他处是空间、数等等，而在这里则以思维作为思维的对象。”② 按照黑格尔，客观实在的发展规律自证为逻辑规律，因此本体论与逻辑一致，或者照黑格尔的说法，逻辑与形而上学一致。但问题正在于存在的规律并不是逻辑规律，因为物质的存在形式并不是思维的形式。按照黑格尔就会是这样：客观现实的发展不外是认识过程，即“绝对理念”的、客观思维的自我认识。但是，辩证法、认识论和逻辑的统一这个问题的科学的解决，却正应该充分地考虑到认识过程乃是客观外在世界在人的意识中的反映这个要点。

关于这点，列宁曾指出黑格尔不了解由不知觉的物质到知觉的物质，由感官反映到抽象的理论思维的转化的辩证法。“精神现象学”、“逻辑学”和其他著作都表明黑格尔是感觉论的坚决反对者，他甚至不能容忍认为关于外在世界的感性知觉是理论知识源泉这种思想。按照黑格尔的学说，感性知觉并非先行于概念，反而把最后分析起来仅只自证为概念的契机的“存在”和“本质”说成是一切存在着的东西的本原或原基。按照黑格尔的意见，关于感性知觉的事，完全让心理学去处理好了。

黑格尔事实上是排斥反映原理这个最重要的认识论原理的，因为这个原理是对哲学基本问题第二方面的唯物主义的解决。但是，虽然如此，不顾一切唯心主义的歪曲，一切简单化和缺点，在黑格尔对辩证法、认识论和逻辑的统一这个问题的提法中，仍有許多

① 列宁：“马克思恩格斯及马克思主义”，人民出版社1956年版，第23页。

② 黑格尔：“哲学全书”，1949年莱比锡版，第49页。



合理的東西，很有價值的東西，不僅從問題的一般提法看來是如此，在關於與它有聯系的各個問題的具体闡發上也是如此。

黑格爾第一個結束了把邏輯看作僅僅關於主觀思惟形式的學說那種傳統觀念。黑格爾證明了思惟形式是客觀的。雖說他是從存在與思惟的同一性的觀點出發。唯心主義地來理解思惟形式的客觀性的，他却直接把科學地、唯物主義地解決邏輯形式對客觀現實的關係這個問題的可能性暗示出來了。形而上學唯物主義者正確地指出了思惟的客觀內容。但思惟形式在他們看來卻表現為純粹主觀的東西，好像和這些形式中所包含的客觀內容沒有任何關係。形而上學唯物主義者不是從反映論的觀點來考察思惟形式的。而堅決反對反映論的黑格爾卻達到了對思惟形式的正確的理解，雖說它是用矛盾的唯心主義形式來表達的。列寧因此寫道：“黑格爾確實證明了；邏輯形式和邏輯規律不是空洞的外殼，而是客觀世界的反映。更正確些說，不是證明了；而是天才地猜測到了。”<sup>①</sup> 在另一處列寧記下了“邏輯學”中的一句話，並作了唯物主義的說明：“極其深刻和聰明！邏輯規律就是客觀事物在人的主觀意識中的反映。”<sup>②</sup>

在這個關聯上，列寧認為黑格爾反對形式主義地把思惟和客觀性分隔開來的鬥爭具有積極的意義，雖說黑格爾是從（客觀性的）存在和思惟的同一性這種荒謬的唯心主義立場出發來進行這一鬥爭的。雖說黑格爾拒絕認識論中的唯物主義反映原理，却仍按着自己的方式自發地產生出一些推論，這些推論將這個原理運用於思惟形式及其和存在的形式的關係這個困難問題上而把它證明了，發展了。不難理解，黑格爾的問題提法中所包含的天才的臆想，和對列寧在“哲學筆記”中所提出的辯證法、邏輯和認識論的統一原理作全面的唯物主義的闡明這個任務有着最直接的關係。

對邏輯形式的主觀主義的、形式主義的考察，在康德哲學中表現得最為明顯；儘管黑格爾是為反對這種考察方法而出場的，但他

① 列寧：“哲學筆記”，人民出版社版，第166頁。

② 同上，第169頁。

却并不把邏輯形式仅仅局限于判断、推理等等上面，而是握住了更多得多的思惟形式。他把一切普遍概念，以及給客观实在表征出特性的范畴，也都算作思惟形式。黑格尔把生活的概念引进邏輯中，列宁称这为天才。黑格尔将实践、化学和机械过程，乃至象質、量、質量、对立、本质、現象和假象、根据和結果、实存、现实、因果性、必然性和自由等等范畴引进邏輯中，也是值得这样予以称道的。对于邏輯的东西及其形式的如此寬闊的理解，当然是黑格尔的唯心主义体系所使然，然而它具有(并且这不消說是主要方面)一种完全离唯心主义而独立的意义。将一些所謂本体論的范畴引进邏輯中来，破天荒第一次把辯証邏輯的关键問題以开展的形态提出来了。不錯，在黑格尔那里，实际的历史被轉化为概念的自我認識、自我发展的历史了。但是，在对发展过程的这种神秘化中，除了神秘的外壳之外，还以其一切形式包含着某些合理的东西。这就是指辯証邏輯而言，辯証邏輯是主观邏輯和客观邏輯的范畴互相結合起来的体系，在这个体系中，把認識的历史和人的物質的实践活动的历史总括起来了，归納起来了。

列宁在描述辯証邏輯的基本問題时写道：“邏輯学是关于認識的学說，是認識的理論。認識是人对自然界的反映。但是，并不是簡單的、直接的、完全的反映，而是一系列的抽象过程，即概念、規律等等的构成、形成过程，这些概念和規律等等(思惟、科学=“邏輯观念”)有条件地近似地把握着永恆运动着的和发展着的自然界的普遍規律性。”<sup>①</sup> 在另一处，列宁着重地标出，邏輯(辯証邏輯)不是关于思惟的外在形式的科学，而是关于“世界的全部具体内容及对它的認識的发展規律的学說。換句話說，邏輯是对世界的認識的历史的总計、总和、結論。”<sup>②</sup> 如此，在这里列宁也是指出辯証法、邏輯和認識論的一致为黑格尔辯証学說中的主要問題。

黑格尔作为唯心主义者，把发展归結为自我認識，把发展理論归結为認識理論，并且把本体論归結为認識論。列宁把客观现实

① 列宁：“哲学筆記”，人民出版社版，第167頁。

② 同上，第67頁。

及其在認識过程的历史发展进程中在人的意識上的反映的这种神秘化剝去，而用唯物主义的方式解决了客观历史过程和認識过程之間的关系問題，在解决这一問題时，列宁从这种馬克思主义的立場將黑格尔关于概念的联繫、相互轉化、运动和发展的論題作了充分的評价。

科学的認識并不是客观現實的直接反映，而且不能够是这样的。就是地理、天文及其他科学方面这个或那个事实的經驗上的发现，究极說来也都是这些科学发展的結果。关于某一門科学的基本概念，特别是关于哲学，更加是如此了。显而易见，原子或分子的概念首先以这些物質微粒子的客观存在为前提，因为概念就是反映了原子和分子存在着这个客观事实。但一定的客观事实的科学反映是历史地自行发展着的認識的結果，这也同样是显然的。在这个意义上，現代科学关于原子或分子的概念乃是認識史的总計。

辯証唯物主义是关于自然、社会和認識的最一般的发展規律的科学。馬克思列宁主义哲学所研究的最一般的发展規律，当然是客观地、不依賴人的意識而存在着的。但是对于这种規律的科学理解却是把对客观实在的認識的历史加以总計而达到的。

列宁在批判地改造黑格尔的辯証的天才臆想时，常常再三指出，对于客观现实的科学理解，是历史地自行发展的認識过程的結果，是外在世界在人的意識中的反映的結果，同时也是关于客观世界的認識的历史的一个总計，是关于科学和人的丰富多采的实践活动的历史的一个总計。正是因为如此，也就是說，从認識的历史发展去考虑——不考虑認識的历史发展，科学認識就不能把外在现实正确地反映出来——科学的辯証唯物主义的世界觀，同时也意味着对認識过程的科学的了解。例如，物理学史不仅历史地研討它的对象并使对它的科学理解成为可能，它同时还研討認識物理規律及其特質的过程，研討物理范疇的产生和发展以及它們的相互联系等等。这里就有着作为一定的世界觀的辯証法和認識理論的統一。

从辩证唯物主义观点看来，認識的理論不外是認識的历史的決算书，科学和人的实践活动的決算书。因为，一定要有關於認識的现实历史和实际經驗的这样一个決算书，認識論的基本問題才能得到解决，更不要說那些与科学認識和社会实践发展的各不同阶段直接相联系而出現的認識論問題了。辩证唯物主义的認識理論和关于認識的心理學說也因此而有判然的区别，这种心理學說是研究人的相应的心理机能的，并不研究由不知过渡到知、由一种認識过渡到一种更深化的認識的历史过程。这当然不是說辩证唯物主义对于心理學的成果，特别是对于关于認識的心理學說可以不加理睬。辩证唯物主义总括着認識的历史，而心理學在認識的历史中是占着非常重要的地位的。但不能因此就发生象許許多多談認識理論的通俗小册子和論文那样的情形：把辩证唯物主义的認識論表述为好象是关于感觉、知觉和思惟的心理學說的再版似的。

关于認識論所說的話，也适用于辩证邏輯，辩证邏輯的范畴——不管是表現客观现实或对现实的認識——是历史的認識过程中的許多結节点和本質阶段，認識过程是由于辩证邏輯的帮助，根据辩证邏輯中显露着和发展着的邏輯形式和范畴以及它們的关系、由这些阶段逐一积聚起来的过程。自然，这一切并不意味着，从辩证唯物主义的观点看来，除了关于客观世界发展的理論，就再沒有唯物辩证法的特殊的哲学問題了，就再不存在辩证邏輯的和認識論的特殊問題了。辩证法、邏輯和認識論的統一不是沒有任何区别的死的、抽象的同一。正如列宁所說的不需要用三个詞来称謂同一个东西，我們只須注意，辩证法、辩证唯物主义并不仅仅是关于客观世界最一般的发展規律的學說，而同时也是認識論和邏輯。

非常明显，从辩证法的观点把認識的历史发展过程归納而成为关于客观世界发展的理論，和我們在認識論中所涉及的那种对于認識的历史的概括有所不同，而这种概括又和由辩证邏輯所完成的認識的历史的总計有着区别。在第一个場合，所研究的是認識过程的客观内容。在第二个場合，是談論由不知到知，由一种認

識到一種更深化的認識的轉化過程，在第三個場合，是研究各種邏輯形式和邏輯範疇，認識過程就是用這些形式和範疇而歷史地完成的。不過，辯證法作為關於存在的最一般的发展規律的科學，和辯證法作為關於認識過程和關於邏輯過程的科學，這中間的區別乃是非常相對的。它是只存在於普遍統一範圍內的區別。只要客觀過程和認識過程都由同一個一般的发展規律所規定，那末那些表征客觀實在的範疇，同時也就是認識論的和邏輯的範疇。列寧在“哲學筆記”中對於最後所說的這個方面常予以強調，從而對黑格爾關於作為自我認識的发展的唯心主義構想中的合理因素，作了唯物主義的說明。

上述例子說明列寧是怎樣唯物主義地改造黑格爾關於規律的構想的，從這個例子可以看出，列寧是強調規律的客觀性，強調規律是在意識之外並且不依賴意識而存在的各種本質性的關係。但是，另一方面，列寧又同樣確實地證明，規律的概念，即對於現實中的規律的認識，是歷史地自行發展着的認識的一定階段，它遠不是對於現象和本質關係的窮盡的認識。這就是說，任何一個科學規律，比方說物理學或化學的規律，是表示客觀存在着的本質關係的。但它只是在認識的現有客觀條件下相對地把那本質關係表示出來，因此，雖然仍舊是客觀真理，却只是相對的真理，這是認識所達到的一定階段，在進一步發展中它將必然被克服。

列寧唯物主義地說明着黑格爾關於因果性的構想，並和黑格爾有區別地證明原因和結果是物質發展鏈條中的實在環節。他重視黑格爾關於因果關係的理解中的合理的東西，他指出，因果性對於現象的普遍聯繫的多方面的、無所不包的特性，只作了片面的、不充分的、零零星星的表示。他寫道：“我們通常所理解的因果性，只是全宇宙聯繫的一個極小部分，然而——唯物主義補充說——這不是主觀聯繫的一小部分，而是客觀實在聯繫的一小部分。”<sup>①</sup>

從範疇的客觀辯證內容的觀點和從認識論的觀點來看，任何一個範疇都是認識過程的一定階段，這個說明就明確地指出了辯

① 列寧：“哲學筆記”，人民出版社版，第143頁。

証法、邏輯和認識論的統一這個原理怎樣為辯證唯物主義所運用着。顯然，把這個原理作如此的運用，乃是對現實的研究和對認識過程本身的研究的一種真正辯證的態度；這一種研究態度是排除任何獨斷主義和任何把已達到的認識結果絕對化的企圖的；這一種研究態度與絕對的相對主義、主觀主義和不可知主義毫無共同之處。

然而，對上述原理的運用還未就此窮盡。問題不只是一要揭示一個範疇的客觀內容而指出它作為認識中一個階段的相對性，還在於明確指出它在其他各概念間的地位，它與其他各範疇的關係。這就是辯證邏輯的任務了。當我們談到因果性範疇時，我們就要把它與象必然性、相互作用、根據等等範疇的關係確定下來。僅僅指出“現實”這個範疇具有客觀內容並且是認識的深化過程中的一定階段，那是不夠的。要使這種客觀辯證法的和認識論的說明成為科學地正確的，就必須指出現實這個範疇不僅和可能性範疇，而且還和實存、必然性、現象和本質、對立、發展等等範疇是處於怎樣的關係。

當我們要分析範疇間——因而範疇的體系間——的關係，看它們是處於同等的關係，還是處於從屬的關係時，我們不可避免地要考察概念的運動及其相互轉化，就是說我們必須辯證地表述概念，不是把它表述為僵硬的，而是把它表述為運動的、有彈性的、能夠化為其他概念的。所以，只是從其相互聯繫、從其相互依存的觀點來考察各個範疇，那是不夠的。我們還必須從運動、變化和發展的觀點來考察各個範疇。因此，當列寧唯物主義地說明黑格爾關於概念的哲學發展的唯心主義學說時，他寫道：“辯證法一般地就是‘思惟在概念中的純粹運動’（不帶唯心主義的神秘意味來說就是：人的概念並不是不動的，而是永恆運動的，相互轉化的，往返流動的；否則，它們就不能反映活生生的生活。對概念的分析和研究，‘運用概念的藝術’（恩格斯），始終要求研究概念的運動、它們的聯繫、它們的相互轉化。）”①

① 列寧：“哲學筆記”，人民出版社版，第255頁。

列宁把在認識論和邏輯中貫徹唯物主义原理，看作是辯證地要求运动性、变化性，簡言之，要求概念的辯證法，这一点是具有特殊意义的。因为，大家知道，唯物主义要求意識适应于存在，要求存在按其本性說是辯證的，是通过意識、通过思惟、通过概念而被反映的。大家知道，形而上学唯物主义未能在認識論上貫徹反映論原理。至于黑格尔，則是以唯心主义的歪曲的方式揭示了思惟中(概念中)和存在中的运动統一性原理。在这个意义上，恩格斯才說黑格尔哲学是头脚倒置的唯物主义。正是关联着黑格尔的概念学說，列宁認為恩格斯的看法是正确而深刻的。

列宁在談到黑格尔关于概念的运动这个原理的意义时說：貫徹反映論原理就不可避免地要引导到这样的二者择一：“……如果一切都发展着，那末这点是否也适用于思惟的最一般的概念和范畴？如果不适用，那就是說，思惟和存在不相联系。如果說适用，那就是說，存在着具有客观意义的概念的辯證法和認識的辯證法。”①

列宁認為黑格尔的功績不仅在于他証明了内部矛盾的客观性和本质性，运动、变化和发展的一般的和本质的特性，他天才地猜测到最一般的发展規律，而且还在于他懂得在概念的邏輯中表达客观的邏輯，他懂得要創立辯證的邏輯。从古希腊哲学家到黑格尔，有許多哲学家发现了运动中乃至認識过程中的矛盾，虽然如此，却仍然达到了对运动的形而上学的否定，达到了不可知主义、非理性主义。当列宁摘录黑格尔的“哲学史”，考察到芝諾的著名难题时，他很有根据地指出：“問題不在于有没有运动，而在于如何在概念的邏輯中表达它。”② 黑格尔对于这个古代已經提出的問題的回答是：創立辯證邏輯，論証辯證法、邏輯和認識論的統一。

大家知道，黑格尔的体系和他的方法相反，帶有保守的、独断的性质。在他的邏輯学，在他的自然哲学和在他的精神哲学中，他事实上要求享有穷尽人类全部知識的声誉；他談到所有知識的原则和理論基础。这是从绝对唯心主义的立場出发必然要产生的結

① 列宁：“哲学筆記”，人民出版社版，第 258 頁。

② 同上，第 259 頁。

果，因为認識的历史(和整个历史)被描述为一个过程，在这个过程中，那“絕對理念”漸漸意識到它自己的本質以及在它里面(空間時間之外)包含着的全部富麗和发展的多样性。不难理解，黑格尔哲学中方法和体系之間的矛盾，直接表明出黑格尔在他的哲学学說范围内並沒有把他所表达的辯証法、邏輯和認識論的統一这个原理貫徹到底。照这个原理看来，任何知識(即令是絕對真理)都应看作是历史发展的一定阶段；而一定的內容所賴以認識出来和表述出来的范畴，則必須与其他的范畴关联起来，就是說，它們也同样要看作是認識发展的一定阶段。然而，在黑格尔那里，認識和发展却是通过絕對知識来完成的，因为絕對知識把“絕對理念”(神性)本身，从而把它的“异化状态”、它的“他存在”等等都包括了。

我們还要記住，黑格尔根据他所采取的唯心主义出发点，因袭着古老的哲学传统，把哲学严峻地和其他科学对立起来。他主张只有哲学以真理为其唯一对象，而其他科学是不存在純粹形态上的真理的，认为真理在那里和与真理无关的其他考虑、要求、意向比較起来是居于第二位。所以黑格尔当然要把自然哲学与自然科学、历史哲学与历史科学、法哲学与法学对立起来，等等。照黑格尔的意見，辯証的認識过程只在哲学中(更正确些說，在唯心主义思辨哲学中)发生，因为概念和認識对象的分析、思惟过程的分析都是在哲学中完成的。至于說到其他科学，特别是那种从事物质客体的研究的科学，这些东西，按其本性說是反辯証的。黑格尔依照这种看法，认为在哲学以外，沒有一門科学是辯証法、邏輯和認識論一致的。这当然是一个重大的錯誤，而这种錯誤对于唯心主义思辨哲学是不可避免的。

辯証唯物主义是和黑格尔哲学相对立的，它将辯証法邏輯和認識論的統一原理既貫徹到哲学中，也貫徹到一切科学中。这个原理在哲学中的貫徹不仅仅意味着拒絕独断論，拒绝对于一劳永逸的絕對知識和絕對真理的独断的要求，而且还意味着沒有例外地将辯証唯物主义和历史唯物主义的一切論題、規律和范畴加以精制、發揮、充实、精确化和具体化。正是因为辯証唯物主义并不



是和其他所謂“有限”的和偏狹的科学相对立的“科学的科学”。辯証唯物主义象一切科学一样，由于对自己的論題等等有了新的認識，就会使自己发展起来，充实起来，深化起来，精确化和具体化起来。

但更重要的是，馬克思列宁主义哲学要求把辯証法、邏輯和認識論的統一原理沒有例外地貫徹到一切科学中去。这就是說，任何科学中的每一論題，每一概念或每一規律，都要这样来予以考察：第一，从它的客觀內容出发（客觀实在的反映）；第二，認識論的深化，作为認識发展中的一定阶段，作为由一种認識到另一認識的轉化；第三，从分析范畴的运动和相互联系的辯証邏輯的观点出发，不管它們（論題、概念和規律）是普通哲学上的范畴，还是某一专门科学的基本概念，如力学上的質量、引力、重力或加速这类概念。举例來說，伽利略的命題——落体的重力不依其形式和質量为轉移，就沒有把物体下落所予以进行的四周环境考虑在內。这个古典力学的命題，虽說是着眼在真空中的物体下落，却是实在过程的一个近乎正确的反映，这个过程是在自然中物体下落时发生的。大家知道，伽利略的这个命題，由于他从著名的比薩斜塔将不同的物体往下扔，已在經驗中得到証明了。但是現代空气动力学却認为伽利略的落体定律仍不过是对这个过程的认识的一定阶段，因为这个定律还必须估計到落体的重量以及形式，最后还有四周环境、大气状况，所有这一切因素，古典力学都忽視了。关于一定的規律性的認識就是这样历史地发展着的。把这种認識的历史过程加以概括、加以总計，以及对与此过程相联系的古典力学的范畴的研究和对它处于同列或从属关系的研究，把辯証唯物主义运用辯証法、邏輯和認識論的統一原理于专门科学的本质明显地揭示出来了。欧几里德几何学和非欧几里德几何学之間的关系，古典力学和現代力学、量子力学之間的关系，也要从这个观点来考察。它們都是历史地发展着的認識过程的阶段。例如在古典力学中，質量和重力范畴被設想为彼此不相联系，互相間沒有任何关系，而它們在量子力学中則相反，彼此是不可分地联系着。