

国家哲学、社会科学基金项目

中国现代 哲学史

顾问 张岱年

许全兴 陈战难 宋一秀 著



北京大学出版社

国家哲学、社会科学基金项目

中国现代哲学史

顾问 张岱年

许全兴 陈战难 宋一秀 著

北京大学出版社

· 北 京 ·

中国现代哲学史

许全兴 陈战难 宋一秀 著

*

北京大学出版社出版

(北京大学校内)

北京大学印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售

*

850×1168毫米 32开本 21印张 520千字

1992年5月第一版 1998年6月第二次印刷

印数:3001—7,000册

ISBN 7-301-01708-1/B·104

定价:23.00元

内 容 简 介

本书是国家七五科研重点项目“中国现代哲学史研究”课题的最终成果。本书详细论述了五四运动以来,中国社会大变动时期,中国哲学发展、演变的情况,既论述了马克思主义在中国传播、发展并与中国革命实践相结合的战斗历程,也论述了非马克思主义的各流派兴衰的基本情况。对学术界有争议的历史人物及有关问题,本书也阐述了自己的看法。本书史料翔实,评析中肯,不乏独到见解,是中国现代哲学研究的最新成果,不仅可作为有关研究人员参考,也可作为高等院校哲学专业教材使用。

本书为北京大学张岱年教授主持的国家哲学社会科学“七五”科研计划重点项目“中国现代哲学史研究”课题的最终成果。此项研究受国家社会科学基金资助。

序

张岱年

中国近现代时期是中国社会大变动的时期。春秋战国时代是中国社会的第一次大变动时期，当时出现了百家争鸣的盛况。中国近现代可以说是中国社会的第二次大变动时期，在历史上具有非常重要的意义。近几年出版的《中国哲学史》著作大都讲到“五四”运动为止。事实上，“五四”运动到中华人民共和国成立即 1919 至 1949 年的三十年间，变动迅速，波澜壮阔，更是一个十分重要的时期。在这一时期之内，可以说出现了中国历史上第二次自发的百家争鸣。

首先值得注意的是马克思主义在中国的传播与发展。“五四”运动以后，先进的知识分子认真学习马克思主义的理论，并大力加以传播，运用马克思主义的基本观点、方法来解决中国所面临的实际问题。自鸦片战争以后，民族危机日益严重，中国存在着亡国灭族的危险。如何救亡图存，成为一个非常严重的问题。戊戌变法失败以后，各种方案都试验过了，事实证明，惟有马克思主义的理论才能指导中国人民解决救亡图存的问题。新中国的建立，正是在马克思主义理论指导之下取得的伟大成就。自 1927 年到 1937 年，辩证唯物论与历史唯物论的译著受到广大青年的欢迎，广大群众都是心向唯物主义。马克思主义的理论家努力从事于马克思主义中国化的工作，也取得重大的成绩。二十年代，李大钊、陈独秀、瞿秋

白对于宣传马克思主义贡献最大；三十年代，李达、艾思奇的著作更有广泛的影响。毛泽东的哲学著作是马克思主义与中国实际革命相结合的最高成就。

另一方面，三十年代至四十年代，涌现了一些努力建立自己的哲学体系的思想家，其突出的代表是熊十力、金岳霖、冯友兰。熊十力著《新唯识论》，改造了佛教唯识宗的学说，建立了一个新的体系。他融合儒佛，晚年更由佛归儒，推崇《周易》。事实上他也受到法国柏格森哲学的影响。金岳霖运用逻辑分析方法建立了自己的形上学体系和知识论体系，著有《论道》、《知识论》，他论证之密、分析之精，超迈前哲。冯友兰著《新理学》，将西方的新实在论与程朱学说结合起来，建立了自己的体系。这些学者的显著特点是融汇中西。熊十力不懂外文，但也吸取西方生命哲学的一些观点。金岳霖的思想主要来自西方，但也受到中国哲学的熏陶。冯友兰运用西方哲学的逻辑分析方法来发挥程朱学派的基本观点，其融合中西更是最显著的。

熊十力、金岳霖、冯友兰都是爱国主义者，他们努力建立哲学体系，意在对于民族复兴有所裨益。但是真正解决了民族复兴问题是马克思主义的辩证唯物论。解放以来，金岳霖、冯友兰都放弃了自己以前的体系，接受了马克思主义哲学，这是值得赞扬的。熊十力不肯接受唯物论，但也否认自己是唯心论，思想上亦有所改变。三个哲学家的态度不同，但都是追求真理，坚持对于真理的信仰，不愧为新时代的思想家。

此外，梁漱溟、马一浮、张东荪、贺麟、李石岑等也都发表了一些哲学著作，也有一定的影响。

研究中国现代哲学史，有一个对哲学思想的评价问题。评价要有客观标准。我初步认为，这标准有四：(1) 系统性，(2) 正确性，(3) 创造性，(4) 实际影响。

系统性是确实形成一个体系。怎样才算形成体系？这就须所

包含的方面多，所讨论的问题广，而且具有一贯的中心思想。如果所涉及的方面很少，所讲到的问题很窄，或者虽然讲的问题很多，但是没有一贯的中心思想，就不能说是具有体系了。

正确性是观点正确。何谓正确？这也有两个条件，一是所讲符合客观实际，二是具有促进社会发展的积极作用。唯心主义不讲客观实际，但是也讲最高真理。我们是唯物主义者，还是要肯定客观实际的第一性。一切不符合客观实际的都是错误的。判断思想学说的价值，还要看它是否符合社会发展的利益，如果无益于社会的发展，那也只是空话而已，思想的客观性与对于社会发展的积极作用是一致的。主观臆说是不可能有益于社会发展的。

创造性是提出新见解，发前人所未发，阐发了以前没有发现的真理。如果只是重复前人所讲，没有自己的独特创见，价值也是不高的。人类探索真理的过程是一个长河，必须有所发现，有所发明，才算具有真实的贡献。

实际影响的大小也是衡量学说价值的一个标准。如果一本著作在社会上毫无影响，也就是未起作用，其价值也就难讲了。但是思想的影响往往因时而异。一本书可能在当时不为人所知，但是后来却发生了巨大的影响。如王夫之的《船山遗书》在清代中期以前影响不大，但同治年间刊布之后却显出了巨大的光芒。方以智的《东西均》三百年后才被人发现，其中思想的深刻仍令人惊叹。所以，学术的影响还要从较长的时间来观察。

我认为，1919年至1949年间，中国的学术界确实出现了一次自发的百家争鸣。对于当时哲学思想的价值，要给予客观的充分估计。我认为，对于中国现代哲学思想，可以作“纵横观”。纵的方面，可以把中国现代思想家与中国古代思想家相比；横的方面，可以把中国现代思想家与西方现代思想家相比。二十世纪初年以来，西方也出现了许多哲学家。五十年代，我们受苏联的影响，对于西欧美国的哲学一概采取不承认主义，全盘予以否定。事实上这不是事实

求是的唯物论态度。时至今日，有些人对于西方哲学转而盲目崇拜，这更是不切当的。有些人对于海德格尔、萨特等人深感兴趣。我认为中国熊十力的哲学思想的深沉渊奥决不亚于海德格尔。对于中国现代哲学著作，我们还应认真研究，予以正确的恰如其分的评价。

许全兴、陈战难、宋一秀同志研究中国现代哲学史，已历多年，用力甚勤，最近撰成《中国现代哲学史》一书，对于二十年代至四十年代中国哲学思想的发展演变，作了系统的论述。简单说来，这本书的优点是：突出了马克思主义哲学在中国传播与发展这一中国现代哲学史的主线，同时恰当地评述了非马克思主义哲学家的哲学思想，并客观地反映了中国现代哲学史上的争论；史料翔实，评析中肯，不乏独到的见解，因而具有较高的学术价值。但书中对于各哲学家的思想以述为主，评析略嫌不足。这就有待于进一步的研究了。全兴同志希望我写一篇序文，于是略述对于中国现代哲学的感想，聊供读者参考。

一九九〇年十月于北京大学

前 言

一 中国现代哲学史的分期

中国现代哲学史的教学与研究首先遇到的一个问题是：中国现代哲学史从何时讲起？长期以来，人们习惯于把从 1840 年鸦片战争起至 1919 年五四运动之前的历史称为中国近代史，而把从 1919 年五四运动起至 1949 年中华人民共和国成立为止的历史称为中国现代史。依据这种认识，许多人主张中国现代哲学史从 1919 年五四运动讲起。与这种见解不同，有许多学者主张按社会性质来划分中国近代史和现代史，把从 1840 年鸦片战争起至 1949 年中华人民共和国成立前的历史称为中国近代史，把中华人民共和国成立后的历史称为中国现代史。依据这种认识，他们把 1919 年五四运动至 1949 年中华人民共和国成立的哲学发展史算作中国近代哲学史的一部分。还有一种意见，不赞成以社会史的分期为哲学史的分期，主张应以哲学形态本身发展的特点来划分哲学发展的不同时期。持这种观点的人，有的主张中国现代哲学史从 19 世纪 70 年代讲起，有的主张从戊戌变法讲起，也有的主张从辛亥革命讲起。这些不同的见解都有其各自的理由，在此我们不作评析。

本教科书则从 1915 年开始的新文化运动讲起。我们这样做主要是基于以下考虑：第一，现在通行的中国哲学史教材大多只讲到辛亥革命时期的孙中山为止。为了衔接起见，本教材很自然地就从新文化运动讲起。从时间上讲，孙中山主要的哲学思想是在 1918

年以后提出的,但由于现行的中国哲学史教材都讲了,为了避免重复,本书就不再讲。第二,新文化运动在民主与科学的大旗下,向中国旧的封建主义思想文化进行了猛烈的攻击,不仅是中国近现代史上第一次思想大解放运动,而且也是中国有史以来从未有过的伟大而彻底的思想革命。陈独秀、李大钊、胡适等人的哲学思想从内容到形式都具有现代的特征。相比之下,在他们之前的康有为、谭嗣同、严复、章太炎等先期启蒙思想家的哲学思想,从内容到形式都未完全摆脱中国古代传统哲学的藩篱。新文化运动是中国传统哲学的终结和中国现代哲学的发端。第三,从上世纪末起,西方哲学开始零星地输入中国。但西方哲学输入和介绍成为潮流,则是从新文化运动开始的。中国三、四十年代的各种哲学思潮都渊源于新文化运动。第四,1919年五四运动后,马克思主义哲学在中国得到迅速传播,并在和中国社会相结合的过程中逐渐形成了中国化的毛泽东哲学思想。这是中国哲学史上的大革命。1919年以前的新文化运动,虽然属于旧民主主义的范畴,但它为马克思主义在中国的传播作了准备。因此,即使把1919年的五四运动算作中国现代哲学史的起点,也应从新文化运动讲起。

从1915年至1949年的中国现代哲学史大体可分四个时期:

第一时期,从1915年的新文化运动起至1919年五四运动为止,这是新文化运动的前期。以陈独秀为首的新青年派以进化论为武器,向封建的旧教条进行了不妥协的斗争。陈独秀、李大钊、胡适等人的哲学思想虽不深刻,但却具有强烈的革命性,为中国人民提供了反对封建主义的思想武器。这是中国现代哲学的准备和发端时期。

第二时期,从1919年五四运动起至1927年第一次大革命失败为止,这是中国共产党成立时期和第一次大革命时期。以李大钊、陈独秀、李达、瞿秋白为代表的马克思主义者,大力宣传唯物史

观,并将它用于指导中国革命,开始与中国社会相结合。与此同时,实验主义、柏格森主义、新实在论、尼采哲学、马赫主义、新康德主义等西方现代资产阶级哲学大规模地输入。这一时期,是包括马克思主义哲学在内的西方哲学的大规模介绍时期,具有中国特点的哲学体系还未形成。

第三时期,从1927年大革命失败至1937年抗日战争爆发,这是土地革命战争时期。大革命失败后,民族矛盾和阶级矛盾日益激化,马克思主义哲学在中国的传播出现了前所未有的高潮。唯物辩证法成了席卷全国思想界的主潮流。以毛泽东为代表的中国马克思主义者将中国革命经验、马克思主义哲学和中国传统哲学的精华三者冶于一炉,形成了毛泽东哲学思想。这一时期,熊十力创立了独特的新唯识论,冯友兰、金岳霖和贺麟等人的哲学思想也在形成之中。代表大地主大资产阶级的官方哲学——陈立夫的唯生论和蒋介石的力行哲学也已初步形成。所以这一时期,无论从哪方面看,是中国现代哲学的形成时期。

第四时期,从1937年抗日战争爆发起至中华人民共和国成立时为止,这是抗日战争和解放战争时期。在这时期里,毛泽东哲学思想在军事、政治、党的建设、文化建设、经济建设等各方面得到全面的展开,而达于成熟,并在实践中取得了胜利。熊十力的新唯识论得到进一步的阐发。冯友兰、金岳霖、贺麟的哲学思想正式形成并得到展开。陈立夫的唯生论和蒋介石的力行哲学也得到进一步补充和宣扬。这一时期是中国现代哲学展开与成熟时期。

当然这种划分是相对的、大略的。有的哲学家的哲学思想形成于前一时期,成熟于后一时期。为了保持某些哲学家的思想的完整性,本书将他们的思想集中在他们的成熟时期讲。

二 中国现代哲学史的内容

中国现代哲学是在中西古今哲学的冲突、融合中形成的，因而流派众多，学说纷繁。在这繁多的学派中，马克思主义的辩证唯物论和历史唯物论最适合于中国社会的需要，最为中国人民所欢迎。在三十年代，辩证法唯物论已成为中国哲学界的主潮流，任何其他哲学派别都无法与之相匹敌。毛泽东哲学思想代表了中国现代哲学发展的方向。因此，中国现代哲学史的最重要内容是马克思主义哲学在中国的传播与发展，是毛泽东哲学思想的形成与展开。

如何将西方哲学与中国古代哲学融合起来，形成新的现代中国哲学，这始终是中国现代哲学的重大的理论课题。在这方面，许多非马克思主义学者作了大量的工作，取得了重要成果。对于非马克思主义哲学家的哲学思想，有体系者，我们客观地综述其体系，未形成体系者，我们则尽力按其哲学思想自身之逻辑予以介绍。我们试图实事求是地评价他们在中国现代哲学史上的地位。

把一部丰富多彩的哲学史归结为唯物主义与唯心主义斗争的历史显然是过于简单化了。但是哲学史上唯物主义与唯心主义的斗争，辩证法与形而上学的斗争确实是存在的，不应否定或淡化。在中国现代哲学史上，既有无产阶级的辩证唯物论和历史唯物论同形形色色的地主资产阶级的唯心论和形而上学的斗争，又有资产阶级民主主义倾向的哲学思想同带有封建主义倾向的哲学思想之间的斗争，还有真马克思主义哲学与假马克思主义哲学之间的斗争，马克思主义者内部正确的思想方法与错误的思想方法之间的斗争。中国现代哲学史上的争论一个接着一个，而且颇为复杂。这是中国现代哲学史的一个特点。本书将如实反映中国现代哲学史上发生的重大争论。本书初稿曾有五四时期思想界的三次争论（即“问题与主义”的争论、关于社会主义的讨论和对无政府主义的

批判)、大革命时期对国家主义派和戴季陶主义的批判、三十年代的中国社会性质及中国社会史问题的论战。由于这些争论的哲学问题不突出,现决定删去。

本书以述为主,略加评论。在绍述哲学家的哲学思想时尽可能地运用哲学家本人的言论,以利于读者了解哲学家本有的思想。

本书在资料的运用上遵循以下原则:(1)尽可能顾及所介绍的哲学家思想体系的完整性;(2)一般读者所熟悉的哲学原理从简;(3)突出所介绍哲学家哲学思想的特点及其有价值的部分;(4)注意引用我们认为有现实意义的资料。

总之,本书将力图客观地反映中国现代哲学发展的历史。

三 研究中国现代哲学史的态度和方法

中国现代哲学史是整个哲学史学科的一个分支。研究哲学史的一般方法论完全适用于研究中国现代哲学史。但中国现代哲学史有一些特殊性,因此有必要对研究中国现代哲学史的态度和方法作一些补充说明。

中国现代哲学史是中国当代哲学的昨天。中国现代哲学史上的哲学家、思想家,有的还健在,有的谢世不久,有的虽去世有一段时间,但他的学生、亲友、所属的党派还在,他们的哲学思想及活动与我们今天活着的人有着种种密切的关联。因此,我们在评述他们的哲学思想尤其应注意秉笔直书,尽可能采取客观的、求实的态度,尽量避免夹带着个人主观的好恶和个人的感情色彩。

中国现代社会处于大变动之中。中国现代哲学与中国现代政治密切相关。一个人的政治态度、学术思想在中国革命的不同阶段会有不同的变化。有的人在年轻时是进步的、甚至是革命的,后来则趋于保守,有的甚至趋于反动。随着形势的变化,特别是在

中华人民共和国成立后，又追求光明，追求进步，拥护社会主义改造，积极参与社会主义建设，有的甚至放弃了原有的唯心论，转向相信马克思主义哲学。因此，在评论中国现代哲学家的思想时尤其应注意具体的、历史的分析，切忌以偏概全。本书对所论哲学家哲学思想的评价，只是对其一生中某一历史时期的思想而发的，并不是对其一生全部思想的评价。

中国向何处去？这是中国现代社会一切问题的中心。中国现代哲学家不论其阶级属性如何，党派性如何，都有强烈的政治责任感。中国现代哲学带有鲜明的政治哲学的色彩。这亦是中国现代哲学的特点之一。因此，我们在评价一个哲学家的思想时，不能只看它的体系是如何庞大，而应首先注意其所起的社会作用，亦即首先应注意其社会价值。哲学离不开政治，但哲学不等于政治，因此，在注意其社会价值的同时还必须注意其理论价值，即看它是否符合实际，是否提出了新的理论问题，是否有助于推进中国哲学的发展。在较长的一段时间里马克思主义者曾一度把非马克思主义哲学只看作是批判的对象，采取简单的全盘否定。今天，我们研究中国现代哲学史，固然要指出非马克思主义哲学在理论上的错误，但这本身不是目的。我们要善于从他们那里发现并汲取某些合理的、有价值的东西，借以丰富马克思主义哲学。我们应改变对非马克思主义哲学所采取的虚无主义态度。当然，我们也应防止不切实际地去抬高某些哲学家的哲学思想的错误倾向。

由于多种原因，在过去很长的时间里，对中国现代哲学家及其思想形成了不少相当固定的看法。对于传统的看法，我们应提倡解放思想，实事求是地加以审核，既不要盲目地沿袭旧说，又不要盲目做翻案文章。历史是客观的，对历史的阐释和评价则不能不带有主观性，往往仁者见仁，智者见智。因此，对同一哲学家的思想存在着不同的评价是极自然的。各种不同观点之间的争鸣、讨论是推进

中国现代哲学研究的必不可少的重要条件。本书仅是一家之言。如果本书的出版有助于推进中国现代哲学史的研究,那正是我们所希望的。

目 录

序	张岱年(1)
前 言	(5)
第一章 新文化运动时期的中国哲学	(1)
第一节 陈独秀早期哲学思想	(2)
一 革命民主主义的宣传	(3)
二 对尊孔逆流的批判	(6)
三 进化论的唯物论	(11)
四 进化论的发展观	(15)
五 进化论的历史观	(18)
六 提倡科学,反对宗教迷信	(21)
第二节 李大钊前期哲学思想	(28)
一 “青春中华之创造”	(29)
二 对尊孔复古思潮的批判	(32)
三 青春哲学的唯物论	(36)
四 青春哲学的认识论	(38)
五 青春哲学的发展观	(42)
六 青春哲学的民彝史观	(48)
第三节 胡适的哲学思想	(54)
一 实验主义的实在论	(55)
二 实验主义的真理论	(58)
三 实验主义的方法论	(61)
四 实验主义的庸俗进化论	(69)
五 对中国哲学史的研究	(72)