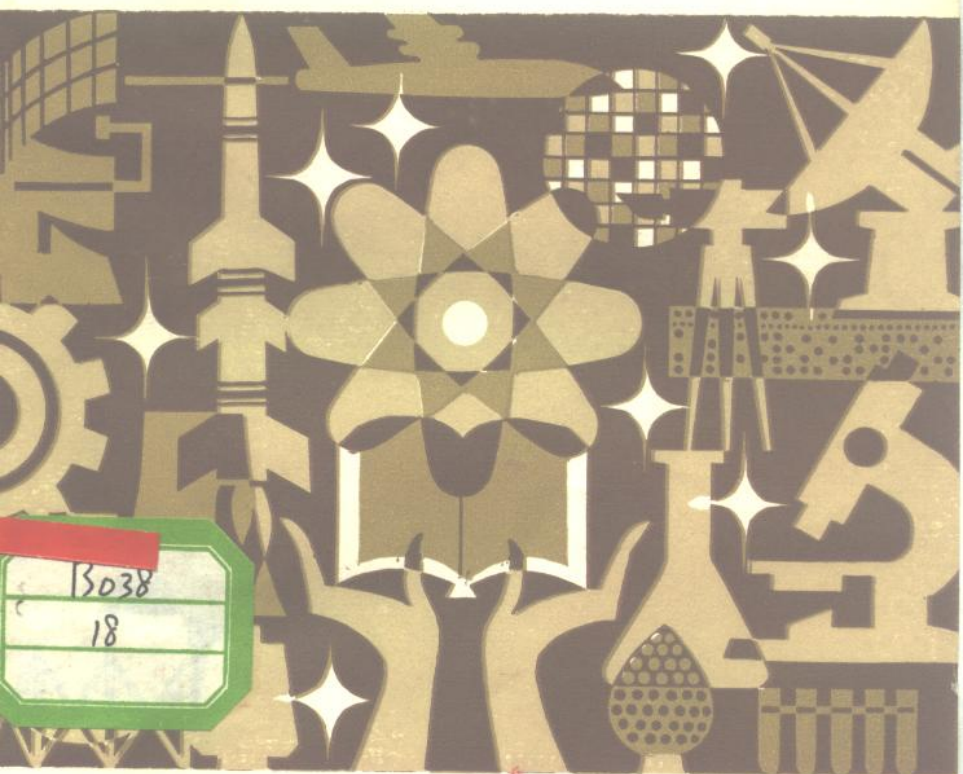


通俗政治理论丛书

人民群众和领袖人物 在历史上的地位和作用

孙瑞鸾 著
曾逢祥



农村读物出版社

人民群众和领袖人物 在历史上的地位和作用

孙瑞嵩 曾逢祥 著

农村读物出版社

1983年·北京

**人民群众和领袖人物
在历史上的地位和作用**

孙瑞鸾 曾逢祥 著

*

农村读物出版社 出版
北京岳各庄印刷厂 印刷
新华书店北京发行所 发行

*

787×1092毫米 32开本 2印张 字数：40千字

1983年6月第1版 1983年6月第一次印刷

印数：1—13,800册

统一书号：2267·2 定价：0.20元

前

言

21125/26

列宁曾经说过：“要理智地、自觉地、有效地投身于革命，就必须学习。”（《列宁全集》第26卷第310页）学习马克思主义哲学是摆在我们面前的一个迫切任务。

人民群众和领袖人物在历史上的地位和作用，是马克思主义哲学的一个重要问题。过去，由于唯心史观的影响，传统的偏见，加上我们的宣传工作做得不够，许多人在这个问题上存在着错误思想，在实践上往往不能正确对待人民群众和领袖人物。要根本改变这种状况，还要花费很大的气力。这本书介绍了一些马克思主义关于人民群众和领袖人物在历史上的地位和作用的基本观点，希望对于读者解决这个问题有所助益。

作者

目 录

引言.....	1
一、唯物史观同唯心史观斗争的一个根本问题.....	3
二、怎样认识人民群众在历史上的作用.....	10
三、怎样认识领袖人物在历史上的作用.....	17
四、怎样认识无产阶级的领袖人物.....	24
五、为什么要禁止个人崇拜.....	32
六、在我国产生个人崇拜的原因是什么.....	39
七、怎样防止个人崇拜.....	46
八、依靠群众，争取四化建设的新胜利.....	51

引 言

“文化大革命”的一个极为重要的经验教训是：工人阶级及其政党必须防止和反对任何一种形式的个人崇拜。

个人崇拜是一种消极的社会现象。在“文化大革命”中，个人崇拜在我国曾经广泛流行，给人民带来了极大的不幸。发生这种事情，原因很多，其中一个重要的原因是我们没有真正掌握马克思主义的唯物史观，不能正确认识人民群众和领袖人物在历史上的地位和作用。党的十一届三中全会的历史功绩之一，是强调提出了“少宣传个人”的问题，重申党中央和各级党委要实行集体领导，对一切不符合党的民主集中制和集体领导原则的做法，都要坚决纠正。随后，党中央又专门发出《关于坚持“少宣传个人”的几个问题的指示》，要求全党贯彻执行。为了贯彻三中全会的精神，把反对个人崇拜的斗争建立在自觉的基础上，我们要努力学习马克思主义的唯物史观，正确认识人民群众和领袖人物在历史上的地位和作用。恩格斯说过：“要明确地懂得理论，最好的道路就是从本身的错误中、从痛苦的经验中学习。”（《马克思恩格斯选集》第4卷第458页）正确总结“文化大革命”搞个人崇拜的沉痛教训，把学习和总结历史经验结合起来，我们就能够真正掌握马克思主义的唯物史观，正确认识人民群众和领袖人物在历史上的地位和作用，从而在实践中正确对待群众，正确对待领袖。这是防止个人崇拜在我国重演的一项根本性措施。

这里，我们从八个方面谈谈人民群众和领袖人物在历史上的地位和作用问题。

一、唯物史观同唯心史观 斗争的一个根本问题

承认不承认人民群众是历史的创造者和社会发展的决定力量，这是马克思主义的唯物史观同形形色色的唯心史观相斗争的一个根本问题。

所有用唯心史观观察历史的人，不论他有无系统的理论，具体观点是什么，也不论他站在哪一个阶级的立场上，属于哪一个学派，他们都否认人民群众在历史上的伟大作用，而把杰出人物、在一定时期居于统治地位的领袖人物说成是历史的创造者和社会发展的决定力量。他们或者直截了当地宣称历史的进程完全决定于领袖人物个人的意志、才能和活动，或者给这些领袖人物涂上一层神秘的色彩，把领袖人物说成是神在人间的代表，是万事万物的主宰。总之，在他们那里，领袖人物是历史的主人，而人民群众只不过是听任领袖人物摆布的奴仆罢了。

在中国，奴隶主和封建主一贯宣扬帝王将相是历史的主人，决定着社会的发展。他们说：皇帝是“应神受命，为天所子，故称天子”。“天”是主宰一切的，皇帝是“真命天子下凡尘，”“能行天道”，是“天”的代表者。所以，皇帝是至高无上的，神圣不可侵犯，有支配一切的绝对权力。他的意志就是“天”的意志，社会上的一切都要以他的意志为转移。他的将相们也是天上的“星宿”下凡，什么“文有文曲，武有武曲”，都是从天上来到人间帮着皇帝行“天道”

的。所以，一部历史就是帝王将相的历史。

马克思指出，专制制度的一个原则就是轻视人，专制君主总是把人看得很下贱。“君主政体的原则总的说来就是轻视人，蔑视人，使人不成其为人”。（《马克思恩格斯全集》第1卷第411页）在中国，封建统治者把统治、管理老百姓叫做“牧民”。在他们的心目中，人民群众只不过是任人驱使、任人宰割的牛马猪羊，所以要由他们来“放牧”。人民群众既然是牲畜，哪里还谈得上是历史的创造者？！

资产阶级反对专制制度，不承认“君权神授”，但他们并不反对唯心史观。他们仍然认为，“伟人”的政治活动是历史发展中主要的和几乎是唯一的动力，历史只不过是某些杰出人物一手创造出来的，而这些杰出人物又是不可代替的。因此，他们宣传一种理论：如果在一个关键的时刻，某一个伟大人物被从房顶上掉下来的一块砖瓦砸死，那么整个历史的进程就会改变，历史就要重新改写。比如，中国资产阶级思想家梁启超就是这种观点。他说：大人物“心理之动进稍易其轨，而全部历史改观”。这就是说，历史的发展是由大人物的思想决定的，大人物这样想，历史就往东发展，大人物改变了想法，历史就会往西发展。这种观点在外国也很流行。英国的唯心主义思想家托马斯·卡莱尔说：“照我看来，世界历史，即人类在这个世界上所完成的历史，实质上是那些在地球上辛勤劳作的伟大人物的历史”。主张所谓“超人”哲学的德国的尼采则干脆说，人民群众“不过是供实验的材料，一大堆多余的废品”。他们的这种“超人”哲学在我们看来是十分荒唐的，但信奉者不乏其人。第二次世界大战时的希特勒一伙就是典型的例子。

历史上有名的美国总统罗斯福是第二次世界大战中同盟

国的主要领导人。在战胜希特勒的前夕，罗斯福突然患病去世。希特勒和他的亲信们听到这个消息欣喜若狂。当时，盟军已打到柏林，德国败局已定。可是，希特勒和他的亲信们却认为，罗斯福之死会给历史的发展进程带来根本性的变化，他们的“转折点到了”。希特勒的一个党徒在日记中写道：“这真是历史的天使降临了！我们听到她在我们的房里煽动翅膀的声音。难道这不是我们日夜盼望的运气转变吗？”罗斯福的死当然没有、也不会改变历史的进程。但在罗斯福去世后不多几天，法西斯德国就覆灭了。然而，希特勒和他的亲信们对罗斯福之死的反应，却典型地体现了资产阶级的唯心史观，说明了他们迷恋于伟人创造历史的错误思想，根本不懂得也不承认人民群众是社会发展的决定力量。

小资产阶级也不懂得人民群众在历史上的地位和作用，也认为历史不是由人民群众而是由个别杰出人物，个别“英雄”创造出来的，群众只能盲目地跟着个别英雄走。反映这种小资产阶级唯心史观的典型代表是沙皇俄国时代的民粹派。民粹派反对沙皇，同情人民，但它又看不起人民群众。他们有一个理论：人民群众是一些0；0再多，加在一起仍然是0，没有丝毫意义，也不起任何作用。英雄人物则是1。1加在0的前面，情况就完全不一样了。有了1，0才有意义，才能起作用。所以，在他们看来，在历史上起决定作用的是英雄人物，有了他们就有了一切，没有他们就什么也谈不上，永远是0。正是由于这种唯心史观，由于对个别人物在历史上的作用有错误的认识，所以，小资产阶级革命家们在反对旧社会的斗争中就往往走入歧途。他们不是着眼于群众，不是积极从事群众运动，开展阶级与阶级之间的斗争，而是热衷于个人恐怖手段，幻想用刺杀个别统治阶级领导人

物的办法来改变现状。因为在他们看来，坏事不是阶级关系的产物，一切坏事都是由某一个或某几个领导人物产生的，而且这些领导人物举足轻重，只要把他们杀死，就什么问题都解决了，革命的目的也就可以达到。

显然，所有这些唯心主义的历史观都是错误的。恩格斯指出：“以前所有对于历史的见解，都以下述观念为基础：一切历史变动的最终原因，应当到人们变动着的思想中去寻求，并且在一切历史变动中，最重要的、决定全部历史的是政治变动。可是，人的思想究竟从哪里来的，政治变动的动因又是什么——关于这一点，没有人发问过。”（《马克思恩格斯选集》第3卷第40页）唯心史观不承认历史有它自己的发展规律，而把历史看成一堆偶然事件的堆积；不承认人民群众在历史发展中的作用，而把领袖人物和他们的意志说成是决定历史进程的根本原因，这就完全违反了历史的真实情况，只能把人引入歧途。

马克思和恩格斯把辩证唯物主义的原理，应用于人类社会，研究历史的发展，批判了唯心史观，创立了唯物史观。马克思主义唯物史观的创立是马克思和恩格斯对于人类的一个伟大贡献，是科学中的一个伟大变革，它为社会科学提供了唯一正确的理论和方法，使得人们有可能克服过去对历史发展所持的唯心主义的错误见解，得到真正科学的认识。随着马克思主义唯物史观的创立，人民群众和领袖人物在历史上的地位和作用问题也得到了科学的、正确的解决。列宁说：“发现唯物主义历史观，或更确切地说，彻底发挥唯物主义，即把唯物主义运用于社会现象，就消除了以往的历史理论的两个主要缺点。第一，以往的历史理论，至多是考察了人们历史活动的思想动机，而没有考究产生这些动机的原

因，没有摸到社会关系体系发展的客观规律性，没有看出物质生产发展程度是这种关系的根源；第二，过去的历史理论恰恰没有说明人民群众的活动，只有历史唯物主义才第一次使我们能以自然史的精确性去考察群众生活的社会条件以及这些条件的变更。”（《列宁选集》第2卷第586页）马克思主义唯物史观是正确认识人民群众和领袖人物在历史上的地位和作用的理论基础；关于人民群众和领袖人物在历史上的地位和作用问题是历史唯物主义理论的重要组成部分。

马克思主义唯物史观认为，人类社会的发展不是杂乱无章的，而是有规律的。人们为了维持生活就必须进行生产。这是人类能够存在，历史能够发展的一个前提条件。马克思和恩格斯说：“人们为了能够‘创造历史’，必须能够生活。但是为了生活，首先就需要衣、食、住以及其他东西。因此第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料，即生产物质生活本身。同时这也是人们仅仅为了能够生活就必须每日每时都要进行的（现在也和几千年前一样）一种历史活动，即一切历史的基本条件。”（《马克思恩格斯选集》第1卷第32页）任何一个民族，如果停止生产劳动，不用说一年，就是几个星期，也要灭亡。经过生产有了物质生活资料，解决了吃、穿、住的问题，人们才能从事政治、文化、艺术等活动。所以，物质资料的生产是人类一切活动的基础。

人类的生产不是单个地而是有组织地进行的，是一种社会性的活动。从生产力发展水平十分低下的原始公社到生产力已经相当发达的今天，每一个人都是生活在一定的社会中，作为社会的一员从事生产活动的，他不可能脱离社会而孤立存在。¹⁸因此，人们在从事生产的过程中，总是要发生一定的联系，彼此之间总是要结成一定的关系。这种生产过程

中结成的关系,就是我们通常所说的生产关系。这种关系的总和,构成一定社会的经济基础。在这个基础之上,⁷产生了由一定的政治制度、法律制度以及哲学、宗教观点等等构成的上层建筑。⁸生产关系的性质决定于生产力的状况并随着生产力的发展而变革,上层建筑决定于经济基础并随着经济基础的变化而改变其性质。就是说,生产力和经济基础的变化决定着生产关系和上层建筑的变化,推动着社会的发展,所以,在研究历史的时候,要从一定历史时期的物质经济生活条件来说明社会的意识和历史的发展变化。一切社会变革和政治变革的终极原因,不应当在人们的头脑中去寻找,而应当在生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的矛盾运动中去寻找,⁹不应当把社会的发展看成是社会意识运动的产物,而应当把它看成是物质关系变化的产物。

列宁指出:“马克思的历史唯物主义是科学思想中的最大成果。人们过去对于历史和政治所持的极其混乱和武断的见解,为一种极其完整严密的科学理论所代替”。(《列宁选集》第2卷第443页)根据唯物史观,人民群众和领袖人物在历史上的地位和作用问题也得到了科学的回答。既然社会发展的历史,归根结底是生产发展的历史,那么,社会发展的历史当然也就首先是物质资料的生产者的历史,是劳动群众的历史。斯大林说:“历史科学要想成为真正的科学,就不能再把社会发展史归结为帝王将相的行动,归结为那些蹂躏他国的‘侵略者’和‘征服者’的行动,而首先应当研究物质资料生产者的历史,劳动群众的历史,各国人民的历史。”(《斯大林选集》下卷第443页)从马克思主义唯物史观出发,我们就必须承认,作为生产者的人民群众是历史的创造者,是历史的主体,是社会发展的决定力量。

当然，马克思主义唯物史观并不否认领袖人物在历史上的地位和作用，恰巧相反，马克思主义唯物史观认为他们的作用是相当大的。但是，马克思主义认为不是英雄造时势，而是时势造英雄。领袖人物只有在顺应历史的潮流，反映人民群众的愿望和要求的情况下，才能对历史的发展起积极的进步作用，否则他们终将阻碍历史的发展而被人民群众所唾弃。

自从马克思主义的唯物史观产生以来，两种世界观——唯物史观同唯心史观之间就进行着尖锐的斗争。一百多年来，革命导师们在他们的许多著作中批判形形色色的唯心史观，反复向我们指出人民群众是历史的主人。他们所阐述的原理看起来似乎很简单，人们也很赞成。但是，在理论上真正懂得这些原理，在实践中把它们付诸行动却是很不容易的。我们许多同志往往不能摆脱唯心史观的侵蚀，^⑤自觉不自觉地吧领袖人物看成社会发展的决定力量而忽视人民群众的力量。特别是林彪、“四人帮”为了推行个人崇拜制造了一整套神化无产阶级领袖的“理论”，在群众中广为散布，使许多人受到毒害。因此，宣传马克思主义的唯物史观，宣传人民群众是历史的创造者，批判唯心史观，批判神化领袖的观点，肃清林彪、“四人帮”的流毒和影响，仍然是我们面临的一个迫切任务。

二、怎样认识人民群众 在历史上的作用

毛泽东同志说：“人民，只有人民，才是创造世界历史的动力。”（《毛泽东选集》第3卷第980页）毛泽东同志的这句话，清楚地回答了人民群众在历史上的作用问题，说明人民群众是历史的创造者，决定着人类历史的发展。

那么，人民群众在历史发展中的决定作用表现在哪里呢？主要表现在以下三个方面。

第一，人民群众是社会物质财富的创造者

前面说过，人类要生存就必须有吃的，有穿的，有用的，就必须解决衣、食、住、行的问题。马克思和恩格斯说：“人们为了能够‘创造历史’，必须能够生活。但是为了生活，首先就需要衣、食、住以及其他东西。因此第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料，即生产物质生活本身。”（《马克思恩格斯选集》第1卷第32页）毛泽东同志也指出：“人类的~~生活活动~~是最基本的实践活动，是决定其他一切活动的东西。”（《毛泽东选集》第1卷第259页）所以，物质资料的~~生产~~是社会生活的基础，是人类社会存在和发展的根本条件，离开了物质资料的~~生产~~，就什么也谈不到。

不论在~~什么~~社会制度下，不论是哪朝哪代，社会的物质资料都是劳动人民生产的，就是说，人类社会赖以存在的物质资料是劳动人民的双手创造出来的。恩格斯曾经把从事生

产劳动的阶级称为“必要的社会阶级”。他说：“自从阶级产生以来，从来没有过一个时期社会上可以没有劳动阶级而存在的。”（《马克思恩格斯全集》第19卷第315页）这个阶级的名称、社会地位可以不同，可以是奴隶、农奴，也可以是工人，“但是有一件事是很明显的，无论不从事生产的社会上层发生什么变化，没有一个生产者阶级，社会就不能生存。因此，这个阶级在任何情况下都是必要的”。（引文同上）正是由于有这个“生产者阶级”创造出了物质资料，人类才能存在，才能从事政治的、科学的、艺术的活动。同时，劳动者在生产过程中，不仅创造出物质资料，而且积累生产经验，改进生产工具，使社会生产不断地向前发展。而生产力的发展又引起生产关系的变革，推动着社会的发展。所以，以劳动人民为主体的人民群众是社会物质财富的创造者，在历史发展中起着决定的作用。

在这里，需要澄清一种模糊的认识。有的人认为，社会物质财富只是从事体力劳动的工人、农民创造的，与从事脑力劳动的知识分子，那怕是从事科学技术工作的知识分子无关。应当说，这种看法是片面的、不正确的。

产生这种不正确的看法，与人们对科学技术在生产中的地位和作用缺乏正确认识有很大关系。

科学技术是生产力。它作为知识形态渗透在生产力的各个要素当中。从原始人的石刀、石斧，到现代化的机器设备，作为劳动生产的工具，他们在本质上都是一样的，都是物化了的科学技术；而人的劳动技能则是人们掌握科学技术的一种表现。用科学技术武装起来的人，是最重要的生产力。当我们说到社会生产力的发展时，它本身就包含着科学技术的发展和进步。马克思说：“资产阶级在它的不到一百

年的阶级统治中所创造的生产力，比过去一切世代创造的全部生产力还要多，还要大。”（《马克思恩格斯选集》第1卷第256页）资本主义制度下生产力这样迅速发展，是同科学技术的发展分不开的。在社会主义制度下，科学技术的发展同社会生产力的发展、社会主义经济建设的成就关系尤为明显。比如，¹⁹⁸⁰一九八〇年我们在全中国推广种植杂交水稻八千多万亩，平均每亩增产一百斤左右，全国增产七十亿斤。山东省推广“鲁棉一号”良种，加上落实政策和气候条件相对适宜，全省棉花总产量比上一年增产两倍多。三十多年来，我国的科学技术取得了巨大的进步，一大批科学技术的新成果，应用到生产建设中，对经济的发展起了促进作用。看不到这一切，是不对的。在这当中，直接从事体力劳动的工人、农民当然有很大的贡献；然而，从事脑力劳动的知识分子的作用也不能低估，他们的科学技术活动也是创造社会财富的不可缺少的生产活动。实事求是地说，在许多科学技术问题的解决上，在重大的科学技术的进步中，专门从事科学技术工作的知识分子是居于主导地位的。随着科学技术的发展和生产过程的日益现代化，一方面固然是工人、农民科学技术水平的提高，另一方面将会是知识分子的作用越来越重要。现在，我国的知识分子已经是工人阶级的一部分，因此，当我们说人民群众是社会财富的创造者的时候，这个“人民群众”是包括知识分子在内的；认为知识分子“一不会做工，二不会种地”，与创造社会财富无关的观点是错误的。认清楚这一点很重要。三十多年来，我们吃不重视科学技术的亏，⁶吃不承认知识分子的作用的亏实在是太多了。有的人藐视科学技术，鄙视知识分子，歧视科技工作干部，这是“左”的思想影响的表现，只有肃清这种错误思想，才能