

马克思主义来源研究 论丛

7

商务印书馆

马克思主义来源研究论丛

第七辑

商务印书馆

1986年·北京

编委:

高 崧 骆静兰 胡企林

马克思主义来源研究论丛

第 七 辑

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街 36 号)

新华书店北京发行所发行

北京第二新华印刷厂印刷

统一书号: 4017·337

1986 年 3 月第 1 版

开本 850×1168 1/32

1986 年 3 月北京第 1 次印刷

字数 441 千

印数 3,750 册

印张 18 1/2

定价: 3.00 元

目 录

费尔巴哈的认识论思想	葛 力	1
费尔巴哈论人生观	范 功	51
历史唯物主义探源	黎克明 蔡茂生	66
青年恩格斯对谢林的批判	周文彰	99
论黑格尔关于劳动与实践的思想	赵仲英	123
马克思恩格斯与数学	孙小礼	144
论科学意义上的抽象和欧洲哲学史上的抽象人 性论	陆力娜	158
“世界的可知性”的提法质疑	南中柳	176
资产阶级思维的二律背反	〔匈〕卢卡奇著 任 立译	188
马克思和恩格斯与马克思主义以前的社 会主义	〔英〕J·霍布斯鲍姆著 王 瑾译	235
读者来信：什么是空想社会主义？		
——读《苏联大百科全书》的“空想社会主义”		
条目释文有感	周补之	259
附：“空想社会主义”条目释文	吴存杰译 郭一民校	267
空想社会主义的试验也是科学社会主义的思想		
材料	张友伦	274
布朗基后期的思想进步	陈国裕	290
英国古典政治经济学的方法	吴易风	300

马克思关于资本主义社会阶级矛盾和斗争的理 论与资产阶级古典政治经济学	王惟中 洪大璜	337
英法古典经济学的一般差异及其历史背景	程恩	354
古典政治经济学的一般资本理论	李善明 周成启	371
论《1844年经济学哲学手稿》中异化劳动概念 的经济学含义及其在马克思后期著作中的演 变	沈志求	392
论古典学派劳动价值论的局限性和马克思对价 值理论的初步研究	荣剑	424
评古典经济学家关于资本主义制度优越性的论 证	纪明山 鲁明学	447
读书札记: 早期重农主义体系的纲领性文献		
——读魁奈的《谷物论》	于俊文	467
富兰克林的经济思想	刘学黎	477
斯密的殖民地理论及其对马克思和列宁的影响 ..	陈其人	498
亚当·斯密早期的分配理论	王兆基	513
亚当·斯密在价值规定上的循环论证	于俊文	525
试论约翰·穆勒的折衷主义经济理论体系	蒋自强 金祥荣	535
略评霍吉斯金的经济思想	丁冰	563
编后记		579
补白		
苏联学者谈马克思主义哲学来源(呈末, 65)		
汤普逊的一部空想社会主义著作(桑牧, 98)		
研究欧文生平和思想的一部重要著作(一林, 122)		
范德林特的《货币万能》一书已组译(桑萱, 187)		
欧文进新拉纳克的意愿(学柳, 234)		

马克思主义不是自我封闭的系统(一介,273)

书讯一则(一介,299)

莫尔和莎士比亚(一民,353)

苏联学者对列宁关于马克思主义三个来源思想的理解(耳东,
370)

恩格斯《自然辩证法》有五个中译本(殷许,423)

约翰·罗的《论货币和贸易》将出中译本(顾林,466)

坎蒂隆的《商业性质概论》中译本将出版(顾林,476)

《富兰克林经济论文选集》在排印中(桑牧,497)

《杜尔哥经济著作选集》在荷兰出版(桑牧,512)

朱光潜谈人类学和“人本主义”的区别(陈呈,534)

费尔巴哈的认识论思想

葛 力

路德维希·费尔巴哈(Ludwig Feuerbach, 1804—1872)是德国资产阶级上升时期富有民主思想的唯物主义哲学家。他的哲学以人本主义为核心,批判宗教和思辨哲学,特别是黑格尔的客观唯心主义哲学,继承和发展弗·培根、斯宾诺莎和法国唯物主义者的思想,还吸取康德的某些观点,形成一种划时代的体系。这个体系中占主导地位的是唯物主义,不过它经历迂回曲折的发展过程,内容比较复杂,既包含唯理主义和经验主义的因素,也涵括感觉主义,以及在接受摩莱肖特的影响后而出现的庸俗唯物主义的论点,从而招致评价上的见仁见智的分歧。

许多人认为费尔巴哈纯粹是折衷主义的、先验论的、没有系统的,仅仅是爱好哲学的哲学家,约德尔(F. Jodl)却推崇他为十九世纪德国产生的极为英勇而富有创造性的思想家。海姆(R. Haym)把他看作是努力钻研先验或批判的哲学的哲学家,而柯尔尼尔(A. Corniel)又看到费尔巴哈思想中的“主观绝对主义”。这种主观绝对主义的意义在于把人的本质和事物的本质、从而和上帝等同起来。^①以上这些人的看法各执一端,见树不见林,未能考察一般哲学家的意识结构的复杂性、多维性,即包括多种甚至相互矛盾的因素;尤其未能洞察一个哲学家思想发展的趋向,区分其主导的论

^① 参见拉维多威茨:《费尔巴哈的哲学》,1964年柏林德文版,第322页。

点和次要的见解。在对费尔巴哈的评论上，舒芬豪威尔似乎前进了一点，他指出费尔巴哈是康德、谢林和黑格尔以后德国古典哲学的一个著名代表，是马克思以前时期涌现出来的唯物主义者之一，最重要的是在历史上为马克思和恩格斯的直接的哲学前驱。^①戴维·麦克莱伦论述得更加具体：“在三十年代（指十九世纪——作者），费尔巴哈是一个唯心论者和黑格尔派，而且在四十年代后期他成了并且一直是个唯物论者，但是在介于三十年代和四十年代之间这段时间内，他企图在这两者之间不偏不倚，保持非常困难的平衡。”^②他展示了费尔巴哈在十九世纪三、四十年代的思想状态以及他同马克思恩格斯的关系。

一切事物都在辩证的运动过程中发展前进的，一个哲学家的哲学思想也是如此，包括复杂纷繁的哲学体系的哲学史的总体也不例外。从1882年向爱尔兰根提出《论统一的、普遍的、无限理性》博士论文起，到1851年发表《宗教本质讲演录》，费尔巴哈的哲学活动经历一段漫长的时间，这段期间以《基督教的本质》问世为分水岭，可以分为前期和后期，就主导的方面而言，前期的费尔巴哈是黑格尔派，哲学思想依附唯理主义；后期的费尔巴哈为非黑格尔派，哲学思想趋向唯物主义。总的说来，眼光锐敏的费尔巴哈，掌握时代的脉搏，关注自然科学的发展，把他的哲学推向前进、迈出可喜的一步的是他揭露了黑格尔体系的秘密，“不是用‘人的意义’而是用‘人’本身来代替包括‘无限的自我意识’在内的破烂货”。^③

哲学思想的发展，总是在历史条件的激发和自然科学的引导

① 参见W·舒芬豪威尔：《路德维希·费尔巴哈全集》，1981年柏林德文版，第1卷，第VII页。

② 戴维·麦克莱伦：《青年黑格尔与马克思》，商务印书馆1982年版，第90—100页。

③ 《马克思恩格斯全集》第2卷，第118页。

下,体现连续性原则的。一个哲学家遵循前人指明的方向,进行阐释和发挥的工作,或另辟蹊径,针对原有的问题表明自己的见解,提出新的问题,这犹如万里长河,一浪推一浪,不断地向前冲击,就中涌现朵朵浪花,崭露多种多样的哲学体系。一种体系是另一种体系的延续,也可能和它处于对立的地位,摧毁它的基本前提,清除其芜杂的因素,使之转化而采取全新的形态。费尔巴哈的哲学对黑格尔的体系所做的工作正是表现后一种情况的典型。二者之间有内在的逻辑关系。没有黑格尔式的思辨哲学,也就没有费尔巴哈式的唯物主义哲学。费尔巴哈在思想发展上经历了德国古典哲学前进的全过程;德国古典哲学随着费尔巴哈式的唯物主义哲学的建立而归于终结,让位于科学的或辩证的唯物主义。费尔巴哈的历史功绩是不可磨灭的。当时哲学应当承担的首要任务是消灭唯心主义的一切形态和变种,他尽力完成这种任务,卓有成效,为现代唯物主义奠定了某些前提,向现代唯物主义迈出了关键性的第一步。^① 恩格斯肯定“他在某些方面是黑格尔哲学和我们的观点之间的中间环节”。^② 由此可见费尔巴哈对马克思和恩格斯影响之一斑,影响中极关重要的是认识论。研究费尔巴哈的认识论和研究十八世纪法国唯物主义认识论一样,是理解和掌握马克思主义认识论的必要条件。

费尔巴哈的认识论思想内容比较复杂,含有唯理主义、经验主义以及感觉主义的因素,在处理个别问题上,又表露了黑格尔认识论的合理成份;它的基本特征是人本主义的色调,可以称之为人本主义的认识论。这种认识论除去探讨认识的起源和认识的过程等问题以外,它还特别着眼主体的作用,超越传统的认识论范围,提示通过集体协作而获得知识,要求知识发挥实际效用等等。凡此

① 参见《普列汉诺夫选集》第3卷,三联书店1974年版,第45页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷,第203—204页。

都足以发人深思,值得进行深入的研究。

一、在唯物主义本体论上建立认识论

费尔巴哈的哲学是人本主义的唯物主义,其中的认识论作为它的重要组成部分,也弥漫着人本主义气氛。这种认识论突出人的地位,着眼主体的情趣,似乎是 K. 曼汉姆知识社会学的胚种。但是费尔巴哈并没有否定人类认识中的一个基本因素,即客观存在的事物,相反,它却以唯物主义的本体论为前提而构筑认识论,这是他从前人认识论中吸取经验教训的积极成果。近代前人中有主观唯心主义者、客观唯心主义者,还有一些唯物主义者。他考察了他们的认识论思想,提出了自己的见解。

可以肯定,费尔巴哈力图避免本体论和认识论割裂的情况,刻意把认识论同本体论紧密地结合起来。

与此相对立,主观唯心主义者硬说认识的对象是观念,而不是客观存在的事物。在贝克莱看来,“天上的一切星宿,地上的一切陈设,总之,构成大宇宙的一切物体,在心灵以外没有任何存在;它们的存在就是被感知或被知道”。^①存在维系在被感知上,如果不被感知,就没有客观事物的存在;存在丧失了独立自主的条件,认识活动只能局限于自我意识的范围以内,从而陷于唯我论。休谟走得更远一些。他否定客观事物中的因果联系,认为人心所获得的基本信息是印象和观念。“因此,我们根本不可能想像或形成与观念和印象有种类差别的任何事物的观念。我们纵然尽可能把注意转移到我们的身外,……我们实际上一部也超越不出自我之外,而且我们除了出现在那个狭窄范围以内的那些知觉以外,也不能

^① 《十六—十八世纪西欧各国哲学》,商务印书馆 1975 年版,第 541 页。

想象任何一种的存在。”^①存在不在知觉以内，客观存在的东西不是印象和观念的原因，前后二者没有因果联系。认识纯粹是自我的心理活动，与外界事物无关。认识论彻底脱离了本体论，休谟乃陷于怀疑论。休谟和贝克莱不同，贝克莱论述认识论时还未忘怀本体论，只是犯了推移错误（shift-mistake）：从认识论跨入本体论，由主体的认识推及存在，断定存在没有独立的本体论的地位，存在无非是认识论范围内为人所感知者。休谟为了贯彻他的经验主义原则，要求本体论意义上的存在和某种具体的对象一样，传递信息，使人形成观念，而事实上“我们并没有和特殊对象的观念区别开来和分离开来的抽象的存在观念”。^②任何人都能理解，存在寓于个别事物之中，是一切个别事物的总和，它不能、而且也不应该和个别事物处于同一的水准上，休谟却强求前者和后者平列共处，是犯了赖尔（Gilbert Ryle）所说的范畴错误（Category-mistake）。结果，他的认识论把本体论置之度外，根本排斥本体论。

贝克莱或休谟的主观唯心主义的认识论是和费尔巴哈的认识论思想格格不入的。费尔巴哈坚决主张认识论不能脱离本体论，而且要求本体论必须是唯物主义的，即肯定客观事物的独立存在性；进一步分析，可以领会，客观唯心主义的认识论更加与之不能相容。

从总体来看，费希特是主观唯心主义者。他把哲学的内涵归结为认识论，而认识论中的主体是绝对自我。自我有能动性，可以创制非我；非我貌似客观存在的世界，实际是自我的化身。因此，认识只局限在自我自身以内，根本不涉及客观实存的物质世界。他说，“物……只不过是通过想象力把这一切关系综合起来罢

① 休谟：《人性论》，商务印书馆 1980 年版（下同），第 83—84 页。

② 同上书，第 666 页。

了”，①“哲学主张：理智只能设想为能动的，并且只能设想为这种确定的方式活动着的。对于哲学来说，这种实在已经完全足够了；……根本没有其他的实在”。②这也就是费希特的认识论观点。其特征在于满足意识活动，断言意识活动有综合作用，可以把经验中的关系凝聚成物，它是唯一的实在，此外别无其他实在。这种观点的实质是以认识论淹没本体论，显然和费尔巴哈的认识论的基本原则相悖的。

费尔巴哈认识论的基本原则也不能容忍客观唯心主义者谢林以同一哲学为前提的认识论。谢林的认识论肯定知识有系统，是一个整体，自身包含着原则，原则之主要内容为从知识达到存在；其实无所谓真正的存在，谢林所说的包括自然在内的存在无非是自我意识。自我意识活动占领了认识论的全部领域，在那里主体和客体直接同一，“被表象的同时是能表象的，被直观的同时是能直观的。”③同一中的主体处于主导地位，实际上由它引伸出客体。这样，认识论则吞噬了本体论。

作为唯物主义者，费尔巴哈力图排除这种情况，为本体论争取它应该享有的权利；为此，黑格尔的客观唯心主义的认识论就成了他激烈攻击的主要目标。

黑格尔的哲学采用了费希特的方法，和谢林的同一哲学有相仿之处。就哲学总的观点而言，三个人的论证固然有所不同，而实质则无差别，这就是要求认识论和本体论统一起来，更确切地说，是由认识论推向本体论，从而构建本体论。黑格尔通过谢林作为中介而完成了费希特的未竟之业。费希特认为非我为我所树立，

① 《十八世纪末—十九世纪初德国哲学》，商务印书馆 1975 年版（下同），第 201—202 页。

② 同上书，第 206 页。

③ 同上书，第 271 页。

是设定于自我之内的；意思是说非我，即外在的物质世界不是独立存在的。他提出这样一些理由：注视和存在不可分割；人要自由行动，必须抽掉对象而注意自我本身；物乃纯粹的虚构，是独断论者、即唯物主义者所认定的对象，而独断论必然归结为宿命论者。理由中认识论的论证比较薄弱，而道德行为的旨趣却非常突出。他使认识论导向本体论的过程中没有奠定下牢固的逻辑基础。黑格尔是泛逻辑主义者，又是一个杰出的辩证法学者。在他那里，认识论和本体论是一致的，占有主导地位的理念一并含有认识论和本体论的意义。他在《小逻辑》结尾中说，“我们所借以开始的是存在，抽象的存在，而现在我们达到了作为存在的理念。但是这种存在着的理念就是自然。”^①理念是精神的东西，又是宇宙论中的柱石，归根到底是属于精神性质的；它在辩证运动中外化为自然，或者说创造了自然。黑格尔本来从理念开始，从抽象的存在开始，这也就是以此为认识的起点，结果达到包含内容丰富的具体的存在，他巧妙地运用辩证法把本体论牢固地建立在认识论之上了。

一切事物都是辩证地向前发展的，历史上哲学体系的更替充分证实这一点。物极必反，黑格尔根据认识论来建立本体论，达到了德国古典唯心主义时期登峰造极的地步，取而代之的是倡导新类型哲学的费尔巴哈。这个唯物主义者抨击黑格尔的认识论，集中批评他的主体与客体统一的思想。他指出黑格尔《逻辑学》从存在开始，那并非真正的开端；真正的开端是绝对理念、是绝对。“在黑格尔看来，绝对是存在、实体、概念（精神、自我意识）”。^②绝对是主体，主体与客体相统一，客体统一于主体，这是黑格尔哲学中的原则。信赖这种原则，黑格尔不追索主观表象的根源，不探究这种表象所由产生的客观基础，“他把细看起来极度可疑的东西当作真

① 黑格尔：《小逻辑》，商务印书馆 1980 年版，第 428 页。

② 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，三联书店 1959 年版，第 102 页。

的,把第二性的东西当作第一性的东西,而对真正第一性的东西或者不予理会,或者当作从属的东西抛在一边”。^①这里值得注意的是,费尔巴哈力图寻求表象的根源和引起表象的需要,特别重视发生学的观点。有了发生学的观点,从真正的客观存在出发,才能有唯物主义的认识论。而黑格尔的认识论以纯粹的存在为起点,仅就单纯的直接性而言有其合理的一面,不过黑格尔视之为纯粹思想,完全没有规定性,结果势必过渡到无,就不免悖理了。“‘无’是根本不能被思维的,因为思维照黑格尔本人的说法就是规定;‘无’如果被思维了,也就是被规定了,那也就不再是‘无’了。”^②费尔巴哈对黑格尔哲学思想的剖析是机智的,针对“无”而抒发的议论尤其能够显示他揭露哲学思维中的矛盾的才智。

对于费尔巴哈来说,没有一种哲学是最高、最后的体系;哲学是发展的,随着时代的不同而有所变化,这为他传布新的哲学提供了理论基础。新哲学并不是象他所说的那样“不是哲学”,而是独具唯物主义特征的哲学。它由批判宗教开始,以批判传统哲学为目标,瓦解从费希特到黑格尔的思想体系,使之归于终结。在认识论方面要求哲学同科学相结合,摆脱烦琐的思辨,承担实质性的任务。“哲学是关于存在物的知识。事物和本质是怎样的,就必须怎样来思想、来认识它们。这是哲学的最高规律、最高任务。”^③费尔巴哈在这里明确地指出了认识的对象以及如何进行认识的途径。

简言之,认识就是要认识存在、客观存在的事物;认识应该符合对象的情况。“存在是主体,思维是宾词。思维是从存在而来的,然而存在并不来自思维。存在是从自身、通过自身而来的——存在

① 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷,三联书店 1959 年版,第 77 页。

② 同上。

③ 同上书,第 108 页。

只能为存在所产生。”^①既然存在是认识的对象，就应该重视存在，费尔巴哈正是这样作的。存在属于本体论问题，认识当然是认识论中的范畴。认识究竟从哪里开始是认识论中的重要问题。由存在刺激发端，还是由自我意识，诸如感觉、感觉材料或思想概念肇始，是划分认识论中唯物主义和唯心主义的基本标志。费尔巴哈的认识论跻身于前者的行列，坚守存在，由存在出发，置根于唯物主义的本体论上。因此，它要求对存在作出清楚明白的阐发。

适应这种要求，费尔巴哈指出，“作为存在的对象那个存在——只有这个存在才配称为存在——就是感性的存在，直观的存在，感觉的存在，爱的存在”。^②他试图说明存在的客观性，由于他的人本主义从中作梗，竟然容忍爱或情欲作为存在的标志，他未能圆满地达到原来的目的。但是他使用了“感性”的字样，以便与黑格尔哲学中无异于纯粹思想的纯粹存在相区别，我们应当充分地估计到他力图巩固唯物主义的本体论的宿愿。只有这样，才能理解他对马克思的影响。马克思说，“一个存在，如果没有它的外在的自然，就不是一个自然的存在，它就没有参加到自然里。一个存在，如果在它自身之外没有对象，就不是一个客观的存在。一个存在，如果本身不是第三者的对象，则对它的对象就没有存在，这就是说，它没有客观的关系，它的存在是没有客观性的。”^③他的中心思想是说，存在必须是客观的存在，不是客观的存在不是真正的存在；真正的存在的客观性也就是本体论意义上的独立性。

费尔巴哈非常突出地按照本体论的意义来论述存在。他所说的存在是具体的存在、感性的存在。“存在与存在着的事物是同一的。……不要把存在孤立起来当作独立的东西。存在并不是什么

① 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第 115 页。

② 同上书，第 167 页。

③ 马克思：《黑格尔辩证法和哲学一般的批判》，人民出版社 1955 年版，第 20 页。

特殊的概念：至少对于理智说来，存在就是一切。”^①不言而喻，存在寓于存在的事物之中，脱离存在的事物，别无存在。费尔巴哈不把存在规定为存在的事物中的一员，不视之为特殊事物的概念，这在当时来说，是难能可贵的。

具体说来，存在就是自然。费尔巴哈承袭斯宾诺莎的观点，以自因论来解释自然。他断言自然来自其本身，即以自身为原因；它是无始无终、亘古常存的，人不应把关于自己在一定时间的始终的表象推移到自然那里。这种推移是毫无根据的。他在《宗教本质讲演录》中，对自然以及自然与人的关系作了比较深入的分析。他说自然是“无意识的实体，是非发生的永恒的实体，是第一性的实体，不过是时间上的第一性，而不是地位上的第一性，是物理上的第一性，而不是道德上的第一性；有意识的、属人的实体，则在其发生的时间上是第二性的，但在地位上说来则是第一性的。”^②他采用时间和地位的观念来划分自然和人的先后，显然他头脑中有本体论和认识论的区别。就本体论而言，自然在先，在物理的意义上是主导的；从认识论方面看，人的意识先行，它伸向自然，从而认识自然。认识是心理活动，必须有实存的客体作为对象，这个客体就是自然。自然和人是费尔巴哈用来概括其学说或观点的两个词。在认识论的意义上，这两个词相互依存，它们所代表的对象也互相依存。站在唯物主义的立场上来考察，必须首先肯定自然存在，尔后才能开始认识，否则认识论必将归结为思辨哲学或神学。为了防止陷入这种绝境，费尔巴哈有意识地把认识论建立在唯物主义的本体论的基础上。

费尔巴哈的思想有一个发展过程。尽管他从1828年起提出他的题为《论统一的、普遍的、无限的理性》的博士论文起，他已经

① 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第63页。

② 《费尔巴哈哲学著作选集》下卷，三联书店1962年版，第523页。

不是完全正统的黑格尔主义者，他的基本倾向却属于黑格尔派；在逐渐演变中，他终于与其先驱的唯心主义体系决裂了。他承认费希特和黑格尔等人是他的老师，却不是他的理性，意思是说，作学问有师承关系而进行考察却要用自己的思想。有了这种认识，费尔巴哈变成为一个唯物主义者。“马克思和恩格斯是通过他而从黑格尔的唯心主义进到自己的唯物主义哲学的。”^① 费尔巴哈对马克思和恩格斯的影响是深远的，影响中的主要因素是认识论或认识论中的一些模态。

之所以产生影响，乃由于费尔巴哈提供一种新型的认识论。正象费尔巴哈所说的，每一个时代都有以它自己解决问题的方式，这种新型的认识论也有它特殊考察和解决问题的方式，方式的精髓集中表现在对待思维与存在的关系、反对黑格尔的态度上。“在黑格尔的《逻辑学》中，思维的对象与思维的实体是并无区别的，思维与自身处在不可分割的统一之中。思维的对象只是思维的范畴，纯粹呈现在思维之中，并不具有任何思维以外的东西。”^② 这种批评切中要害，揭示了黑格尔在本体论上思维与存在有同一性的含义。承认这种同一性，只能流于唯心主义，为唯物主义者所不取。唯物主义者也讲思维与存在的同一性，那是在认识论的意义上抒发这种议论的。费尔巴哈坚持唯物主义，主张必须首先肯定存在是主体，思维以此主体为对象，开始认识活动，这就是要首先树立唯物主义的本体论。在这个前提下，进入认识论的领域，思维可以作为主体，用比喻的语言来说，消融客体、即改变了自己地位的存在；客体的本质提供信息，构成人、即认识论意义上的主体的知识。知识无疑含有两种因素，即客观的内容和主观的形式，两者统一起来，可以称之为思维与存在的同一性。这种思想与黑格尔所说的

① 《列宁选集》第2卷，第80页。

② 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第131—132页。