

计划经济 还是市场经济

JIHUA JINGJI HAISHI SHICHANG JINGJI

● 吴敬琏 著 ●

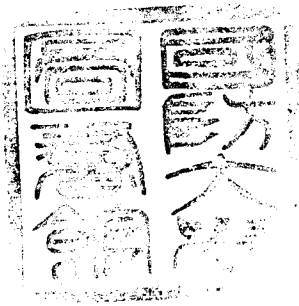
● 中国经济出版社 ●





计划经济还是市场经济

吴敬琏 著



中国经济出版社

(京)新登字 079 号

内 容 提 要

本书共收录了我国著名经济学家、一贯力主实行市场经济的吴敬琏同志的 14 篇最新论著。全书的主题思想是：我国现行的计划经济体制存在着根本的缺陷，经常造成资源的误配置和生产的低效率；判断一种经济体制是否优越，根本标准是看它是否能更有效地配置和利用资源的功能，发展社会生产力；计划经济发挥作用的前提条件是完全不可能具备的，而市场经济发挥作用的前提条件虽然不可能完全具备，但有可能基本具备；因此，社会主义国家进行改革的实质就是用市场经济取代计划经济。

责任编辑：毛增余（电话：8319287）

封面设计：白长江

计划经济还是市场经济

吴敬琏著

*

中国经济出版社出版发行

(100037·北京市百万庄北街 3 号)

各地新华书店经销

北京地质局印刷厂印刷

*

850×1168 毫米 1/32 7.25 印张 184 千字

1993 年 1 月第 1 版 1993 年 1 月第 1 次印刷

印数:00,001—20,000

ISBN7-5017-1957-8 / F·1317

定价:5.00 元

前 言

社会主义经济应当是计划经济还是市场经济，这是一个争论了上百年的大课题。自从在1990年7月的一次高层会议上经济学家之间就这个问题进行正面交锋之后，我国经济学界分为“计划”学派和“市场”学派的说法不胫而走。当时，把我叫做“吴市场”是含有深刻贬义的。对一些人来说，“市场取向的改革”或者“市场化”，乃是“资产阶级自由化”的同义语，显然属于异端邪说。但是，我经过反复思考，仍然不准备改变初衷，因为要实现中国的腾飞，除了坚持改革开放，迅速建立市场经济之外，实在没有别的出路。本书选编了近一年多来为阐述上述观点而写作的十四篇文章。这些文章从不同侧面分析了市场经济和计划经济这两种资源配置方式的长短利弊，论述了把市场经济确立为我国经济改革目标的必要性，以及如何切实推进从计划经济到市场经济的转换，为我国经济的真正起飞奠定坚实的体制基础。

我自己是从学习传统的政治经济学出身的。这些年来，在学习和研究中取得了一点认识上的长进。但是，我深知自己才疏学浅，离开能够为建设现代市场经济贡献才智的要求还很远。学到用时方恨少。收集在这本书中的论文肯定还有许多不完善的值得探讨的地方，甚至还保留着传统思想的烙印。愿今后继续和有志于追求真理和振兴中华的朋友们共同切磋。

吴敬琏

目 录

前言

- 九十年代中国经济发展前景 (1)
- 改革传统经济体系是搞活
 大中型企业的根本出路 (7)
- 国营大中型企业的困境和出路 (13)
- 从北京新技术开发试验区看创新机制 (30)
- 《论竞争性市场体制》前言 (39)
- 论作为资源配置方式的计划与市场 (43)
- 大中型企业的法人化与公有产权 (81)
- 全力以赴，推进改革 (93)
- 在一个座谈会上的三次发言要点 (96)
- 在新的改革大潮面前的思考 (116)
- 关于资本市场的两个问题 (130)
- 关于计划与市场提法问题的建议 (134)
- 中国市场取向改革的战略 (142)
- 社会主义市场经济的历史沿革和现实意义 ... (161)
- 历史的抉择——从社会主义计划经济到社会主义
 市场经济论纲 (196)
- 市场经济与社会主义 (206)

九十年代中国经济发展前景*

(1990年11月)

1. 从1979年起,中国进入了进行经济体制改革和大力推进现代化建设的新阶段,以农业发端,生产的增长逐步加快。1980~1989年的10年期间,在经济改革的推动下,经济的活力得以发挥,增长大大加快,经济实力有了明显增强,失业率迅速下降,人民生活水平普遍提高。但是中国的经济发展还存在不少问题。在1980~1987年的前8年中取得GNP平均年增10.1%的好成绩以后,1988年末由于爆发了年率化的月对月零售物价指数高达80%(8月)的严重通货膨胀而转入经济调整。到1989年末,通货膨胀已经被控制住,1990年年中经济开始逐渐回升。

2. 展望90年代,经济发展的有利条件是:

——由于过去10年经济高速增长和巨额投资打下的基础,中国有一定的物质技术力量推进现代化进程。

——经过10年改革,经济活力明显加强。特别是包括乡镇企业在内的非国有成分,不但已在国民经济中占有相当比重(工业产值中,约有一半是非国有部门生产的),而且经过1989年一年的调整,结构更加合理,竞争能力大为加强。

——对外开放的政策已经取得丰硕成果,不但对外贸易成倍增长,而且经济特区、开放城市和开放地区的各项设施已经初具规模,能够大量吸纳外国投资和国外技术。

3. 但是,中国经济在90年代的发展,也面临一系列的困

* 载《财贸经济》1991年第2期

难，主要是：

——80年代遗留的某些问题，如各经济部门间的不平衡、基础产业和基础设施严重落后、财政紧张和投资短缺、经济效益日益恶化、经济秩序混乱还未根本扭转，等等。

——90年代将出现某些新的困难：(1) 人口比原来预计的12亿要多得多，达到13亿左右，加之人口结构老龄化的趋势明显增强，要实现原定2000年小康水平目标，90年代年经济增长率至少每年需多提高1个百分点。(2) 90年代我国外债还债进入高峰期，年均还本付息额为90亿美元左右。这导致我国GNP将从“七五”时期的净流入转为净流出，初步预计平均每年净流出额为15亿美元左右。为补足这部分净流出的GNP以实现原定2000年小康水平目标，要求90年代的经济增长率每年多提高0.4个百分点。(3) 资源条件的恶化将进一步制约经济发展。农业、耕地和水资源相对不足的矛盾越来越突出；石油、煤炭开采的成本大大上升；钢铁生产开始受到铁矿资源的制约；铁路建设成本也将进一步增加。

4. 以上情况说明，为了在90年代实现到本世纪末GNP翻两番和人民生活达到小康水平的战略目标，关键是改变目前整个国民经济效率太低、耗费太高的状况，实现集约增长，否则以上目标将难于达到。

5. 目前中国经济之所以是一个高成本经济，最深刻的根源在于“体制失效”。这就是说：改革10年来，行政协调的旧体制趋于瓦解，经济的活力得到提高。可是在旧体制已经不能有效运行的同时，新的以市场协调为基础的经济体系，又没能作为一个系统建立起来。在这样的条件下，资源的部门配置结构、地区配置结构和企业组织结构难于合理，稀缺资源误配置和浪费的情况相当严重；同时，竞争性市场的缺乏和企业从属于上级行政主管机关的情况依旧存在，也使企业自主权难于在市场竞争纪律的“硬约束”下行使，因而微观运作效率也难于提高。

目前中国经济体制和政策环境存在的主要问题是：

第一，中国现行的经济体制，是一种由行政性分权造成的间接行政协调体制，它存在很大的缺陷。

——在这种体制下，不论在命令经济下还是在市场经济中都应由中央有关当局集中行使的财政收支、信贷收支和外汇收支等宏观总量调节机能被层层切块下放给各级地方政府行使。“政出多门”使中央政府和中央银行的宏观调控能力严重削弱，很难有效保持国民经济的总量平衡和宏观经济的稳定。

——在政企依旧不分基础上实行的中央权力的过分下放，使各“大包干”单位（包括地方和部门），都成了政企合一的实体。1980年实行财政“分灶吃饭”体制后，各地争相铺摊子，建立自己的独立工业体系，而且利用行政权力，垄断订价过低的原材料，兴办高盈利的加工工业，掀起与大工业争原料、争能源的热潮。以后，“小铝厂热”、“小炼油热”、“小棉纺热”接连不断，各种争夺原材料和出口商品的“大战”，越打越大。在国内抬价收购，在国外低价倾销。这种与“扬长避短、发挥优势”的方针背道而驰的做法，使各单位经济“同构化”，恶化了地区经济结构。同时，这种体制促使或迫使各地区和各部门采取地区保护主义和部门保护主义政策，对别的地区和部门实行封锁，给予“自己的”企业特殊优惠，支持它们进行不公正竞争。这造成了严重的市场割据，也使资源的地区配置状况恶化。

第二，对价格的管制只是部分放开，“计划内”商品的价格仍然保持行政定价制度。这种“双轨制”的定价体制造成了价格信号的严重扭曲。

——大约占商品价值总额一半以上的产品继续保持计划价格（生产资料超过60%，消费资料不足50%）。由于在计划价格体系中存在越是稀缺紧俏的产品相对价格越低的反常现象，抑制了“瓶颈”产业的发展；同时刺激了获利丰厚的加工工业盲目扩张，彩电热、电冰箱热、易拉罐热、啤酒热、电磁炉热，一浪接着一

浪，新增生产能力成倍地超过合理需求，浪费了大量资源；于是农产品、原材料、能源、交通等的缺口越来越大，使大量生产能力因停工待料、停工待电、停工待运而不能发挥作用。

——价格体系的严重扭曲，使不少企业不是靠改善经营取得利润，而是寻求由价格优惠得到暴利。同时，这种对不同当事人采取不同价格的制度，为腐败行为的蔓延提供了肥沃的土壤。

第三，在缺乏竞争性市场的条件下向企业放权让利，同时实行“工资同‘效益’（产值或利税）挂钩”的分配体制。这一套体制既不能使企业经理人员真正获得自主权，又缺乏迫使企业努力改善经营管理和进行技术革新的竞争压力，结果出现了“负盈不负亏”、“工资（包括奖金）侵蚀利润”的现象。1987年后普遍推广的企业承包制不仅加剧了这种倾向，并且固化了经济结构，使资本失去流动性，资源难于优化重组。

6. 面对以上情况，可以提出的选择是：

第一种方案：实行行政性的重新集中化，废止前几年实行的行政性分权体制，如财政大包干，外贸大包干等等，取消价格双轨制，加强中央对稀缺资源的集中控制，把国民经济的重要部门、重要产品的生产和主要投资置于指令性计划的控制之下，用行政手段进行资源的再配置，优化国民经济结构，实现经济的稳定发展。

这种办法如果能够实现，是能够实现短时期的经济稳定的。虽然正象1979年以前中国经济发展的经验所证明的，在这种体制下，技术进步和效率提高都相当缓慢，因而不能指望依靠它来实现现代化的宏伟目标。不过真正的困难还在于，现在的中国经济在以下两个重要方面已同60~70年代有极大的区别：（1）经济的多样化和复杂性大为增强；（2）国有经济所占比重大为下降。加之指令性计划经济很难同采用市场经济通行办法的国际经济相对接，因而在国民经济的主要部门采用指令性计划体制，不能不同对外开放政策相冲突。在这样的条件下，很难设想在我国

采用这种指令性计划为为主的体制。

第二种方案：推进市场取向的改革，尽快消除“双重体制”，把“社会主义商品经济”，即所谓“国家调节市场、市场引导企业”的经济体系初步地建立起来。在强化国家对宏观经济总量的控制的同时，充分运用市场竞争的力量来克服现有经济结构和经济运转的种种问题。

目前现期需求不足、市场疲软的状况，为大步推进市场取向的改革提供了极好的机会。例如，在当前的情况下，有步骤地推行中国的改革者拟议已久，却因总需求膨胀而无法实施的价格改革，风险大大减少。而在价格改革的基础上，税制改革、财政改革、金融改革、市场形成，以及把大中型国营企业改组为公有制基础上的法人组织（股份公司）的改革，都能以较快的步伐向前推进。如果实施这样的改革，1990~1992年的中国经济将实现急剧的结构调整：农业生产将会较快地得到改善，而工业增长速度则有可能在短期内下降，然后在1992年或1993年回升。由于效率将会较快地得到提高，这就为第八个五年计划（1991~1995年）以及以后的长期、稳定有效率的生长开辟了道路。

虽然一些经济学家，包括本文作者在内，坚信这是中国经济摆脱困境、走向繁荣的道路，但是由于思想认识上的原因和十年来已经形成的利益格局，这种想法恐怕很难为人们所接受。

如果以上两种办法都不可行，那样只有选择第三种方案：大体保持现有的计划—市场双重体制以及财政大包干、外贸大包干、信贷切块包干、部门承包和企业承包等制度，只在以下几个方面作一些改变：（1）适当加强中央行政当局和计划机关的权力，增加指令性计划的比重；（2）对某些太不合理的价格作某些调整，对承包基数作些修订，对承包方法作些改进。

采取这种方针，从政治上说也许是较为可取的。但是中国经济现实存在的问题则很难由此得到解决。如果继续保持紧的宏观经济政策，则中期经济不可能有大的起色；而如果采用放松货币

控制的办法刺激经济回升，又很容易出现新一轮扩张——膨胀——紧缩——萧条的波动。

7. 如果以上的分析是正确的，可以得出以下的结论：

——在 80 年代的 10 年中，由于中国领导推行了卓有成效的经济改革和采取了正确的经济政策，中国经济有了飞跃的进步，为 90 年代的进一步发展打下了良好的基础。但与此同时，也留下了一些亟待解决的问题。

——在 90 年代的第一年，中国经济调整的第一阶段目标：抑制过热的经济和过旺的需求，降低通货膨胀率，已经大体实现。但是经济的深层问题，即体制失效和效率过低则基本上没有得到解决。因此，当前中国经济政策面临重大抉择。这种抉择正确与否，将影响整个 90 年代的发展。

——当前中国存在大步推进市场取向改革的经济条件。但是，由于对于市场的认识以及其他方面的原因，这种思路还不能得到多数人的同意和采纳，而倾向于实行行政性的再集权。

在行政性再集权不能施行的情况下，多数人有可能倾向于大体维持前几年形成的经济管理体制，并适当加强指令性计划，适当调整价格、汇率等经济参数。如果采取这样的政策取向，总的来说，经济将保持低速增长的态势，其间也不排除较大的通货膨胀、衰退等波动。而且如果这样做，在就业、生活水平提高、进一步推行对外开放政策、引进外资和外债偿还等方面，困难有可能加剧。

为了解决中国经济长期存在的技术进步缓慢、经济效益很低的痼疾，推进中国现代化事业，实现在下世纪中达到中等发达国家的目标，出路在于推进经济体制的根本改革，较快地建立“国家调节市场、市场引导企业”的社会主义商品经济，或者叫做有调节的市场经济体制。在今后的发展中，会有越来越多的经济专家和领导人认识这一点，因而出现改革开放的新局面。

改革传统经济体系

是搞活大中型企业的根本出路*

(1991年4月)

增强国营大中型企业的活力的问题很早以前就已提出来了，但至今仍未获得解决。我认为，要解决这个问题，必须把它置于整个经济体系及其运行中加以考察，首先弄清楚问题产生的根源，然后对症下药地加以解决。

从经济学的观点看，所谓经济体系就是一部配置资源的机器，企业是这部机器的基本部件。作为基本部件，它的运作状况不能脱离整个体系的状况。目前企业缺乏活力、效率低，是整个经济体系缺乏活力、不能有效配置资源的表现。我们知道，生产是对已有的资源进行加工改制，使之符合于人们的需要。对于社会化大生产来说，有一个在社会范围内有效配置资源的问题，生产效率的高低，关键取决于经济体系能否有效地配置资源。一般来说，经济体系不外有两种类型：一种是传统的社会主义经济理论所设计的经济体系，即在实现公有制后，把整个社会变成一个大工厂，单个“企业”（生产单位）只是这个社会大工厂中的车间或班组。资源如何在部门之间、地区之间、企业之间进行配置，每个企业生产什么、生产多少、用什么方法生产，原材料从哪里来，产品到哪里去，统统由中央计划机关安排，一竿子插到底。在这种体制下，理想的“企业”应当是严格按照计划对产品品种、

* 这是作者1991年4月在中国社会科学院工业经济研究所和中华全国工商联召集的“深化改革与搞活国营大中型企业座谈会”上的发言摘要，载《中国工业经济研究》1991年第5期。

产量等要求办事，只能在计划规定的资源配置结构的既定范围内靠精打细算和增产节约来完成和超额完成计划指标，而不应具有超越计划规定范围的经营主动性和积极性。因此，它们不是真正意义上的企业，而只是按上级主管机关的要求进行管理的生产单位。根据传统理论，在公有制的条件下，中央计划机关能够精确地计算供求和编制计划，国家所有的企业又能努力完成具有法律效力的计划，整个经济运行将会处于最佳状态。但是实践的结果证明，这种体制有很多弊病，一是计划不可能准确；二是计划的执行单位——“企业”没有活力，因为这一体系缺乏协调局部利益同整体利益的机制，在社会主义阶段，每个单位都有自己区别于整体利益的局部利益，如果听任“企业”追求自己的利益，计划就不能得到完满的执行，而如果用计划所反映的整体利益压制局部利益，又会窒息个别单位的积极性和主动性。

另外一套资源配置体系就是所谓的市场体制。市场体制主要有两个基本环节。第一，从企业的外部说，是一个竞争性的市场体系，市场竞争决定的价格信号，是对资源和产品从社会角度内作出的相对评价。第二个环节是作为市场主体的企业本身，它们是独立自主、追求盈利的商品经营者。企业不是根据上级的指令进行生产，而是根据市场对其投入和产出所做的相对评价，即投入品价格和产出品价格，力争以最小的耗费来取得最大的效益，因而具有很大的活力。现在看起来，虽然市场体系存在着“市场失误”、“市场失灵”等问题，需要有政府干预和行政指导来加以弥补，但是，以市场配置为基础、加上某些政府干预和行政指导的体系能够保证有效地分配资源，却是肯定无疑的。现在常讲的市场取向的改革，就是要把传统的全社会一个大工厂、以行政性资源配置方式为主的体系改造成一个以市场资源配置为基础的体系。这就是我们改革的方向。

现在的问题在于，我们对于什么是经济体制改革的实质，以及如何建立新经济体系，认识还不透彻，存在许多模糊之处。因

此导致了改革基本思路上的不确定性和经常摇摆。应该说，从1956年以来一直就存在一种把旧体制的弊病归为“权力过分集中”，对企业“管得过多、统得过死”，从而把改革简单等同于“放权让利”的思路。根据这种思路，通过改革所要建立的经济体系，就是所谓“用国家计划来配置资源、引进某些市场因素以调动地方、部门、企业和职工的积极性”的体制。几十年来在国有经济范围内采取的改革措施，在相当大程度上是按照这一基本思路设计的。在我看来，至今国营企业所进行的改革之所以收效甚微，其原因盖出于此。

由于国有部门改革的迟滞，使国营企业，特别是国营大中型企业至今缺乏活力，形成了一种被称做“捆住老虎放开猴”的局面。国有部门的经济实力和市场占有份额相对缩小，而且，由于作为国民经济骨干力量和国家财政主要来源的国营企业缺乏活力，整个国民经济的运行状况也就难于有根本性的改进。前一个时候，曾经采取一种向国营大中型企业“倾斜”的财税、信贷政策，企图用抑制“猴子”的办法加强国有部门。但是，这种政策实施不久，就因为非国有部门这个我国经济中最有生气的部分活力遭到抑制而使整个国民经济的衰退迁延而不得不放弃。

目前一些同志似乎把搞活国营大中型企业的希望寄托于两个措施：一是“坚持与完善企业承包制”，二是“组织企业集团”。这两上措施能否达到预期的效果，看来还需要加以分析。

首先，既然要“坚持企业承包制”，就应研究承包制这种组织形式究竟在本质上是否适合社会化大生产，换句话说，要回答近几年推行企业承包制所带来的消极结果，究竟是由于承包制基本性质的缺陷，还是有些具体办法有所不当，因而可以加以完善这一问题。我认为，承包制存在着一些根本性的缺陷，包括：第一，它阻碍资源流动，阻碍结构调整。现代生产有一个重要要求，就是根据瞬息万变的需求情况、技术创新和企业生产经营情况，经常进行生产要素的优化重组，保证资源向效率更高的部门

和企业流动。而承包制的隐含前提，却是任何企业只要正常经营，就有权利存活而且应当有留利。这样，它就使现有经济结构固化起来，难于优化。第二，承包制下产权结构的安排不利于正确处理国家与企业之间的利益关系。企业承包制的实质是给予承包者部分产权（《国营企业法》称之为占有、使用、处置权），国家则享有“最终所有权”，这种同一块工业资产有两个主人的情况，使两个所有者之间的利益冲突不可避免：某些承包者会利用他们合法拥有的“剩余索取权”，用损害“最终所有者”的产权的办法来增大自己的收益；而“最终所有者”国家则处处设防，用收权和增加承包指标的办法来堵塞漏洞。这就是为什么在企业承包制下，一方面吃老本的“短期行为”普遍流行，另一方面企业的自主权不断缩小，指标陆续增加（有的地方目前承包指标已经达到30多个，甚至超过了过去实行计划指标考核法时的指标数目）的根本原因所在。因此在我看来，承包制只是在全面改革尚未进行的条件下，为了在指令性计划的“笼子”里给企业以一点活动余地的权宜之计，“改进”承包，只能使它的弊害得到某种程度的缓解，而不可能使它得到“完善”。

研究企业集团的问题，需要总结历史的经验，也需要探讨其确切的定义。

无论在西方国家还是在东方国家战后时期都兴起了组织企业集团之风。但是，这是两种完全不同的企业集团，无论就其产生的背景、组织方式来说，还是就其经济结果来说，都是很不相同的。

西方经济中的企业集团，是在资本集聚和集中的过程中产生的。随着技术的发展和最小经济规模标准的不断提高，企业组织在市场竞争的过程中发生了传统企业→股份制企业→股份制集团企业的自然演变。在战后时期，由于每种产品的生产都需要多学科现代技术集群的支持，为了减少风险，许多大公司都改组为企业集团，进行多部门生产。由于这样形成的企业集团在经济上具

有明显的优势，它们在战后时期如雨后春笋般成长和壮大。

苏联、东欧国家的企业集团是在完全不同的历史背景下发展起来的。那是在60年代中期，当地方行政性分权改革无论在苏联还是在中国都因引起了经济混乱而遭到失败，为了兼顾强化集中计划领导和强化企业经济核算这两方面的要求，组建了企业集团（当时在苏联和东欧国家叫做联合企业、康采恩、托拉斯等等，在我国则叫做托拉斯），但这种按照主管机关的行政命令、自上而下地组建的企业集团，并没有取得预期的成效。

总之，组织企业集团有两种不同的方式：一种是在竞争中自然形成的，市场竞争按照最小耗费—最大产出的原则，判定企业集团的合适边界和内部组织；另外一种是根据上级主管机关的“父母之命”或某种臆想的目的组织的。按这两种方式组建的企业集团，其结果迥然不同。在十几年改革的过程中，我国也组织过成千上万个企业集团（叫做“横向联合”、“联营公司”、“企业集团”等等）。其中的大多数是用行政方式组织的，它们开始时一哄而起，尔后又一哄而散，当然也有一部分是成功的。深入的研究说明，这些成功的企业集团无不在相当程度上遵循了市场原则。我们应当从正反两方面的经验中吸取教训，从一开始就明确指导思想。

这次组织企业集团究竟采用哪种方式呢？现在还看不太清楚。一方面领导上已经指出，决不利用组织企业集团变相上收企业，但另一方面又有企业集团“由国家计委委托部门主管机关管理”的说法，这不能不使人担心，组织企业集团又走到行政性集权的老路上去。依我看，要使企业集团真正发挥效能，只能采取市场方式加以组织。不过，这又面临国内竞争性大市场并不存在的问题，这样，又回到了我一开头提出的问题：需要系统地推进市场取向的改革。

要建立竞争性的市场体制，即党的十二届三中全会所提出的社会主义有计划的商品经济，当前大致有三个最主要的任务：第

一，进行价格改革，建立流通组织，特别是批发贸易组织，培育正常的、平等竞争的市场环境。第二，实现政企分离，把企业建成真正自主经营、自负盈亏的独立的商品生产者。这两个改革，一个是中心，一个是关键，两者相辅相成，缺一不可。为了消除政府对企业的微观干预，还要进行第三方面的改革。这就是要改造目前的行政性的宏观调节体系，如财政大包干、外贸大包干体制等，建立适合于市场制度的宏观经济管理体系。

有些同志对市场取向的改革心存疑虑，认为这会削弱社会主义公有经济成分。我认为，这种看法是没有根据的。恰恰相反，从现在的实际情况来看，国有企业与非国有企业的工业产值之比，国有部分每年下降2个百分点，1978年大约为78：22，1990年大约为54：46。而且，国营工业的增长是靠大量贷款支撑的。1989年贷款数额增加1870亿元，1990年更增长了2700亿元。这样大规模的贷款没有引发严重的通货膨胀是靠居民储蓄和政府欠债支撑的。这就是说，把国家资产变成贷款借出去，其中有一部分变成呆帐，再通过居民信用回笼。一转手之间，国家的资产就变成了国家的负债，而且每年以几千亿元的速度增加。这样下去，后果将十分严重。而如果我们采取另一种方针、战略，加快建立竞争性市场体系，同时放开对国有大中型企业的行政干预，把它们推到市场中去，那么，以大中型企业为龙头、整个国民经济龙腾虎跃的局面就会很快形成。两种办法各自的长短利弊，应该说是相当清楚的。