

台湾海峡两岸的古閩越族

辛土成 著



廈門大學出版社

# 台湾海峡两岸的古闽越族

辛土成 著

厦门大学出版社

1988·厦门

台湾海峡两岸的古闽越族

辛土成 著

厦门大学出版社出版发行

闽北印刷厂印刷

开本787×1092 1/32 4印张 100千字  
1988年9月第1版 1988年9月第1次印刷

印数：1—1,000册

ISBN 7—5615—0102—1

K·9 定价：1.50元

# 序 言

叶国庆

本文从题目看，是讲祖国台湾和福建的历史地理，但其内容涵义却指示祖国内若干民族间如何携手共同推进历史文化的发展，在民族史研究上走上新蹊径。

本书首先说明闽、越、东越、闽越……等名称的沿革和闽越的由来，阐述祖国先民住居于福建、台湾的古闽越族的历史。这里表明自古以来台湾海峡两岸从地理结构与历史演进而论是联系在一起的。这个住于海峡两岸的古民族，为中华民族在南疆创造一段灿烂的文化。

要阐明这段历史，牵涉到多方面的问题，牵涉到上下古今、山川历史的变革。因而作者必须掌握多方面的材料才能看到问题。掌握多方面的学识才能说明问题。据事实来看，作者翻阅《逸周书》、《史记》、《汉书》、《后汉书》、《三国志》……诸史，乃取得古闽越族的史料。据《山海经》、《临海水土志》等，乃取得闽越族迁移的地理资料。作者又据明清时代多样考证论述，来审定史料的精粗所在。祖国自解放以来，文物考古大发展，从历史遗迹出土的文物，补充了典籍上所缺的记载。作者在文物考古方面，又吸取若干可信的论述，来补充文献资料的不足。又从地质学上有关的材料，说明台湾与祖国大陆在地理上有不可分割之关系。对于民俗学的著作，作者则吸取其精华，来论证其精神。

文明。对史料的剖析理解，则运用马列主义的基本原理，实事求是地论证问题。于此看到作者经长年的潜心研究，涉猎多方面典籍，掌握丰富的古代文史资料及近现代文物考古资料，才得写出这一册呈现新面目的历史著作。

书中有若干点表现作者的首创见解。如认为《山海经》说“闽在海中”的闽乃指台湾；台湾山夷呼“民人”为“弥麟”，而“弥麟”即是“闽”，这证明福建与台湾的先民本是一家，是精湛之见。作者对于中国东南诸民族史，多年钻研，取得不少心得。书中若干点酌取我往日的论述。事实上，其中琢磨或补充，乃出自作者的学力。书中所论述，旨在阐明台湾与祖国大陆间无论经济或文化，千丝万缕互相挹注，具不可分离之联系。治史者应当借鉴于此，故乐为之序。

1987. 4月于漳州

# 目 录

序言.....	叶国庆
前言.....	( 1 )
一、名称沿革考.....	( 3 )
二、闽越的由来.....	( 9 )
三、闽越族的居住地.....	( 17 )
四、闽越族的反秦斗争.....	( 36 )
五、闽越的社会经济.....	( 42 )
六、闽越的社会结构.....	( 66 )
七、闽越的民俗.....	( 75 )
八、海峡两岸的文化和政治关系.....	( 90 )
九、闽越与华夏及邻族的关系.....	( 112 )
结束语.....	( 121 )

## 前 言

闽越，又称闽，闽粤、山夷、安家之民等。古民族名。百越的一支，住居于台湾海峡两岸的浙江南部，福建北部（以九龙江为界）和台湾<sup>①</sup>。“闽”最早见于西周，战国时代，文献上始有闽越的记载。秦始皇南平百越，把无诸和摇废为君长，企图在其地建立闽中郡，但始终没有实现。秦末，无诸和摇率闽越人归番阳令吴芮，到中原参加反对秦王朝的斗争，后又佐汉反楚。汉五年，汉王朝封无诸为闽越王，都冶。孝惠三年，“举高帝时越功，曰闽君摇功多，其民便附，乃立摇为东海王，都东瓯，世俗号为东瓯王<sup>②</sup>。”建元三年，闽越围东瓯，汉发兵救东瓯，“东瓯请举国徙中国”，“乃悉举众来，处江淮间”，东瓯国除。建元六年，闽越击南越，汉派兵救南越，闽越王郢发兵距险，其弟余善与相、宗族共谋杀郢，汉立无诸孙繇君丑为闽越王，后又立余善为东越王，而实际大权掌握在东越王余善手中。元鼎六年，余善发动叛乱，号将军驺力为“吞汉将军”，私刻“武帝”玺，自称皇帝。汉廷派兵平叛，元封元年（公元前110年）汉兵入闽越，吴阳、繇王居股、建成侯敖计杀余善，将其民迁徙江淮间，闽越国国除<sup>③</sup>。其后，留居原地的闽越民逐渐繁衍，汉在闽越地建立冶县。东汉末年，居住在冶县地的闽越后裔称山越、“安家之民”，在台湾的称“山夷”。

在大陆上的山越，与孙吴统治者进行了多次的斗争，隋、唐时，尚有山越进行反抗统治者的斗争，南宋以后，越这一族称始在文献上消失。在台湾，隋时，其后裔称“琉求”，唐、宋称番族。在大陆上的闽越，大部分从秦汉时，逐渐同化于汉族中，成为汉族的重要来源之一，小部分人于唐宋以后，逐渐形成发展为畬族等。在台湾的闽越后裔，宋元及以后，有其他族人加入，逐渐形成发展为高山族。

关于闽越史的研究，早在30年代，叶国庆教授发表《古闽地考》和《冶不在今福州市辨》，解放后，我们联名发表了《西汉闽越族的居住地和社会结构初探》等文。近30多年来，由于考古事业的发展 and 百越民族史研究的逐步深化，提供了不少新材料和提出了许多新问题。这样，就需要深入探索，以期解决一些问题。

这本小册子，是本人在长期研究的基础上，并吸收我的导师叶国庆教授等的研究成果，就海峡两岸古闽越族的若干历史问题，诸如闽越族的名称、由来、分布、社会经济、社会性质、民俗、民族关系等问题，谈谈自己一些不成熟的看法，以便抛砖引玉。不妥之处，请批评指正！



## 一、名称沿革考

闽越，是百越一支，其名称，目前学术界说法不一，有称之为东越者<sup>④</sup>；有把闽和越分开，认为闽为土著，越为外来，两者融合后称之为闽越者<sup>⑤</sup>；有称之为闽越者<sup>⑥</sup>。总之，名称不一，使人难于适从。主张称为“东越”者，是把汉代闽越国与东瓯国合并，总称二者为东越，这是把方位的名称与民族的名称相混，究其原因，因汉代人常把百越以方位分开，称东边的越人为东越，称南边的越人为南越，称东边的瓯越人为东瓯，称西边的瓯越人为西瓯。司马迁的《史记》就是一个典型，所以有《东越传》和《南越传》。主张闽和越分开，然后才称为闽越者，主要是没有历史地发展地看问题，因闽就是越，越就是闽，发展到后来，闽的一支，称之为闽越。许慎的《说文》“闽”字解虽短短几字，即把闽和越的关系中的缺环，补了起来，《说文》说：“闽，东南越”。这样，把闽和越分开，就显得没有足够的理由了。不过，这种看法可能是受司马迁的影响所致。至于称为闽越者，应该说是较符合实际的，但其说不够详尽，故应进一步考证，以正其名。

在名称问题上之所以会发生分歧，考究其原因，主要是文献记载的不足和过分简略所造成的。司马迁《史记·东越列传》是中国历史上把闽越的历史载入正史的人，功德巍

巍，但细读其文，不难发现，司马迁是以方国的名称来记叙其事的，其标题为“东越列传”，其内容是叙述闽越国和东瓯国的史实，可见东越是方位和方国的名称，不是族名。

我们认为，闽越是族称，有其发展的过程，不能一概而论。闽越最早称为“闽”，《周礼·职方氏》称“七闽”，《山海经》中的《海内南经》和《海内东经》，也有“闽”事的记载，这个闽，显然是一个人们共同体的称呼，这个“七”，不是实数，而是虚词，实指这个人们共同体由好多氏族或部落或部落联盟组成。这个闽，我们称之为广义的闽。《说文》说闽是东南越。可见东南的越都称为闽，闽就是越，称呼不同，其实是一体。周代至秦汉时，“闽”或百越，包括有闽越、句吴、于越、南越、西瓯、骆越、山越等。而闽越为其中的一支。秦汉时期在闽越中建立两个方国，即东瓯国和闽越国，《逸周书·王会解》云：“东越海蛤，瓯人蟬蛇”。注云：东越，瓯人也，疑此当为闽越之一部分，即东瓯也。《史记·吴王濞传》云：“于是吴王乃与其麾下壮士数千人夜亡去，渡江走丹徒，保东越”。《正义》东越传云：“独东瓯受汉之购，杀吴王”。“丹徒，润州也，东瓯即东越也”。按此东越，实指东瓯国，故不应以东越包括或代替闽越也。汉初，在闽越的居住地建立闽越国和东瓯国。《史记·东越列传》说：闽越王无诸及越东海王摇者，……及诸侯畔秦，无诸、摇率越归鄱阳令吴芮，所谓鄱君者也，……。汉击项籍，无诸、摇率越人佐汉。汉五年，复立无诸为闽越王，王闽中故地，都〔东〕冶。孝惠三年，举高帝时越功，曰闽君摇功多，其民便附，乃立摇为东海王，都东瓯，世俗号为东瓯王”，显然，这两国的“王”“君”都是闽越的贵族，一称闽越王，一称闽君摇，均属闽

越族的人。《史记·东越列传》云：“后数世，至孝景三年，吴王濞反，欲从闽越，闽越未肯行，独东瓯从吴，及吴破，东瓯受汉购，杀吴王丹徒，以故皆得不诛，归国”。至建元三年，闽越发兵围东瓯，汉发兵救东瓯，“未至，闽越引兵而去，东瓯请举国徙中国，乃悉举众来处江淮间”⑦。这样，东瓯国从历史上消失。至建元六年，闽越击南越，汉发兵拟击闽越，闽越王郢发兵拒险，其弟余善杀郢，汉立无诸孙繇君丑“为越繇王，奉闽越先祭祀”，由于余善杀郢，“威行于国，国民多属，窃自立为王”，汉立余善为东越王，与繇王“并处”。这样，闽越国就出现两王并存的局面，即繇王和东越王余善，但实际大权被余善所控，故这个时期，也可称为东越国时期。不过，东越国亦是方国和王位名称。

元鼎六年秋，余善反，汉出兵击之，元封六年冬，咸入东越，故越衍侯吴阳以其邑七百人反，攻越军于汉阳，从建成侯敖，与其率，从繇王股谋，“乃遂俱杀余善”，这样，东越王国灭亡。

总之，司马迁《史记·东越传》所记述的，都是方国的名称和王号的名称而不是族称，闽越国，东瓯国，东越国是方国的名称。只有闽越才是族称。

顾祖禹说：“禹贡扬州地，周为七闽地，春秋以后，亦为越地。天文、牛女分野，秦并天下，平百越，置闽中郡。汉高五年，封无诸为闽越王，都冶”。“孝惠三年，分闽越地封摇为东海王，即今浙江温州府地，又建元六年，封无诸孙丑为闽繇王，复封余善为东越王，其实皆闽越地也”⑧。

东瓯国和东越国先后国除后，汉武帝下令曰：“东越狭，多阻，闽越悍，数反覆，诏军史皆将其民徙处江淮间，

东越地遂虚”。可见有相当多的闽越人被强行迁徙至今安徽、江苏境内，但其地并没有“虚”。《宋书·州郡志》说：“汉武帝世，闽越反；灭之。徙其民于江、淮间，虚其地。后有遁逃山谷者颇出，立为冶县，属会稽郡”。《吴地记》云：“《汉书》闽越围东瓯，告急于天子，东瓯乃举国徙中国，处江淮间，而后遗人往往渐出，乃以其地为回浦县，属会稽郡”。

东汉末年，始出现“山越”的名称，胡三省说：“山越本亦越人，依阻山险，不纳王租，故曰山越”。又说：“山越，越民依阻山险而居者”<sup>⑨</sup>。可见“山越”是闽或闽越的后裔。三国时代，山越很活跃，陈寿说：“山越好为叛乱，难安易动，是以孙权不遑外卸，卑词魏氏”<sup>⑩</sup>。《三国志·周瑜传》注引《江表传》云：“黄盖报曹操书曰：‘用江东六郡山越之人以当中国百万，众寡不敌，海内所共见也’。说明在吴国境内的少数民族称为“山越”。同样，居住在浙南闽北地区的少数民族亦称“山越”，《三国志·贺齐传》云：

“贺齐字公苗，会稽山阴人也。少为郡吏，守剡长，县吏斯从轻侠为，~~齐~~齐欲治之，主簿谏曰：‘从，县大族，山越所附，今日治之，明日寇至’。齐闻大怒，便立斩从。从族党遂相纠合，众千余人，举兵攻县。齐率吏民，开城门突击，大破之，威震山越”。“建安元年，孙策临郡，察齐孝廉，时王朗奔东冶，侯官长商升为朗起兵。策遣永宁长韩晏领南部都尉，将兵讨升，以齐为永宁长。……张雅、詹疆等不愿升降，反共杀升，雅称无上将军，疆称会稽太守。贼盛兵少，未足以讨，齐住军息兵。雅与女婿何雄争势两乖，齐令越人因事交构，遂致疑隙，阻兵相图。齐乃进讨，一战大破雅，疆党震惧，率众出降”。“侯官既平，而建安、汉兴、

南平复乱，齐进兵建安，立都尉府，是岁八年也。郡发属县五千兵，各使本县长将之，皆受齐节度。贼洪明、洪进、苑御、吴免、华当等五人，率各万户，吴五六千户别屯大潭，邹临六千户别屯盖竹，同出余汗”。可见，会稽郡、建安郡的土著族称为“山越”。

三国时代，在浙南、闽北和台湾的土著居民，除称为山越外，尚有称为“山夷”和“安家之民”者，《临海水土志》曰：“夷州在临海东南，去郡二千里，……众山夷所居，山顶有越王射的正白，乃是石也。……呼民人为弥麟”又曰：“安家之民，悉依深山……居处，饮食、衣服、被饰与夷州民相似……今安阳、罗江县是其子孙也”。山夷自称“弥麟”，弥麟音读为“闽”，即自称闽，又有越王的遗迹，可见是闽越的后裔。“安家之民”习俗与山夷“相似”又居住于安阳（今浙江瑞安县）、罗江（今浙江慈溪县）的闽越故地，可知亦是闽越后裔。

隋、唐至宋，尚有称“山越”者，而居住在台湾的，据《隋书·琉求传》称为“琉求人”。至宋以后，文献上再也见不到“山越”这一族称。

总之，居住在浙南、闽北和台湾的土著族，最早称为“闽”，秦汉时称为“闽越”，三国至唐宋称为“山越”、“山夷”、“安家之民”、“琉求人”等。

#### 注释：

①⑥叶国庆、辛土成：《住居我国大陆和台湾的古闽越族》，《厦门大学学报》，1980年第4期。

②③⑦司马迁：《史记》114卷《东越列传》。

④陈可畏：《东越和山越的来源和发展》，《历史论丛》第一辑。

⑤朱维干等：《闽越的建国及北迁》，《百越民族史论集》，中国社会科学出版社，1982年。

⑥顾祖禹：《读史方輿纪要》，95卷。

⑨司马光：《资治通鉴》，56卷，汉纪灵帝建宁二年，胡三省注。

⑩《三国志》47卷《孙权传》。

## 二、闽越的由来

关于闽越的族源问题，学术界说法不一：

1、勾践后裔说：主张此说最早者为司马迁，《东越列传》说：“闽越王无诸及越东海王摇者，其先皆越王勾践之后也，姓骆氏”。班固的《汉书·两粤传》也主此说。唐代司马贞在《史记·东越列传·索隐述赞》说：“勾践之裔，是曰无诸。既席汉宠，实因秦余。骆、骆为姓，闽中是居。王摇之立，爰处东隅。后嗣不道，自相诛锄”。近代的学者，也有主此说的，如陈可畏在《东越、山越的来源和发展》，中说，“东越乃春秋时越国的遗族。……东越人的祖先最早居住在今浙江省会稽山一带。……越国破灭后，其大多数在王族的率领下，又退到浙江（钱塘江——富春江）以南。其后又为楚所逼，再退入灵江，瓯江流域及福建，这就是后来的东越”。

2、混合说：朱维干等在《闽越的建国及北迁》中说：“闽和越并不是同一的民族。福建在古代是七闽的分布地区之一，闽是福建土著，越则是由会稽南来的客族”。

3、土著说：我们认为，闽越是当地的土著先民发展形成的。

以上诸说，各有所据，但究其根本，当以土著说为是。

闽越为土著，前人已有论述。从文献资料看来，说闽越

是勾践后裔，早就有人提出质疑，清梁玉绳说：“勾践非禹苗裔，而瓠、闽非勾践种族”。至于《史记·越王勾践世家》说：“后七世，至闽君摇，佐诸侯平秦。汉高帝复以摇为越王，以奉越后，东越闽君，皆其后也”。这个说法，也是值得怀疑的。《汉书·地理志》曰：勾践“后五世为楚所灭，子孙分散，君服于楚。后十世，至闽君摇，佐诸侯平秦。汉兴，复立摇为越王”。《汉书·古今人表》：“越王无疆，勾践十世，为楚所灭”。与《地理志》云“五世”不同。由《越世家》言之，无疆为勾践后六世，并勾践后则为七世。《人表》以无疆为勾践“十世”，当为“七世”之误。《地理志》以摇为“十世”，与《越绝书》所记世数合，《越世家》说摇为“七世”又应为“十世”之误，古书“十”、“七”两字每以形近互误。假若摇距勾践为十世可以成立的话，勾践在位年代是公元前496年至公元前465年，这样，摇与勾践相距时间将近260年，若按世系算，时间也将近270年左右，但这不能证明说摇为勾践之后，因为在楚灭越前，这里已有众多的土著居民居住着，县石山、黄土仑等遗址的发现，说明在楚灭越前的一、二千年前，这里已有人居住着，而且已有发达的新石器文化和印纹陶遗存。这些土著先民，史书上称为“闽”。由此看来，说闽越为勾践后裔是不可信的。

说闽是土著，越是客户，同样是值得怀疑的。闽，《说文》讲的很清楚，是“东南越”，故从广义说，闽就是越或百越，或者说，越或百越就是闽，两者不可分割，实际上就是同个族，只不过称呼不一，随着历史的发展，“闽”中的一支，后人就称为闽越。当然，越国灭亡后，确实有些于越的遗民，向南往浙南、福建、台湾迁徙，找其同族人相会。



这部分于越人加入闽越族，促进了闽越的形成和发展，但不是闽越的主体，若没有这部分的到来，闽越族或迟或早总是要继续向前发展的。故说闽和越是两个不同的民族，是不可信的。

同样，说闽就是蛮，也是不可信的。《周礼·职方氏》说的“七闽”，汉郑玄等谓“闽”，即指楚叔熊迁居于濮，随濮俗而为“闽”，“闽、蛮之别种也”。又引《国语·郑语》云：“闽芊蛮矣”为解，唐贾公彦据《郑语》引伸其义，谓楚叔熊避居于濮，随闽俗，其后人分为七种，故曰：“七闽”。这种解释，不合《周礼》原文的意义，因《职方氏》云：“四夷、八蛮、七闽、九貉、五戎、六狄之人民”若如注疏所云：叔熊“居濮如蛮”，故亦为蛮，则《职方氏》既指“八蛮”，就不必另提“七闽”，且楚在叔熊之前，楚武王白云：“我蛮夷也”，故不得以叔熊避居于濮称为“蛮”。闽之称，与蛮、戎、狄等列，当为国内一少数民族之称，可见，闽不等于蛮。

综上所述，闽越既不是勾践后裔，闽和越也非两个不同民族，自然，闽也不等于是蛮，这样看来，闽越有可能是当地的土著形成发展而来的。

我们说闽越是土著民族，是有所据的，根据马克思主义民族学的原理，民族是在原始社会晚期和阶级社会初期形成和发展的。考古材料告诉我们，在福建北部（以九龙江为界）和浙南、台湾，普遍发现有内涵较为一致的新石器时代的遗址，“特别是昙石山遗址，经过多次发掘，分出了下、中、上三层，为确立闽江下游地区的新石器文化发展序列，找到了地层依据”。根据中、下两层出土的遗物和全国诸文化类型相比较，具有鲜明的特点，因而命名为“昙石山文