

杨耕 著

“危机”中的重建
“危机”中的重建
“危机”中的重建

——历史唯物主义的现代阐释

中国人民大学出版社

B03
46

9081
11/1

“危机”中的重建

——历史唯物主义的现代阐释

杨 耕 著

中国人民大学出版社

(京)新登字 156 号

图书在版编目 (CIP) 数据

“危机”中的重建：历史唯物主义的现代阐释/杨耕著
北京：中国人民大学出版社，1995

ISBN 7-300-02052-6/B·224

I. 危…

I. 杨…

■. 历史唯物主义—研究

N. B03

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (95) 第 00275 号

“危机”中的重建

——历史唯物主义的现代阐释

杨耕 著

出版 发行：中国人民大学出版社
(北京海淀路 175 号 邮码 100872)

经 销：新华书店
印 刷：北京市丰台区印刷厂

开本：850×1168 毫米 1/32 印张：10.625 插页 2
1995 年 4 月第 1 版 1995 年 4 月第 1 次印刷
字数：263 000 册数：1-2 500

定价：9.10 元

目 录

导言	(1)
----	-----

第一章 从传统哲学到现代哲学：马克思主义哲学

是现代唯物主义	(9)
---------	-----

一、时代课题的哲学解答	(9)
-------------	-----

时代特征及其在理论上的反映	(10)
---------------	------

“世界历史”与“世界的哲学”	(13)
----------------	------

二、哲学主题的根本转换	(14)
-------------	------

传统哲学的性质与马克思的“拒斥形而上学”	(14)
----------------------	------

哲学主题的转换与哲学对象的变革	(17)
-----------------	------

三、现代唯物主义的本质特征	(20)
---------------	------

旧唯物主义和唯心主义的共同缺点	(20)
-----------------	------

“新唯物主义”的“新”之所在	(22)
----------------	------

实践原则与主体性原则的统一	(24)
---------------	------

第二章 历史唯物主义：马克思主义的历史哲学	(28)
-----------------------	------

一、历史唯物主义概念的由来及其实质	(28)
-------------------	------

从“唯物主义历史观”到“历史唯物主义”	(28)
---------------------	------

历史唯物主义概念的演变	(34)
-------------	------

二、历史唯物主义属于历史哲学范畴	(38)
------------------	------

历史哲学的特征和内容	(38)
------------	------

历史唯物主义是马克思主义的历史哲学	(42)
-------------------	------

三、历史哲学的发展趋势和历史唯物主义现代	
----------------------	--

形态的建构原则	(47)
出发点范畴：实践	(47)
理论生长点：历史认识论	(51)
理论职能：历史本体论与历史认识论的统一	(56)
第三章 历史唯物主义的理论基础及其演变	(61)
一、科学的实践观：历史唯物主义的理论基础	(61)
社会生活本质上是实践的	(61)
历史运动中的经济必然性和总体性	(63)
二、恩格斯对历史唯物主义理论的理解	(65)
劳动发展史与社会历史	(65)
科学实践观与经济必然性理论	(67)
三、普列汉诺夫和列宁对历史唯物主义理论	
基础的理解	(69)
普列汉诺夫的理解：从“生产力”到“地	
理环境”	(69)
列宁的理解：“哲学唯物主义”	(72)
四、斯大林和卢卡奇对历史唯物主义理论基	
础的理解	(73)
斯大林的理解：“辩证唯物主义”的推广和运用	(73)
卢卡奇的理解：“物质实践”	(75)
第四章 历史唯物主义的创立：博采众长而创新	(80)
一、法国复辟时代历史学的贡献与局限	(80)
法国复辟时代历史学的理论贡献	(81)
法国复辟时代历史学的理论局限	(87)
二、19世纪空想社会主义的历史观及其特征	(90)
19世纪空想社会主义的历史观：历史规律论	
与辩证发展观	(90)
19世纪空想社会主义历史观的基本特征	(96)

三、黑格尔历史辩证法的基本观点及其特征	(98)
历史：绝对理性在时间中的展开	(98)
历史：自由意识的进展	(99)
人的真正存在：劳动	(99)
四、批判继承与理论创新	(101)
法国复辟时代历史学对历史唯物主义创立的 逻辑启示	(101)
继承并超越 19 世纪空想社会主义历史观	(104)
从黑格尔的历史辩证法到马克思的历史唯物论	(107)
第五章 走向历史的深处：马克思创立历史唯物 主义的逻辑行程和历史进程	(112)
一、马克思创立历史唯物主义的逻辑行程	(112)
《黑格尔法哲学批判》中的“市民社会”：感 性具体	(112)
《1844 年经济学哲学手稿》中的“劳动”：思 维抽象	(115)
《德意志意识形态》中的“社会形态”：思维具体	(118)
二、马克思、恩格斯走向历史唯物主义思想道 路之比较	(123)
面临的共同问题和相同的出发点	(123)
马克思的历史研究、哲学批判与恩格斯的经 济学研究、哲学批判	(124)
马克思的经济学—哲学研究与恩格斯的实际 观察	(127)
三、《哲学的贫困》对历史唯物主义的科学表述	(132)
生产关系范畴的科学规定	(132)
生产力和生产关系辩证关系的科学表述	(136)
阶级斗争理论的科学概括	(138)

《哲学的贫困》在历史唯物主义史上的地位	(140)
第六章 重新理解社会有机体和社会发展的自然	
历史过程	(143)
一、社会有机体的内涵和运行规律	(143)
社会有机体、社会经济形态、社会形态	(145)
唯物史观社会有机体理论的总体框架	(150)
社会有机体的运行规律	(155)
二、社会历史过程与自然历史过程：“相似”不	
是相同	(159)
何谓自然历史过程	(160)
社会经济规律在何种意义上是自然规律	(163)
社会经济形态的发展在何种意义上与自然历	
史过程相似	(167)
三、社会发展中的自然形态、派生形态和超越形态	(171)
社会发展中的自然形态及其典型分析	(171)
社会发展中的派生形态及其形式	(173)
社会发展中的超越形态及其原因	(175)
第七章 历史必然性观念及其演变	(180)
一、历史必然性观念的确立和革命变革	(180)
历史必然性观念的确立	(180)
历史必然性观念的革命变革	(184)
二、经济必然性：生产力和生产关系矛盾运动	
的内在机制和现代特点	(188)
生产力的特征和发展的内在动力	(188)
生产力和生产关系相互作用的内在机制	(194)
生产力和生产关系矛盾运动的现代特点	(198)
三、现代西方历史哲学对历史必然性的否定及	
其原因	(201)

反历史必然性观念泛起的原因和环节·····	(201)
现代西方历史哲学对历史必然性的否定·····	(204)
第八章 人的本质：三种整体的探讨·····	(210)
一、费尔巴哈的理解：人是“多名”的·····	(210)
人的“完整的本质”与“具体的人”·····	(210)
费尔巴哈的成就与失误·····	(213)
二、舍勒的理解：人是“生命冲动”与精神活 动的统一体·····	(215)
舍勒对“完整的人”的论证·····	(215)
舍勒观点的双重品格·····	(217)
三、马克思的理解：劳动构成人的“全面的本质”·····	(219)
“完整的人”与“从事实际活动的人”·····	(220)
劳动与人的本质的全面性·····	(221)
第九章 社会科学方法的发生、范式及其历史性转换·····	(225)
一、社会科学方法系统的发生和独立化·····	(225)
“社会的关系” 占据统治地位：社会科学方 法发生的前提·····	(225)
社会科学方法的独立化及其“殊化”过程·····	(227)
二、社会科学方法的范式系统·····	(230)
实证主义的方法范式·····	(231)
人文主义以及解释学的方法范式·····	(232)
社会唯实论的方法范式·····	(233)
社会唯名论的方法范式·····	(234)
结构—功能主义的方法范式·····	(235)
社会生物主义的方法范式·····	(236)
三、社会科学方法范式的历史性转换·····	(237)
把社会“当作实践去理解”·····	(237)
从“现实的个人”出发去理解社会·····	(239)

第十章 社会科学研究的基本环节：课题设计、资料分析和模型解释	(242)
一、社会科学研究中的课题设计.....	(242)
课题设计的内容.....	(242)
课题设计的类型.....	(244)
二、社会科学研究中的资料分析.....	(247)
实证分析法.....	(248)
抽象分析法.....	(249)
批判分析法.....	(250)
策略式分析法.....	(251)
人文分析法.....	(252)
三、社会科学研究中的模型解释.....	(253)
社会科学模型的特点.....	(254)
社会科学模型解释的类型.....	(255)
第十一章 社会研究中的有机体方法、“从后思索”法、科学抽象法	(258)
一、社会研究中的有机体方法.....	(258)
社会有机体的结构分析法.....	(259)
社会有机体的再生产分析法.....	(262)
社会有机体的总体一要素分析法.....	(266)
二、社会研究中的“从后思索”法.....	(270)
“从后思索”法的提出及其基本原则.....	(270)
“从后思索”法的基本内容.....	(275)
“从后思索”法的现代意义.....	(279)
三、社会研究中的科学抽象法.....	(282)
科学抽象法的内涵及其基本环节.....	(283)
科学抽象法的根本原则.....	(288)
第十二章 世界历史与中国社会主义现代化	(295)

一、历史向世界历史的转变·····	(295)
世界历史的形成·····	(295)
世界历史的作用·····	(297)
二、在世界历史的背景中走向社会主义·····	(300)
20世纪世界历史中的中国·····	(300)
中国社会主义革命的必然性和特殊性·····	(302)
三、从“中国工业化道路”的探索到“中国式 现代化道路”的拓展·····	(306)
“中国工业化道路”的探索·····	(306)
“中国式现代化道路”的拓展·····	(312)
四、在世界历史的行列中走向社会主义现代化·····	(316)
中国的发展离不开世界·····	(316)
现代化、社会主义和中国特色·····	(319)
 附录：历史唯物主义与当代社会——访杨耕博士·····	 (322)

导 言

§ 1. 理论的命运同历史的进程息息相关。每当历史处在转折点时，新的实践、新的时代便会对原有的理论提出挑战。此时，原有的理论往往会出现某种危机。历史唯物主义的命运似乎也是如此。

19世纪20世纪之交，历史处在转折点上。资本主义由自由竞争阶段发展到垄断阶段，欧洲资本主义国家出现了经济繁荣的现象，马克思所预言的资本主义“丧钟”并未敲响。面对这种现象，不仅资产阶级理论家指责历史唯物主义，而且马克思主义内部也出现了对历史唯物主义全面“修正”，以及信奉者“倒戈”的现象。历史唯物主义在“世纪转换”中面临着“危机”。普列汉诺夫当时不无伤感地说：“我们正在经历着危机，我为此难过极了。”^①

历史不会重演，但的确又有惊人的相似之处。当今，历史又处在“世纪转换”之中，产生了许多“剪不断，理还乱”的现象：新技术革命的浪潮犹如“黄河之水天上来”，猛烈地冲击、改变着传统社会；西方资本主义国家渡过了经济危机而走向“复苏”；东方“四小龙”实现了经济起飞；马克思预言的资本主义“丧钟”仍未敲响，相反，苏联东欧社会主义却被资本主义“不战而胜”……。现实的波澜必然掀起理论的狂飙。历史唯物主义的批评家们犹如雨后的毒蘑菇，纷纷破土而出，而在马克思主义内部，“极深的瓦

^① 转引自《德国社会民主党关于伯恩斯坦问题的争论》，三联书店1981年版，第6页。

解和混乱，各种各样的动摇”在更大的规模上被重复着。“山重水复疑无路”，历史唯物主义似乎再次面临着“危机”。

§ 2. 问题在于，理论危机并非总是坏事。理论总是在实践发展到一定阶段，显露出自身的破缺性，从而出现某种危机，而危机的出现又往往意味着理论将获得发展。没有 19 世纪 20 世纪之交的“物理学危机”，就没有现代物理学；没有 19 世纪 20 世纪之交的马克思主义“危机”，就不会产生列宁主义……。矛盾——危机——重建——发展，这是理论运行的规律。

“历史唯物主义并不是一个封闭的、以最后真理为其终点的体系”^①，它没有也不可能包含一切社会问题的现成答案。自诩为包含一切问题答案的学说，不是科学，而是神学。两次“世纪转换”的确提出了一些超出历史唯物主义创始人视野的新问题，从而导致历史唯物主义出现某种“危机”。然而，只要科学地解答这些新问题，历史唯物主义就会出现转机与生机。“危机”正是历史唯物主义面对挑战而自我反省、自我超越、自我发展的时期。在我看来，没有“危机”的封闭状态才是真正的危机。全部问题在于实现“危机”中的重建。

§ 3. 重建历史唯物主义，并不是像以往的意识形态“变形”那样改变自己的基本原则和内容，以适合新的政治需要，也不是用其他理论体系来改造、“补充”历史唯物主义。历史唯物主义当然要注意和批判吸取现代社会历史理论的优秀成果。如果忽视对现代社会历史理论的批判考察，把自己同现代社会历史理论隔离开来，历史唯物主义就会由孤立走向枯萎。但是，我们不能搞无原则的兼收并蓄，把不同的思想体系捏在一起。弗洛伊德主义就是弗洛伊德主义，结构主义就是结构主义。“弗洛伊德主义的马克思主义”、“结构主义的马克思主义”、“存在主义的马克思主义”等

^① 梅林：《保卫马克思主义》，人民出版社 1982 年版，第 25 页。

等，就像圆的方、铁的木一样难以相融。

我所说的重建，首先是相对历史唯物主义的现存形态而言的。历史唯物主义的现存形态是从《联共（布）党史简明教程》第四章第二节演化而来的，二者没有本质的区别。无疑，“四章二节”通俗而简要地阐述了历史唯物主义的若干原理，但它也的确存在着很大的局限性。从根本上说，它不理解科学的实践观是历史唯物主义的理论基础，历史唯物主义被看作是作为自然观的“辩证唯物主义”在社会历史领域中的“推广与运用”。马克思划时代的贡献在相当大的程度上被抛弃了。重建历史唯物主义首先就意味着回到马克思。

其次，回到马克思，重建历史唯物主义，又不是简单地重复人们熟知的观点，而是重新审视历史唯物主义的“原本”，深入而全面挖掘历史唯物主义的基本观点。我们不能把历史唯物主义的基本观点局限在人们已经熟知的范围内，而应注意到，有些观点本来就是历史唯物主义的基本观点，只是由于种种原因，人们没有涉及或重视这些观点，因而它们被排斥在历史唯物主义的现存形态之外。历史常常出现这样一种情况，即一个伟大思想家的某些观点往往在其身后，在经历了较长时间的历史运动之后，才真正显示出它的内在价值，重新引起人们的重视。历史唯物主义的历史命运也是如此。

再次，站在现代实践和科学的基础上重建历史唯物主义，高层次地回归马克思。为此，必须把握历史唯物主义在现代的理论生长点。在我看来，历史唯物主义的理论生长点具有三层含义：（1）历史唯物主义创始人有所论述，但又未具体展开、详加探讨的问题，或者说，是以胚胎、萌芽形式包含在历史唯物主义中的问题；（2）这一问题又是现代实践和科学所突出的问题，即“热点”问题；（3）现代实践和科学又为解决这一问题提供了现实的可能性。重建历史唯物主义就是适应现时代的要求，使这些原先

以胚胎、萌芽形式包含在历史唯物主义中的问题凸现出来，予以深入而系统的研究，使之成为成熟的观点，并同原有的成熟观点融为一体。

§ 4. 我注意到，任何一种思想史的研究都要受到研究者本人的知识结构、思维方式和价值观念的制约，都不可避免地具有某种主观色彩。对历史唯物主义的研究和重建也是如此。正因为如此，历史唯物主义的“形象”一直处在变换之中，而且离马克思的时代越远，对历史唯物主义认识的分歧越大。就像行人远去，越远越难辨认一样。

某种学说“形象”的变换，在思想史上并不罕见。但像历史唯物主义这样引起持久的、广泛的、世界性的争论，聚讼纷纭，分歧如同冰炭，的确少见。有人由此认为，有多少个研究者，就有多少个马克思，对历史唯物主义的任何一种理解、解释和重建，都是纯粹主观的“视界融合”，不存在“真正的马克思”。我不能同意这种观点。这种观点看到了某些合理的事实，但它又把这些合理的事实溶解于不合理的理解之中。这是一种充满认识相对主义的观点，它在强调认识的主体性、相对性时，竟把认识的客体——对象本身的属性和特点一笔勾销了。结果是犯了“演丹麦王子而没有哈姆雷特”的错误。

“客观的理解”乃是历史唯物主义本身的准则。在本书中，我力图按照历史唯物主义的“本来面目”去研究和理解历史唯物主义，并以此为前提，同时站在现代实践和科学的基础上重建历史唯物主义。

当今，各种“重建”方兴未艾。但我注意到，越来越多的哲学家力图以科学的实践观为基础去重建历史唯物主义。在我看来，这是符合历史唯物主义“本性”的重建，是科学的重建。马克思指出：

“全部社会生活在本质上是实践的。”“环境的改变和人的活动

或自我改变的一致，只能被看作是并合理地理解为**革命的实践。**”

和唯心主义历史观不同，唯物主义历史观“从物质实践出发来解释观念的东西”，从而完整地描述人类社会及其“各个不同方面之间的相互作用”。

历史唯物主义“是描述人们实践活动和实际发展过程的真正的实证科学”^①。

因此，我们可以说，科学的实践观是历史唯物主义安身立命之本。抓住了这个根本也就等于把握了历史唯物主义的命脉和枢纽。

当我以这个指导思想重新翻开历史唯物主义的“文本”时，一片浩瀚无垠、涛声震耳的思想海洋立刻浮现在我的面前。

§ 5. 本书共分六个部分：第一部分，即第一章重新考察了历史唯物主义以及整个马克思主义哲学产生的时代背景和文化背景，旨在说明历史唯物主义是现代唯物主义，马克思主义哲学是现代哲学的奠基者。第二部分，即第二、三章以马克思主义史，西方近、现代历史哲学为背景，重新分析了历史唯物主义的性质和基础，提出科学的实践观是历史唯物主义的理论基础，历史认识论是其理论生长点。第三部分，即第四、五章重新探讨了历史唯物主义的形成过程，分析了过去为人们所忽视的法国复辟时代历史学、19世纪空想社会主义、黑格尔历史哲学与历史唯物主义的关系，并从思维行程的角度探讨了马克思创立历史唯物主义的过程。第四部分，即第六、七、八章重新探讨了历史唯物主义的基本观点，对社会有机体和社会发展的自然历史过程理论作了新的解释，挖掘出社会发展的自然形态、派生形态和超越形态理论；对历史必然性观念进行了新的审视，探寻到生产力与生产关

^① 马克思、恩格斯：《费尔巴哈》，人民出版社1988年版，第85、84、37、17页。

系矛盾运动的民族性和世界性相互作用的观点；在同费尔巴哈哲学人本学和舍勒哲学人类学的比较中，重新考察了马克思的人的本质观。第五部分，即第九、十、十一章分析了社会科学研究的基本环节，探讨了马克思的社会有机体分析法、“从后思索”法，重新考察了科学抽象法，旨在说明方法论不仅是唯物史观的功能，更重要的是其内在的规定。第六部分，即第十二章考察了马克思的世界历史理论，并以此为基础分析了中国社会主义革命的必然性，以及在向世界的开放中实现社会主义现代化的必然性，力图全景式地探寻中国社会主义实践的轨迹。

我以这样一种结构，企望从多维视野中把握历史唯物主义。当然，其中蕴含着我对历史唯物主义的一种理解。

§ 6. 本书无意构造体系，或者说，它注重的是历史唯物主义的观点和方法，而不是体系。实际上，马克思也没有留下一本关于历史唯物主义体系的专著。在我看来，重要的不是体系，而是观点。全部问题在于，要依据现代实践和科学去研究、理解、挖掘历史唯物主义的观点。这是“重建”的实质。

§ 7. 我断然拒绝这样一种观点，即历史唯物主义“打着维多利亚时代资本主义的烙印”，已经“过时”。

任何一种真正的哲学，当它所产生的历史条件、它所反映的历史因素还没有被克服时，它是不会过时的。更重要的是，一种哲学所依据的材料和它的观点之间有联系，但又有区别。材料永远是具体的、变化多端的，而从它们得出的规律性认识，以及由此转化而来的方法却具有相对稳定性、普遍性的特征。历史唯物主义产生于19世纪中叶，但由于它抓住了人类社会的根本——物质实践及其规律，并从这一根本出发将真理之光幅射到社会的各个侧面、层次和环节，形成一个思维整体，因而又超越了19世纪这个特定的时代。而其他社会历史理论只是从社会的某一侧面、层次、环节出发，并把社会归结为这一侧面、层次、环节，未能从

根本上、总体上把握人类社会，因而总是处在不断地一派否定另一派的过程中，如同走马灯一样。萨特真诚而公正地指出：“历史唯物主义提供了对历史的唯一合理的解释”，是“我们时代的不可超越的哲学”^①。

历史已经证明，凡是以终极真理自诩的学说，如同希图万世一系的封建王朝一样，无一不走向没落。历史唯物主义在现代“不可超越”，并不是因为它提供了现代问题的现成答案，而是因为它把握了人类历史运动的根本规律，提供了研究现代问题的科学的理论和方法。马克思、恩格斯以其远见卓识向人们宣布：

历史唯物主义“绝不提供可以适用于各个历史时代的药方或公式。相反，只是在人们着手考察和整理资料（不管是有关过去的还是有关现代的资料）的时候，在实际阐述资料的时候，困难才开始出现。这些困难的排除受到种种前提的制约，这些前提在这里根本不可能提供，而只能从对每个时代的个人的现实生活过程和活动的研究中产生”^②。

“马克思的整个世界观不是教义，而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法”^③。

的确，马克思是普罗米修斯，而不是上帝；他所创立的历史唯物主义是科学，而不是启示录。我们只能按照历史唯物主义的科学本性期待它做它所能做的事，而不能要求它做它不能做的事。从历史唯物主义中找不到有关现代问题的现成答案，这不能责怪马克思，只能责怪自己对历史唯物主义“本性”的无知。

§ 8. 中国有句俗话：“盖棺论定。”其实，历史长河中的许多

① 萨特：《对于一种方法的探求》，英文版，第 21 页。

② 马克思、恩格斯：《费尔巴哈》，第 17 页。

③ 《马克思恩格斯全集》第 39 卷，第 406 页。