

当代法国 “新马克思主义”

李青宜 著

L· 阿尔都塞

N· 普兰查斯

G· 拉比卡

L· 塞 夫

M· 吕贝尔

A· 克鲁克斯曼

B·H· 列维

当代中国出版社

当代法国“新马克思主义”

李青宜 著

当代中国出版社

一九九七年·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

当代法国“新马克思主义”/李青宜著. —北京: 当代
中国出版社, 1997.9

ISBN 7-80092-618-4

I. 当… I. 李… II. 新马克思主义-研究-法国 IV.D
089

中国版本图书馆CIP数据核字 (97) 第15194号

当代中国出版社 出版发行

社址: 北京地安门西大街旌勇里8号 邮政编码: 100009

秦皇岛市卢龙印刷厂印刷 新华书店经销

850×1168毫米 32开本 9.75印张 2插页 231千字

1997年9月第1版 1997年12月第2次印刷

定价: 15.00元

目 录

第一章 当代法国“新马克思主义”概论	1
一、当代法国“新马克思主义”的形成与特点	2
二、“存在主义马克思主义”倾向的流派	4
三、“结构主义马克思主义”倾向的流派	7
四、右翼倾向的“马克思学”与“新哲学”派	9
五、研究当代法国“新马克思主义”的意义与方法	11
第二章 马克思主义与人道主义——法共内部的大论争	13
一、论争的背景之一——50年代初法国的理论环境	14
二、论争的背景之二——苏共“二十大”的理论影响	16
三、加罗第的论点——马克思主义是“理论与 实践上的人道主义”	21
四、阿尔都塞的批驳——马克思主义是“理论上的反人道主义”	26
五、西蒙等的评论——马克思主义不是一种思辨的人类学	32
六、法共中央的总结——马克思主义是“我们时代的人道主义”	36
第三章 马克思主义哲学的地位——法国学者的大讨论	40
一、基本问题之一——对象问题	40
二、基本问题之二——与自然科学的关系问题	44
三、基本问题之三——辩证法问题	47
四、基本问题之四——认识论问题	51
五、基本问题之五——社会发展规律问题	56
第四章 萨特与梅劳—庞蒂的“存在主义马克思主义”	65
一、萨特的生平与存在主义哲学	65
二、萨特的“存在主义马克思主义”及其破产	68
三、梅劳—庞蒂的生平与思想历程	73

四、梅劳—庞蒂与“存在主义马克思主义”	76
第五章 马勒与高兹“存在主义马克思主义”的	
发达工业社会理论	80
一、马勒的生平及其理论倾向	80
二、马勒关于资本主义发展的阶段论	82
三、马勒的“新工人阶级”论	85
四、高兹的生平及其理论倾向	88
五、高兹关于发达工业社会的结构改革战略	89
六、高兹关于“后工业社会”理论	95
第六章 列菲弗尔的“异化—日常生活批判—国家”理论	102
一、列菲弗尔的生平及其理论倾向	102
二、对马克思主义的基本态度	103
三、关于当代资本主义社会的异化问题	113
四、关于日常生活批判问题	117
五、关于国家理论	124
第七章 加罗第的“非教条式的马克思主义”	139
一、加罗第的生平及其理论倾向	139
二、加罗第与《20 世纪的马克思主义》	141
三、关于当代世界的三大变化及其影响	148
四、关于从教条主义到 20 世纪的思想	156
五、对加罗第理论的评价	164
第八章 阿尔都塞的“结构主义马克思主义”	166
一、阿尔都塞的生平及其理论倾向	166
二、“结构主义马克思主义”的特点	168
三、“结构主义马克思主义”的新观点	171
四、关于“意识形态国家机器”的理论	184
五、“结构主义马克思主义”学派的解体	195
第九章 普兰查斯“结构主义马克思主义”的	
阶级与国家理论	202

一、普兰查斯的生平及其理论倾向	202
二、关于发达工业社会的阶级理论	206
三、关于发达工业社会的国家理论	215
四、关于发达工业社会变革的政治战略	227
第十章 拉比卡的“马克思主义批判学派”	243
一、拉比卡的生平与著作	243
二、学派的形成	245
三、学派的主要活动	247
四、学派的理论倾向	250
第十一章 塞夫的“科学马克思主义”	252
一、塞夫的生平及其理论倾向	252
二、关于人道主义概念与科学性问题	254
三、关于哲学与科学的关系问题	260
四、关于辩证法问题	263
第十二章 吕贝尔的“马克思学”	268
一、吕贝尔的生平及其理论倾向	268
二、学术活动与指导思想	270
三、理论上的错误观点	273
第十三章 格鲁克斯曼与列维的“新哲学”	276
一、“新哲学家”及其经历	276
二、“新哲学”的极右观点	279
三、“新哲学”产生的社会原因	284
第十四章 马克思主义与当代西方社会—— 法国著名学者访谈录	286
一、巴里巴尔谈阿尔都塞	286
二、夏特莱与青年学生	289
三、列菲弗尔谈知识分子的作用	292
四、德斯内谈唯物主义与神学	294
五、结语	297

附 录:

人名对照	298
参考书目	301

后 记	305
-----------	-----

第一章

当代法国“新马克思主义”概论

法兰西民族是一个特殊而又有魅力的民族。她不仅以巴黎时装、香水与法式大菜统领当代西方社会日常生活的新潮流，而且更以善于理论思维与翻新而著称。

从18世纪法国唯物主义与“百科全书派”、19世纪的法国空想社会主义到20世纪的法国存在主义和结构主义，在近现代法国所产生的一股股思潮无不在世界上产生重要影响。

然而，在所有思潮中，还没有哪一种能像马克思主义在法国那样耀眼与灿烂，那样具有持久的生命力与巨大的影响力，那样引起广泛而深刻的讨论与争议，那样形成种种倾向与流派。

本书正是以这一理论题材与背景为基础而构划的。

“当代法国‘新马克思主义’”这一名称就界定了本书所论述的范围。这里所说的“新马克思主义”并非是当时法共正统的马克思主义理论，而是在苏共“二十大”后批判“斯大林主义”的运动影响下，起源于法共内部的理论论争而又逐步越出法共范围所形成的具有非主流、非党派、非实践等特点的马克思主义流派；而且这些流派又往往同当代西方新出现的哲学思潮结合起来，侧重于探讨当代发达工业社会的“新”问题、提出“新”见解。

一、当代法国“新马克思主义”的形成与特点

在当代西方国家的马克思主义研究方面，法国是一个论争活跃、学者与流派众多的国家。

首先，法国有悠久的工人运动与马克思主义传统，有一个于20年代初在西方最早建立、比较强大的共产党。从20年代到50年代，法国共产党在实践方面，在国家的政治、社会、思想和文化生活等方面，总是代表着积极和有生气的发展方向。而且，在国际工人运动中也是一支很重要的力量。尤其是他们提出了在高度发达的资本主义国家里如何开展工人阶级和人民大众的革命运动、注意发挥共产党的先锋作用及坚持社会主义方向的问题，在西方产生了广泛的影响。他们不仅取得了建立反法西斯人民阵线的辉煌业绩，在其它实践领域中，也能用他们自己的方式解决本国的问题，取得了不少成就。但在理论方面，尤其是在马克思主义哲学研究领域，他们又基本上照搬苏联的理论模式、坚持斯大林的正统理论。这种教条的、不顾东西方国家差异的生搬硬套的做法往往使法共的理论与具体实践不能协调。

1956年的苏共“二十大”以及随后对斯大林“个人崇拜”的批判，对法共的理论界是一次重大冲击。马克思主义哲学研究领域苏联模式的一统天下的局面从此被打破。加之随后发生的匈牙利事件、中苏论争、捷克事件、“五月风暴”等重大事件，更促使法共理论家们对马克思主义哲学的一系列问题展开了大讨论、大论战。60年代中期法共理论界关于马克思主义与人道主义关系的论争，60—80年代关于马克思主义哲学地位的讨论，就是在这样的背景下出现的。这些论争与讨论既涉及到马克思主义哲学的一些重要的理论原则问题，如马克思主义与人道主义的关系问题；也

探讨了辩证唯物主义与历史唯物主义的一些基本问题，如哲学与自然科学的关系问题、哲学与社会发展规律问题等；同时也涉及到马克思主义哲学及政治学、社会学在当代历史条件下、尤其是在当代资本主义条件下的运用与发展。

苏共“二十大”以及随后对“斯大林主义”的批判所引起的对法共正统理论的冲击与内部的争论为后来法国“新马克思主义”的形成与发展奠定了理论基础和思想条件。

法国“新马克思主义”的形成与发展除了以上原因外，还有两个重要原因：其一，当代资本主义的发展变化和新的科技革命所提出的一系列新问题，如当代资本主义社会的异化问题、危机问题、阶级问题、国家问题、变革问题等等，对法国马克思主义研究界产生了影响，必须要回答这些问题，必须要发展马克思主义。其二，当代西方各种资产阶级哲学思潮的影响。当代法国是各种资产阶级哲学思潮汇集的地方，鉴于马克思主义所显示出来的日益强大的生命力和影响，鉴于西方资产阶级哲学社会科学的危机，也由于受苏共“二十大”后马克思主义哲学内容在共产党内所面临的挑战的影响，一些共产党内或党外的研究者，一些资产阶级学者又往往出于各自不同的目的，把马克思主义研究与这些思潮联系起来，在马克思主义哲学研究中形成不同的流派。例如当代法国曾流行过两大思潮，存在主义和结构主义，受这两股思潮影响，“存在主义马克思主义”与“结构主义马克思主义”这两大“新马克思主义”流派在法国影响特别巨大，其次还包括受这两大流派影响的其他一些代表人物的理论以及“马克思学”与“新哲学”这两个以曲解、甚至攻击马克思主义为主要特点的右翼和极右翼的“新马克思主义”流派。

综上所述，当代法国“新马克思主义”是一个广义的概念，它包括了当时法共官方的理论之外的所有的马克思主义流派的

理论。

二、“存在主义马克思主义”倾向的流派

“存在主义马克思主义”是第二次世界大战以后、尤其是50—60年代之后在法国出现的、企图把马克思主义与存在主义结合起来，按照存在主义的精神去“解释”和“补充”马克思主义的思潮，共分四大流派。

（一）萨特与梅劳—庞蒂的“存在主义马克思主义”

广义地讲，“存在主义马克思主义”既包括以法国著名的存在主义哲学家萨特和梅劳—庞蒂为代表的、从存在主义走向“马克思主义”的思潮，又包括以法国著名的“人道主义马克思主义”者列菲弗尔为代表的、从马克思主义走向存在主义的思潮，还包括推进“存在主义马克思主义”政治化的马勒与高兹的“新工人阶级”论与“后工业社会”理论。受苏共“二十大”的影响、脱离法共正统派的、信奉“非教条式的马克思主义”的加罗第，在宣扬他的人道主义思想时，也与“存在主义马克思主义”有联系。

狭义地讲，它专指萨特和梅劳—庞蒂企图用存在主义精神去“结合”和“补充”马克思主义的倾向。

萨特一方面承认，马克思主义是“我们时代不可超越的哲学”，但他又认为，现代马克思主义“停滞”了，甚至攻击马克思主义患了“排斥人”的“贫血症”，“把人吞没在观念里”，而存在主义则“到处在寻找人”。因此，必须用存在主义去“补充”马克思主义，马克思主义必须把存在主义“当作人学的基础”吸收过来，“把人恢复到马克思主义之中”。

而梅劳—庞蒂则反对历史决定论，认为苏联马克思主义的历史观完全是一种宿命论、决定论。在他看来，马克思主义的历史

理论决不是“历史决定论”，而是一种像存在主义一样的突出人的意识作用的理论；像存在主义一样不把人的意识看作客观条件的产物，而看作主体本身自由选择的产物；像存在主义一样认为历史活动要素的标志是偶然性和危机，个人在现实历史境遇中遇到的只是向他开放着的可能性和不确定性；像存在主义一样强调历史的意义，强调来源于个人通过活动而注入其中的意义。

（二）马勒与高兹的“存在主义马克思主义”的发达工业社会理论

马勒与高兹受萨特存在主义思想的影响，以促进“存在主义马克思主义”政治化而闻名。他们把“存在主义马克思主义”与发达工业社会结合起来，提出了与这个社会现状与发展前景有关的一系列重要理论问题。

马勒提出了资本主义发展的三个阶段论，并以此为基础，提出了“新工人阶级”论，认为以科技人员与管理人员为主体构成的“新工人阶级”，他们是变革当代资本主义社会的主要力量。

高兹把“存在主义马克思主义”同“后工业社会”结合起来，为“存在主义马克思主义”于70—80年代在法国的发展开辟了新的理论领域。这主要表现在，在1968年“五月风暴”以后，高兹通过对这次风暴失败原因的反思和总结，通过他的反资本主义结构改革战略在这次风暴中的检验及其教训，开始重视对政党、政治生态学、“后工业社会”等理论方面的研究，形成了他的系统的“后工业社会”理论，或发达工业社会理论。

（三）列菲弗尔的“异化——日常生活批判——国家”理论

列菲弗尔是法国当代最著名的研究马克思主义的哲学家和社会政治理论家之一，但他并非是“正统的”、“官方的”马克思主义理论的代表。第二次世界大战前后，同卢卡奇、科尔施和葛兰西所开创的把马克思主义黑格尔化、人道主义化的传统相呼应的

西方马克思主义研究者，在法国首推列菲弗尔。

列菲弗尔早期的著作致力于反对“斯大林主义”，强调马克思主义具有人道主义性质，强调异化问题是“马克思思想中的酵素”，是现代马克思主义发展中的最重要的问题。自1958年离开法共以后，他就致力于按照“存在主义马克思主义”的精神去研究发达资本主义社会的状况，提出一整套论述发达资本主义社会的“异化——日常生活批判——国家”的理论，并运用这一理论说明发达资本主义社会中的经济增长、阶级、国家、变革和意识形态等问题。他的这一理论对于1968年法国爆发的学生造反事件、即“五月风暴”有较大影响。

（四）加罗第“非教条式的马克思主义”

加罗第曾是法共中央的领导成员，坚定的“斯大林主义”者，属于正统派。后来由于受苏共“二十大”后批判“斯大林主义”运动的影响，他脱离了正统派，成为坚决反对“斯大林主义”的教条主义、把马克思主义人道主义化和存在主义化的著名代表人物。

加罗第认为，马克思主义的活力在于创造性与主动性。在20世纪，列宁恢复了马克思主义的这一显著特点，因而取得了十月革命的胜利和苏联初期的繁荣；而斯大林又把马克思主义教条化，禁锢了人的主动性与创造性，使马克思主义和社会主义失去活力。而在20世纪中期以后，世界发生了科学技术的巨大发展、社会主义建设的新潮流和亚非拉的非殖民地化三个重大变化。在加罗第看来，马克思主义的现状和20世纪世界的巨大变化，都要求克服教条主义，发展和丰富马克思主义。

加罗第依据当代世界的巨大发展变化，提出克服教条主义、发展马克思主义，从他最初的出发点来看不能算是错的。但他后来在“非斯大林化”的运动中越走越远，逐步放弃了马克思主义的阶级性与党性原则，企图把马克思主义变成一种“开放的”、“多

元化的”和“人道主义的”学说，这就注定他的理论存在很大的负面作用。

“存在主义马克思主义”在法国曾经有很大的影响和市场，而且持续的时间也比较长。直到 60 年代中期以后，才逐步被“结构主义马克思主义”所取代。

三、“结构主义马克思主义”倾向的流派

“结构主义马克思主义”是 60 年代中期以后在法国出现的、企图用结构主义方法去“解释”马克思主义的思潮。它主要以阿尔都塞与普兰查斯为代表，其次还包括受其影响的拉比卡的“马克思主义批判学派”和塞夫的“科学马克思主义”。

（一）阿尔都塞的“结构主义马克思主义”

法共著名哲学家阿尔都塞 60 年代中期在法国理论界崭露头角时，正是“人道主义马克思主义”思潮在法国和国际共产主义运动中广泛蔓延之际，也正是结构主义这一哲学思潮兴起并逐步取代战后在法国及西欧盛行的存在主义这一哲学思潮的时候。

阿尔都塞反对“人道主义马克思主义”思潮，认为这是一股削弱马克思主义理论作用的危险倾向，属于资产阶级意识形态。同时，他也不完全赞成对马克思主义的传统表述，特别是“斯大林主义”的解释，于是他就运用结构主义的观点与方法来研读马克思的著作，对马克思的思想及整个马克思主义提出了一系列“独特”的解释。他反对把马克思主义黑格尔化、存在主义化和人道主义化的倾向，强调马克思主义与黑格尔的彻底决裂，与理论上的人道主义的彻底决裂，强调马克思主义的科学性与客观性，因而在当代西方马克思主义研究中独树一帜，产生广泛的影响。

阿尔都塞用结构主义解释马克思主义，意在保卫马克思主义

科学理论的纯洁性，排除“意识形态”因素，抵制把马克思主义人道主义化的思潮。但是到了后来，阿尔都塞思想也发生演变，其标志是提出了马克思主义的“危机论”和列举马克思主义的“空白”。阿尔都塞理论立场的演变表明：马克思主义只能在革命实践中才能进一步发展和丰富，任何理论脱离实践的尝试，包括阿尔都塞用结构主义去重新解释马克思主义的尝试，都要遭到失败，甚至要走向反面。

（二）普兰查斯“结构主义马克思主义”的阶级与国家理论

普兰查斯是阿尔都塞的学生、当代法国及西方著名的政治学家和社会学家。

阿尔都塞的“结构主义马克思主义”侧重于哲学方面和上层建筑方面，与现实和实践相距甚远。而普兰查斯则运用和发挥了阿尔都塞理论研究中的结构主义方法，非常强调从社会的经济、政治和意识形态这三个“结构方面”，而不只是经济一个方面，去探讨当代资本主义社会的阶级问题、国家问题以及当代资本主义社会的变革途径问题，这是他借助于阿尔都塞关于社会发展的“多元决定论”来探讨阶级、国家问题的一个主要特点。当代西方著名的“新小资产阶级论”就是普兰查斯依据“结构主义马克思主义”原则提出的一种新的阶级理论。

（三）拉比卡的“马克思主义批判学派”

以法国巴黎第十大学原副校长、哲学系主任拉比卡为代表的“马克思主义批判学派”，于80年代初开始出现，并成为法国马克思主义研究界一个新兴的学派。

这一学派由拉比卡所主编的《马克思主义批判词典》而得名。它不同于西方一般的马克思主义流派，其成员并非局限于纯理论的研究，他们比较关注当今的世界现实和法国的政治生活，积极参与各种政治活动，并组织与当今政治现实有联系的马克思主义

讨论会，出版专题论著和刊物。

从某种意义上来说，拉比卡的“马克思主义批判学派”主要是从阿尔都塞“结构主义马克思主义”演变而来的马克思主义流派，他们批判历史教条主义，继承了阿尔都塞在《保卫马克思》和《读〈资本论〉》等著作中所取得的思想成就，但他们的理论更加深入和系统，与当代世界的现实联系更加密切，研究的范围更加广泛。

（四）塞夫的“科学马克思主义”

塞夫是 60—70 年代以后法国著名的研究马克思主义的哲学家、战后法国主要的心理学家和社会理论家。他一直站在法国左派方面参加有关马克思主义的辩论，反对以法国存在主义者和东欧“实践派”为中心形成的各种马克思主义思潮，信奉既非经济主义又非人道主义的“科学马克思主义”。

塞夫总想从理论上解决和协调人道主义和科学主义、主观与客观的对立，认为要想发展马克思主义理论不能只靠加罗第的“人道主义”和阿尔都塞的“理论上的反人道主义”，而必须制定崭新的唯物辩证法和马克思主义的社会科学，它们要能够吸收当前社会科学中的新成就，还要能适应社会变革的需要。

四、右翼倾向的“马克思学”与“新哲学”派

法国右翼“新马克思主义”流派主要包括吕贝尔的曲解马克思思想与著作的西方“马克思学”派和格鲁克斯曼与列维等的从极左到极右的“新哲学”派。这两个派别的共同点是从右的角度、从资产阶级的立场出发，对马克思主义进行歪曲与伪造，这是需要进行认真批判的错误的思潮。

（一）吕贝尔的西方“马克思学”派

西方“马克思学”是50年代末60年代初以后流行于西方的、由一些非共产党的所谓“自由”学者对马克思的生平和著作进行研究并作出非正统解释的学术活动之统称。这种以马克思作为专门研究和阐释对象的文化思潮，在西方一些主要资本主义国家曾有较大影响和为数不少的代表人物。但尤以法国学者吕贝尔为主要代表，他是西方“马克思学”的创始人，有很大影响。

吕贝尔的西方“马克思学”标榜“独立”、标榜“客观”，声称要恢复马克思著作的本来面目，实际上却站到了马克思主义的对立面，在西方50—60年代开始出现的研究马克思主义的热潮中，以吕贝尔为代表的西方“马克思学”在评价和解释马克思的思想及整个马克思主义方面起到了曲解、甚至伪造的作用。

由此可见，吕贝尔的所谓“马克思学”实际上是马克思主义在资产阶级著作中的反映，是企图从资产阶级立场出发，对马克思的哲学思想和社会学思想进行的解释。吕贝尔的“马克思学”是需要批判的。

（二）格鲁克斯曼与列维的“新哲学”派

70年代中、末期，法国知识界、尤其是青年知识分子中出现的一股从极左走向极右的社会思潮。

被称为“新哲学家”的这股思潮的一些代表人物，在1968年法国的“五月风暴”中都是“新左派”的成员。当时他们基本上都是学校的学生，把马克思主义作为他们的社会科学和政治经济学，尤其是把马克思主义的革命学说看作是他们行动的准则。“革命”成为他们的天职，他们庆幸自己获得了这种“新思想”，并表示坚决要用这种“新思想”来改造全世界。

但是，随着斗争的急剧变化，随着“五月风暴”最终被平息，他们顿时怀疑起自己的“新思想”来，并魔术似的一反而变成极端的反马克思主义、反社会主义派——“新哲学”派。他们开始