

談談費爾巴哈的哲學

喬長祿 著

上海人民出版社

B516.36

8

談談費爾巴哈的哲學

喬長祿 著

上海人民出版社

談談費爾巴哈的哲學

喬長祿 著

*

上海人民出版社出版

(上海紹興路54號)

上海市書刊出版業營業許可証出001號

上海新華印刷廠印刷 新華書店上海發行所發行

*

開本 787×1092 公厘 1/32 印張 1 5/16 字數 24,000

1953年12月第1版

1956年12月第1次印刷

印數 1—70,000

統一書號：2074·43

定 價：(6) 0.12 元

目 錄

一 費尔巴哈的生平·····	1
二 費尔巴哈对自然界本性的唯物主义了解及其 对哲学基本問題的唯物主义解决·····	6
三 費尔巴哈的認識論·····	19
四 費尔巴哈的宗教觀·····	27
五 費尔巴哈的倫理觀·····	35
結論·····	38

一 費爾巴哈的生平

我們現在所要接觸的，是世界思想史中一位偉大的哲學家。

不管資產階級學者是多么想避開費爾巴哈，貶低他的哲學的歷史價值，但費爾巴哈的名字，對我們却是不甚生疏的，我們曾在馬克思列寧主義經典作家們的著述中讀到過它，也在其他許多無產階級哲學家們的書籍中見到過它。

在我們的心目中，費爾巴哈是以一個杰出的唯物主義者、反唯心主義和反宗教的積極戰士、馬克思主義哲學的直接先驅而獲得我們尊重的。

我們知道，馬克思主義創始人在制定馬克思主義哲學時，是曾吸取了費爾巴哈哲學中的基本內核，拋棄了他唯心主義的宗教的倫理的雜質的。這些，究竟是指何而言呢？為了深入的了解馬克思列寧主義哲學的實質，對此，是必須加以明確的。

這本小冊子的寫作目的，就是想向初學馬克思列寧主義哲學的讀者，用較為通俗的形式，從各方面介紹一下這些問題。

費爾巴哈生活的年代，距我們雖還不算太長，而它却好像是很為遙遠了。因此，為了更好的了解費爾巴哈哲學的歷史

价值，我們就有必要來回憶一下他生活时代的歷史。

費爾巴哈的哲學產生在 19 世紀上期的德國。當時德國的情形怎樣呢？費爾巴哈哲學產生的社會基礎是什麼呢？

18 世紀末，19 世紀初，德國在歐洲還是一個被各小邦分割得七零八散的落後國家。在國內，封建勢力還很牢固的統治着。新興的資產階級，雖然也感到了這種割據的局面對他們的經商、盈利是不利的，甚至有時，也摩拳擦掌的要對這種勢力小試鋒芒；但他們的腿，卻被法國革命中所顯露出的人民力量給嚇顫了。德國資產階級已開始考慮的更多，他們已在想到真的革起命來，他們自己的命根子是否能保的問題了。

這樣，在本應進入徹底的資產階級革命的歷史時期，先天就不足的德國資產階級，加之後天的失調，也就沒能承担起這個革命的發動者與領導者的使命；倒悄悄的與德國封建貴族謀求妥協了。

就是在这种情形下，最終，应当以革命方法完成的廢除封建土地制，却由農民的長期痛苦的金錢贖買給代替了；應該用革命方法完成的德國統一，就由封建的普魯士王朝給由上而下的、極不徹底的實現了。

對於現狀，既想有些改變，又不敢採取任何革命的行動，這就是德國資產階級的苦悶與矛盾。就是做為這種矛盾的反映，19 世紀初的德國唯心主義哲學出現了。既要唯心主義的曲解現實，又要反映變革現實的要求，就是這種哲學的特色。

假如說在法國革命時期，資產階級為了堅決的完成革命，曾依據於唯物主義哲學；那麼在德國資產階級與貴族妥協過

程中，做为这种妥协的反映的，出現的則是德國唯心主义哲学。所以，对于法國資產階級唯物主义哲学來說，为康德、費希特、謝林、黑格尔所代表的唯心主义哲学，可看做是它的貴族的反动。在一个相当長的时期內，这个唯心主义哲学曾居于德國哲学思想中的統治地位。

但是，事情絕不能是那样簡單的，不管德國資產階級采取什么态度，德國人民是要革命的，是要革命的推倒封建制的。做为这种情緒的標志的，就是 19 世紀上期的德國所一再出現的革命發動嘗試。德國資產階級中虽絕大多數对此是敌視的，但也有一些左翼分子，在这种群情激勵下，变革现实的要求逐漸抬头而漸趨尖銳了。

于是，在哲学領域中也反映了这种情形，黑格尔派的哲学开始分裂了：一部分右派資產階級分子，还是頑守着黑格尔保守的哲学体系不放，死硬的向上帝唱頌歌；而其中的另一部分，資產階級的左翼，被我們称之为少年黑格尔派的一部分，却利用了黑格尔哲学中的積極因素，在宗教爭論的烟幕下，偷偷的向封建势力开火了。

但無論如何，他們終归还是軟弱的，用唯心主义反对唯心主义当然是不能徹底的。于是，在这一行列中，就又走出了一些人，他們是采取了那样堅定的态度，以致把恩师黑格尔的唯心主义一脚踢开了；他們是那样勇敢的在長期的唯心主义統治之后，又恢复了唯物主义的应有权威。这就是較為激進的資產階級民主派。

从这一行列里走出的代表人物，就是我們这里所考察的

德國偉大唯物主义哲学家、人类思想史上的不朽战士——路德維希·費尔巴哈。

費尔巴哈生于1804年，死在1872年。大學畢業后，除了教过不到兩年書，刻苦的著述生活几乎占有了他的一生。最初，在学校求学的时候，他还是一个黑格尔門徒——唯心主义者。但后来，当他發現了他恩师的哲学体系是头脚倒置的神学侍女的时候，他便毅然决然的抛开了它，而走入唯物主义的無神主义隊伍了。可看做这种轉变的先声的，就是他在厄尔蘭根大学当講師时發表的反宗教著作——“关于死与不死的思想”。这本书的出版，使費尔巴哈永远丢掉了大学的講学席位；德國的統治階級，憤怒的把他赶回家去了。

此后，費尔巴哈开始了長期的鄉間隱居生活。在这里，他从批判过去着手，一步步的开始了他的哲学著述活动。这期间，“黑格尔哲学批判”一書的出版，乃是他与唯心主义哲学决裂的标志。費尔巴哈自称，假如說在此之前，他是以思維做为他的哲学的主体的話，那么以后，他就以人做为他的哲学主体了。这就是說，此后，他成了一个人本学的唯物主义者。

以后，費尔巴哈又發表了几十种哲学著作，其中最主要的有“基督教之本質”、“哲学双造綱要”、“未來哲学原理”、“宗教本質講演錄”等。在这些著作中，費尔巴哈都是以他美丽的言詞，巧妙的批判了唯心主义哲学与宗教，闡明了他自己的唯物主义观点。其中，特别是他的“基督教之本質”一書，恩格斯曾是那样高的評價了它，認為它是在唯心主义的長期統治之后，起了解放作用的一本書。对于它的出版，恩格斯曾說，不

管有任何保留，“那时大家都很兴奋，我們都是一下子就变成了費尔巴哈派了”①。

費尔巴哈生活的时代，正是一个革命的動蕩时代，自然界中的辯証法也被較明顯的揭示出來了，但是費尔巴哈的鄉村隱居生活使他不能充分察知科學的發展情况，在他的哲学中，并未对自然界的辯証法予以反映。同时，对轟轟烈烈的1848年的革命，他也是做为一个旁觀者而滑过去了。因此，他的哲学的最大的弱点，也是那样的缺乏實踐、實踐精神。在社会學上，他还是个十足的唯心主义者。

尽管如此，对于費尔巴哈，我們也是絲毫不能低估他的哲学的歷史意义的。談到他，我們就好像看到了那样一个大胆而頑强的战士：在唯心主义的烟霧弥漫中，他勇敢的站了出來，重申了唯物主义的勝利。这也就不难想到，为什么正是費尔巴哈，才成为馬克思主义哲学的直接先驅者之一了。

下面，为了能較具体的了解費尔巴哈的唯物主义的的基本內核是什么，他的宗教的倫理的雜質又是什么，我們就要來考察費尔巴哈的基本哲学思想了。

① “馬克思恩格斯文选”兩卷集，第2卷，苏联外國文書籍出版局1955年中文版，第365頁。

二 費爾巴哈對自然界本性的唯物主義了解及其對哲學基本問題的唯物主義解決

一切哲學家所遇到的辟頭一大問題，也是成為一切哲學家做為出發點的原則的問題，乃是對世界本性的了解問題。

世界的本性是什麼？它是從哪兒來的？從古到今，哲學家們對這一問題的回答是五花八門的。

有些人說，世界、自然界是神造的或絕對觀念的產物，現實界所存在的一切都是上帝給安排下的或絕對觀念的體現。這就是對世界本性的僧侶主義的或客觀唯心主義的了解。有些人則認為世界乃是我的心的產物，我的思想的產物，世界之所以存在，是由于我感覺到它存在了；我說什麼東西存在，它就存在，我說什麼東西不存在，它就不存在。這就是對世界本性的主觀唯心主義的了解。

上面這些人的說法儘管有某些差別，但其實質是一樣的。他們的根本共同點即他們都是把世界當成是從生的、觀念的東西，而否認它從來就是自己存在着的，即都是唯心主義的看待世界本性的。

唯物主義者費爾巴哈與一切唯心主義者相反，是以十分鮮明的唯物主義觀點，回答了這一問題的。在他看來，自然界

既不是神造的，也不是人造的，而是從來就自己存在的物質的東西。

費爾巴哈認為，自然界乃是不依賴人而客觀存在的東西，是一切可使我們感到它的存在的東西。自然界按它自己的本性、必然性而存在，它是不帶意志與理智的、在我們眼前既繁復又平凡的存在着的、我們的一切感官都能感到的東西。它是我們人借以生存的基礎，具體些說，它就是光、電、磁、氣、水、土等等。他認為，這個自然界就是原始的、最初的和最後的本質，我們必須停留在自然界里边，由它本身來解釋它的存在，而不能拿一種與自然界有別的東西、精神的東西、思想的東西或上帝來說明它的存在。假如我們想用超自然的東西來說明自然，那我們必將流入毫無內容的空洞幻想與思辨的境地。

自然界、物質世界與精神二者到底何者在先，何者在後，也就是說誰是第一性的誰是第二性的呢？對這一做為劃分唯物主義與唯心主義哲學分界線的哲學基本問題，無疑的，費爾巴哈也是唯物的加以解決的。他承認物質的自然界乃是先於觀念而第一性的存在的，而觀念則是第二性的，是物質的反映、產物。

他指出，假如你說創造世界的第一性存在的是神的精神，那當然不對。因精神、精神的活動乃是一種肉體的活動，是一種腦的工作；精神活動與其他活動的不同點，只在於它是另一器官的活動，頭腦的活動。如果我們承認這個已被證明了的科學結論是正確的，如果我們承認精神是與肉體分不開的，并

且非有器官为其基礎不可，那么可見精神只能是自然的產物而没有什么神的精神。因此，自然界是由神造的这一說法該是毫無根据的了。

假如你認為，世界是由人的精神、思想創造的，那么費爾巴哈也就明确的指出，人本身还是自然界的產物咧，怎能反說自然界是由人的精神創造的呢？你不服，費爾巴哈就証明給你看：必先有自然界，然后才有我。沒有太陽、沒有土地、沒有水，我便什么都不是，我的存在是以自然界为前提的，我不是超自然、超地球的东西，我不但双脚站在地球上，我也只是站在地球的立場上來思想、來感覺的。唯有地球才是人类存在的基礎，唯有地球本質才是人类本質的基礎，地球是行星，人是这一行星上的生物，这个生物的生命歷程只在一个行星的运行軌道上才是可能和实在的。事实上，自然界早在能感知它的人出現以前就存在了。怎样？誰还能說人的精神創造了自然界呢？除非他是个不辨是非的傻子。

当然，对費爾巴哈的这种論証方法本身，唯心主义者就是不会贊同的，他們常用以反駁費爾巴哈的論据之一是：你說人是自然界的產物，那么为什么現在自然界不再產生人呢？对此，費爾巴哈也正确的指出，你們是离开具体条件來考察問題的，当时人所以能由自然界產生，是因当时存在这种客观条件，現在所以不能，是因这种条件已不复存在了。这个道理的眞确正如你不能要求樹木一年到头总是开花結果，而只能要它春天开花，秋天結果一样。

無可奈何的唯心主义者反对費爾巴哈的另一論据，就是

他們硬着頭皮問道：你根據什麼說自然界早已存在了呢？難道你親眼看見了嗎？這還不是你所設想的自然界嗎？看，唯心主義者開始在這裡打滾了。費爾巴哈回答說，是的，我並沒親眼看見，但並不能因你沒親眼看見某物，就否定某物的客觀存在呵！難道因為你沒見過柏拉圖的生與死，就能得出結論說柏拉圖在歷史上不會存在嗎？

用來反駁唯物主義哲學的唯心主義的這兩個論據，曾為一切唯心主義哲學的後代子孫所廣泛的應用着，如馬赫主義哲學在被唯物主義逼得窮極無奈的時候，也曾抓過這幾根稻草，這時，列寧就曾利用仍有現實意義的費爾巴哈的論據來反駁過他們；當然，他已是站在更高的水平上了，不過可以看出，費爾巴哈的這些思想至今還是可以被我們用來做為反對唯心主義的武器的。

其次，費爾巴哈之論證物質世界、自然界是先於意識而第一性存在的，還不僅是用觀念的東西是由物質的東西——腦的產物加以說明的，即不僅是就觀念的產生的角度來加以考察的，他更進一步從觀念的內容上來闡明了觀念對物質的這種從屬性質。

在這裡，費爾巴哈就正確的指出了我們的感覺、觀念、那怕是幻覺，都是客觀事物、自然界作用於我們的感官所引起的結果。感覺乃是客觀世界的主觀映象。譬如我們在舌尖上對鹽的咸味的感覺，這並不是鹽本身的特性，只是鹽的特性在我們感官上所引起的反映、主觀表現，它已是第二性的東西了。其他人的關於日、月、星和其他自然存在物的觀念，也並不是

這些事物本身，而只是這些事物在人的觀念中的映象、反映。至於幻想，也是如此，幻想的內容也是自然的產物，因為能引起人們發生幻想的力量，歸根到底，在其根本上和起源上，也是自然界的力量。這樣，費爾巴哈就唯物的說明了我們的感覺、觀念的內容，乃是客觀事物的主觀映象。

從以上，我們已知道了，唯物主義者認為精神、觀念乃是物質的東西腦的產物，乃是客觀存在的事物在我們頭腦中的反映，是第二性的從生的現象。那麼這個第二性的從生的現象是否可以像二元論者所表述的那樣，離開產生它的物質世界、自然界而獨立存在呢？唯物主義哲學認為，這是不可能的。自然界是不依賴我們的精神而單獨存在的，但精神、意識却不能離開自然界而單獨存在。一切二元論者所主張的可以有兩個相互并存的世界本源的观点都是不正確的。關於這一點，在費爾巴哈的哲學中也有較形象的表述。為了正確的說明物質和意識的這種關係，費爾巴哈把二者比做語法結構中的主語和賓語的關係。他指出，存在是主詞，思維是賓詞，這兩者之間，思維是為存在所規定的；但存在却不為思維所規定，它不依賴於思維而客觀的存在着，它在自己之中有着自己的基礎。這里，費爾巴哈既反對了那種把存在、自然界與思維相提并論的二元論，也反對了那種認為有不依自然界而單獨存在的思維的唯心主義观点，用這種表述方式，正確的說明了存在與思維間的關係。

總之，在費爾巴哈看來，實際上，一切都是按照自然秩序發生的，原本先於摹本，事物先於影像，對象先於思想。然而，

在超自然的奇迹的神秘领域中，則是摹本先于原本，影像先于实物的。对这种观点，费尔巴哈曾做出了正如列宁指出的虽然不甚文雅，但却十分正确的批评。他说，从意志和理知导出自然，总之，从精神里面推出自然，意思等于算账不找掌櫃，等于处女不与男子交媾但借圣灵而生出救世主，等于从水里做出酒，等于用语言呼风唤雨，……等于用语言使瞎子复明。

对于上述的唯物主义思想，费尔巴哈的表述特色是常用人本学的原则来加以说明的，即他把存在与思维的关系，当做人的灵魂与肉体的关系，每个人与他人的关系，加以说明的。他指出，人的身体是肉体与灵魂即物质与精神不可分割的统一，当然这种统一是以肉体做为它的基础的，人的精神，乃是肉体的脑的产物。人脑是思维的器官，人死了，脑不起作用，则人的精神、灵魂也就消灭了。

费尔巴哈在用人本学观点论证了他的唯物主义哲学的同时，也应用这一观点反对了唯心主义。他指出，人乃是具体的人，男人与女人，大人与小孩，假如你不愿陷入荒谬绝伦的唯我主义，那么你就绝不能否认他人是离我而客观存在的；否认我对于我自己是主体，对于别人是客体，就等于说你认为只有你自己是客观存在的，而别人则是你的感觉，那么你将达到怎样荒谬的地步呵！你周围的一切人，父、母、妻、子将都不存在而是你的感觉了！

当我们谈到费尔巴哈唯物主义的人本学的时候，也必须指出，费尔巴哈不论是怎样有力的利用了他的人本学论证了他的唯物主义与反对了唯心主义，但这种表述方式终究是不

精确的。因为在他的人本学中，人僅被当做一个生物学的生物；至于人的社会性質，人的階級差別，費尔巴哈則沒能看到，被他完全抽象掉了。而我們知道，这种脫离一定社会关系的抽象的人在社会上是不存在的，于是就發生了由此而來的費尔巴哈哲学中的一系列混乱。

其次，关于自然界的因果規律性問題，費尔巴哈也是唯物的加以說明的。在“唯物主义与經驗批判主义”一書中，列寧对他这方面也曾有过很高的評价。

僧侶主义者、唯心主义者，常用以証明他們的上帝創造世界、理念創造世界的观点的重要論据之一，就是他們关于自然界的目的一論的观点。他們說，瞧呵！这自然界的一切現象，被安排得是多么巧妙呵！竟然如此的和諧一致：有了猫，就來了供它吃的老鼠；有了魚，便有了供它浮游的水；地球竟是如此合適的被安排在这样一个好地方，万一它离太陽再近一点兒，那豈不会因高热而被消滅了嗎？这一切，看來，好像全是如此合目的的預先被安排好了的，是誰呢？除了上帝的最高的智慧还能找到誰呢？就这样，有神主义者就用目的一論、上帝的合理安排，否認了自然界的客觀因果規律性。

費尔巴哈尖刻的駁斥了他們。

費尔巴哈說，是呵！这一切看來好像是被如此合適的預先安排好了的；但事实却又如此無情的証明了你們的上帝在这里是絕無立足之地的。为什么自然界会產生畸型胎呢？因为一种結構的結果沒有被自然事先当做目的。譬如說，为什么会產生所謂軟头胎呢？因为自然界在構成腦子時沒有想到腦

壳,不知道它还缺少骨質的东西來复盖腦子。因此,畸型胎的存在,足以証明,自然現象并不是被上帝有意的預先計劃好了的合目的的產物。而自然界看來之所以是如此諧和,这只是由于在自然界之内有着它自身的內在的必然因果联系、客观規律性。

費尔巴哈認為,自然界所据有的規律乃是客观存在的,絕不是我們或一个什么絕对理念为它安上的。在我們思想中关于自然界的秩序、目的、規律的觀念,只不过是把自然界本身早已存在的东西翻譯成我們的語言以便于了解罢了,这僅僅是对它的反映。在这里,我們是絕不能把反映与被反映的对象混为一談的。有神主义者、唯心主义者之所以如此荒謬的达到了这一結論,只在于他們把自然界看成与自己一样了:既然我是有目的的活动的,那么自然界也应如此;而当他們發現了近世科学已完全揭示了自然界不能有意識的时候,于是他們就要从上帝那里尋求这一智慧的來歷了。

列寧曾指出,費尔巴哈的上述思想,承認自然界的客观規律性、客观因果性,它只是被人的表象所近似正确的反映着,这是一种徹底唯物主义的觀點。

費尔巴哈对于物質存在的形式時間与空間的觀點也是唯物主义的。

当有神主义者發現在現實的時間与空間中找不到上帝的存在地盤的时候,他們就企圖設法証明:神、上帝是存在在時間与空間以外的什么地方。他們說,神所存在的彼岸世界是不受空間約束的;宇宙运动在時間上是有起点的,由于上帝