

《中国社会科学》
经济学文集

1981

《中国社会科学》经济编辑室编



浙江人民出版社

《中国社会科学》

经济学文集

1981年

《中国社会科学》经济编辑室编

浙江人民出版社

《中国社会科学》经济学文集

1981年

《中国社会科学》经济编辑室编

浙江人民出版社出版
(杭州武林路196号)

浙江新华印刷厂印刷
(杭州环城北路天水桥堍)

浙江省新华书店发行

开本850×1168 1/32 印张15.875 字数365,000 印数: 0,001—6,500

1982年8月第1版 1982年8月第1次印刷

统一书号: 4103·36

定 价: 1.57 元

出 版 说 明

为了满足经济学研究人员、教学人员和广大经济学爱好者的需要，我们把《中国社会科学》发表的经济学的文章逐年汇编成册，单独出版发行。

本文集是《中国社会科学》1981年经济学文章的汇编。论文、调查报告和学术通讯全部收入。书评和学术活动报道等均未收入。收入的文章，除个别技术性改动外，一律按《中国社会科学》发表的原文付印。作者本人作了修改的，在文章后面另作说明。

文章按照理论经济学、现实经济学、调查报告作了分类。同类文章按《中国社会科学》发表的先后次序进行编排。

《中国社会科学》经济编辑室

1982年元月

目 录

组织·计划·效率

——略论社会主义经济制度的优越性

.....田江海 张曙光 (1)

科学社会主义, 还是农业社会主义?薛 莘 (37)

我国农业社会主义改造的必要性、

可能性及其实现燕 凌 (63)

经济结构学的方法论问题薛永应 (98)

《资本论》中范畴的逻辑顺序和历史

顺序问题沈佩林 (118)

论生产资料所有制是生产关系的基础吴宣恭 (138)

试论人类自身生产与物质资料生产相适应刘 铮 (161)

论纸币和黄金的联系刘光第 (181)

试论政治经济学中有关社会生产力的几个

问题王学文 任维忠 (208)

生产方式和政治经济学的研究对象马家驹 蔺子荣 (228)

按照列宁的原意认识帝国主义的垂死性蒋学模 (249)

关于“帝国主义垂死性”的问题(学术通讯)宦 乡 (268)

经济体制改革要求以生产价格作为

工业品订价的基础何建章 邝日安 张卓元 (272)

试论工业企业的规模结构李 悦 陈胜昌 (297)

农业现代化与农业生产效率郑林庄 (318)

试论我国人口结构与国民经济发展的

关系张泽厚 陈玉光 (341)

从宏观经济决策探索消灭财政赤字的途径戴国晨 (371)

经济结构和经济效果张曙光 (395)

——从我国经济结构和经济效果变化

的分析中看改革经济结构的途径

四川省五个国营工业企业自负盈亏

试点的调查(调查报告)冯 举 周振华 (426)

农业联系产量责任制的三种主要形式

(调查报告)吴 象 (449)

沁源城关农业互助合作运动考察

(调查报告)董 谦 张剑峰 方留碧 (472)

组织·计划·效率

——略论社会主义经济制度的优越性

田江海 张曙光

本文从组织、计划、效率方面对社会主义和资本主义进行了比较和分析，指出有组织、有计划、高效率地发展国民经济是社会主义经济制度固有的带中介性质的优越性，并且说明了更好地实现组织、计划、效率三者的结合和统一，尤其是在宏观经济活动中的结合和统一，是我们所面临的一个重大而又艰巨的任务。

和资本主义相比，社会主义经济制度究竟具有哪些优越性？如何看待这些优越性？这是需要理论结合实际从不同角度加以回答的。我们认为，社会主义经济制度具有比资本主义明显的优越性，其主要表现就是能够促进生产力以更快的速度发展和能够保证最大限度地满足广大劳动者的物质文化生活需要。这样的优越性，导源于废除了生产资料的资本家私人所有制和人剥削人的经济关系。那末，是不是在生产资料公有制和人民利益根本一致的基础上，就可以自然而然地、直接地导致生产力的更快发展和人民生活水平的更大提高呢？不能。它还需要通过有组织、有计划、高效率地发展国民经济才能达到。它们

之间的关系可以这样简略地概括：生产资料公有、消灭剥削、按劳分配→有组织、有计划、高效率地发展国民经济→生产力迅速发展、人民生活需要最大限度地得到满足。所有这些，就形成了社会主义经济制度的优越性，不过它们的地位和作用有所不同。前者具有“根源性”（也可称为“根源性优越性”），居间者具有“中介性”（也可称为“中介性优越性”），后者具有“终极性”（也可称为“终极性优越性”）。有组织、有计划、高效率既是在公有制基础上所产生出来的优越性的表现，又是促使生产力更快发展和人民生活不断改善的生发性因素，其作用的发挥直接关系到整个社会主义经济制度优越性的实现。因此，本文想着重谈谈组织、计划、效率这方面的问题。

—

社会化的大生产要求对整个社会经济活动加以严密、合理地组织。这在某种意义上也可以说是经济管理问题。经济管理有宏观经济管理和微观经济管理。整个国民经济管理属于前者，企业管理属于后者。在资本主义制度下，一个个企业的微观经济管理是有一套比较成熟的办法的，从它所体现的剥削雇佣劳动者的血汗制度这一方面来说，我们要坚决摒弃，从它所体现的合理组织社会化大生产的科学制度这一方面来说，我们可以借鉴。但就全社会的宏观经济管理而言，资本主义的私有制决定了整个经济的分散性和各个企业之间经济利益的对抗性，因此不可能形成有机的整体。基于生产资料公有制的社会主义经济制度，在客观上创造了能够高度、严密地组织整个国民经济活动的有利条件。正因为如此，在组织经济活动方面，

社会主义经济制度要远比资本主义经济制度优越。这主要表现在：它能够建立一套严整的组织系统，以便与社会化大生产的客观要求相适应；集中体现人民利益的社会主义国家在组织和领导国民经济中，能够有效地协调上下左右之间的经济关系，使各部门、各地区、各企业为共同的经济目标而配合动作；在社会主义制度下能够通过全民的统计和监督，使组织经济活动的作用，无论就广度和深度来讲，都超过资本主义制度。

也许人们会根据国内外的一些现实经济生活状况，提出很多问题。

问题之一是：资本主义国家微观经济组织相当科学和严密，而且也出现了各种经济联合组织和行业联合组织，在这方面社会主义经济制度的优越性体现在什么地方？

应当承认，资本主义国家微观经济组织是相当科学和严密的。如果说第一代资本家还不能完全摆脱封建家长制方式来组织管理企业的话，那末，从十九世纪四十年代以后就开始实行“经理制”，本世纪二十年代又产生了“集中政策，分散管理”的“事业部制”。随着现代科学技术与生产的进一步结合，只是精通某一门专业技术的“硬专家”已胜任不了繁重复杂的经营管理任务，于是大批以经营管理为专长的职业“软专家”参与领导；六十年代以来又发展到由“软专家”为主组成的集体领导，原来由董事长和总经理一两个人负责决策的传统方式被淘汰了，代之以董事会制、长短经营计划制以及“矩阵式”结构等更加科学合理的经营管理制度。在资本主义国家，一个企业和一个公司内部，具有严密有效的组织形式，马克思主义经典作家一向是肯定的。然而，有两点需要强调指出：一是无产阶级领导管理企业的历史比资产阶级短得多，它随着自己实践经验的积累和虚心学习一切对自己有用的东西，管理企

业的水平肯定会很快提高；二是在社会主义企业中，作为生产资料主人的广大劳动者有着直接的、广泛的参与管理的权力。我国在六十年代初就总结推广了干部参加劳动、工人参加管理的经验，最近几年又强调职工代表大会在决定企业重大问题方面的重要作用。这是资本主义企业无法与之相比的。这就是说，即使从组织微观经济活动来讲，社会主义经济制度的优越性也是明显的。至于从组织宏观经济活动来讲，社会主义经济制度的优越性就更加清楚了。

诚然，在工业比较发达的资本主义国家，自从进入垄断阶段以来，随着技术的进步和生产社会化的发展，出现了各种形式的经济联合组织和行业联合组织，诸如各种工业公司、跨国公司、技术协会、企业组合等，一些大公司通过各种方式把大批中小企业组织在自己的周围，一些行业组织实际上起着行业管理的作用。可以说，整个社会生产的专业化、联合化、集中化程度是比较高的。我国目前由于技术落后，经济不够发达，社会生产的组织程度还赶不上工业先进的资本主义国家。这从根本上说来是生产力因素而不是社会制度因素促成的，因此不能说明社会主义在组织社会生产方面不如资本主义。恰恰相反，如果我们能够达到发达资本主义国家今天的技术经济发展水平，我国社会经济的组织程度将会更高。

我们认为，对比两种根本对立的经济制度在组织经济活动方面的优劣时，不应单从组织程度来考察，还应就组织性质进行分析。从后一角度看，我们就会发现，不管资本主义经济组织程度有多高，都没有改变资本主义私人占有的性质。不可否认，战后资本主义世界出现了一些值得注意的新现象，其中包括垄断资本的多样化、国际化和社会化。通过资本的集中和合并，形成了很多巨型的、综合性的垄断公司。这些公司不仅包

含各种各样的部门和产品的生产，而且拥有数十万、数百万个股东，因而从个别资本家的“私人资本”和“私人企业”变成“社会资本”和“社会企业”^①这种情况是不是标志着资本主义私人占有制的性质已经改变了呢？我们的答复是否定的。虽然资本主义私有制的形式有了一些变化，垄断公司的名义上的所有者除了大中小各种资本家之外，还包括了小私有者、知识分子、职员和工人，但公司的实际所有者和管理者则是资产阶级中最富有、最有知识、最能干的一部分人，企业的真正主宰仍旧是大资本家及其代理人，因此这并没有改变资本家私人占有的性质。那末，将来资本家有没有可能通过提高社会生产组织程度，把全部生产资料变为社会公有财产，放弃私有制呢？我们认为这种设想是同资产阶级的本性毫不相容的，至今也没有一个资本主义国家出现这种状况。如果出现这种状况，那就意味着资本主义制度的瓦解。正因为资本主义同私有制是分不开的，所以在资本主义制度下，生产组织程度的提高，不能消除生产的社会性同生产资料占有的私人性之间这一基本矛盾，从而也就不能消除个别企业和个别公司的生产有组织性同整个社会的生产无政府状态之间的根本对立。换言之，私有制是资本主义从全社会出发组织生产的不可逾越的障碍。因此，在组织社会生产方面，资本主义同社会主义有着如下区别：

第一，专业化、联合化经济组织形成的基础不同。在资本主义经济中，生产的专业化、联合化、集中化是在激烈的斗争中，各个资本家为争夺市场、获取和保持平均甚至超额利润而盲目形成和发展的，总的讲，它既不可能有全社会范围的组织规划，也不可能取得社会的有组织的指导和推动。虽然有的资

① 见《马克思恩格斯全集》第25卷第493页。

本主义国家一个垄断托拉斯也可能控制某些部门、某些行业的大部分企业，从而它的组织活动具有相当的社会规模，但并不能体现全社会的意志和利益，也摆脱不了这一过程的盲目发展的性质。相反，在社会主义制度下，发展专业化和联合化，一方面是由于社会化大生产发展的需要，另一方面则是出于提高宏观经济效果和实现社会主义经济目标的要求，既要贯彻平等互利原则，又能保证全社会的共同利益，因而专业化和联合化的过程可以有组织有领导的进行，社会可以制定全国经济组织、地区经济组织和行业经济组织的发展规划，及时指导和有力推动这些组织的适当调整、巩固和发展。我国目前正在进行的各种经济联合就是这样。尽管还有这样那样的缺点毛病，但这是社会自觉的、合理的组织国民经济的过程，它将比资本主义国家进行得更好。

第二，专业化、联合化经济组织体现的经济关系不同。资本主义社会中的经济联合对于各个利益冲突的资本家来说，是他们彼此暂时妥协的产物，而对于同资本家利益根本对立的工人阶级来说，则是资本家共同对付工人的工具。因而，这种联合并不能真正形成一种“社会的集体的力量”，只不过是一个“虚幻的集体”。“由于这种集体是一个阶级反对另一个阶级的联合，因此对于被支配的阶级说来，它不仅是完全虚幻的集体，而且是新的桎梏。”^①在社会主义经济中，虽然社会经济的各个环节、各个个人之间仍然存在着经济利益上的差别，但是并没有根本的利害冲突，因而在组织联合的过程中可以把自上而下的指导推动和自下而上的自愿联合很好结合起来。我国目前在中央倡导下，一些中心城市很快见诸行动，能够比较容

① 《马克思恩格斯全集》第3卷第84页。

易地突破部门和地区限制实行经济联合，就是生动的例证。更重要的是这种联合可以使各个个别的力量形成为社会集体的力量，为调节和安排整个社会经济活动奠定一个广泛而坚实的基础。从而把整个社会主义经济变成一个既有全体劳动者集体的统一意志，又能充分发挥各个经济单位独立自主精神的经济机体。如果说，在资本主义制度下，各种经济联合体只是一种“虚幻的集体”的话，那末，社会主义的经济联合组织，就是一种“真实的集体”。“在真实的集体的条件下，各个个人在自己的联合中并通过这种联合获得自由。”^①

第三，专业化、联合化经济组织赖以维系的纽带不同。在资本主义经济中，由于私有制的分割和利益的对立，全社会范围内不可能形成统一的意志和共同的经济目标，因而，在资本主义经济组织中不可能形成自觉的纪律，各个资本家企业的联合是以各自利益不受侵犯为最高准绳的，而严格的纪律是靠失业和破产的威胁维持的。在社会主义制度下，由于利益的根本一致和共同的经济目标，完全可以形成统一的意志，建立起自觉的纪律，相互之间可以形成同志式的合作关系。这是在社会主义经济中进行有组织的生产建设的重要条件。虽然在这里也必须对违反经济法规和劳动纪律的现象采取必要的强制措施，但它是建立在更广泛的群众监督和自觉遵守的基础上的，和资本主义下的强制有着本质的不同。总括地讲，社会主义制度下社会范围的经济组织有千百万劳动人民作后盾，有以公共利益为经线以群众自觉维护和遵守各项纪律为纬线组成的牢固纽带维系着，是经得起风浪的；而资本主义制度下社会范围的经济组织只不过靠少数资产者为支柱，用资本家私利作经线，用破

① 《马克思恩格斯全集》第3卷第84页。

产威胁和饥饿纪律作纬线形成的纤细组带维系着，是受不了沉重打击的，“一遇到不景气的时候大部分就陷于瓦解”^①。这也是有组织的社会主义经济较之无政府的资本主义经济优越的一个重要方面。

问题之二是：资本主义国家越来越加强了政府干预，这是否意味着资本主义国家也能象社会主义国家那样来组织整个社会的经济活动？作为社会主义国家，我国在经济体制的改革中提出要用经济组织代替行政组织，使企业从行政机构的附属物和算盘珠，变成一个相对独立的经济细胞，这是不是意味着否定了社会主义国家在组织和领导国民经济中的作用？

在本世纪三十年代以前，资本主义国家的政府在社会经济生活中所起的作用很有限，主要是充当仲裁人。1929年爆发规模空前的世界经济危机带来严重灾难，为摆脱资本主义面临的厄运出现了凯恩斯主义，这就使资本主义国家干预经济既有了客观实际要求，又有了理论依据，于是国家干预就日益增强起来。这说明社会化大生产的发展要求全社会有一个调节中心。由于国家干预经济曾经对资本主义的固有的生产无政府状态有某种程度的缓解，但并没有使整个资本主义的宏观经济发展建立起一套有效的组织调节系统和良好的运行秩序，并没有解决资本主义经济发展中必然出现的种种问题。近年来西方国家普遍出现“滞胀”（Stagflation），通货膨胀率达到10%、20%甚至30%。美国1980年的工矿业生产指数连续六个月共下降8.5%，失业率高达7.5%。有的资产阶级经济学家认为“滞胀”的基本原因是政府机构过于庞大而且干预过多。政府开支大就要增税，增税引起纳税人反抗，迫使政府滥发钞票，造成通货

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第435页。

膨胀。与此同时，政府干预妨碍经济增长，导致停滞，要维持政府开支就要征更多的税，从而形成一种恶性循环。这样一来，凯恩斯主义也陷入了危机。于是，有些经济学家提出要减少政府对经济的干预。这些事实从一个侧面告诉我们，不管资本主义国家是不是干预经济以及干预的程度如何，资本主义国家既不可能代表全社会的利益成为整个国民经济的组织者和领导者，也不可能解决资本主义社会的基本矛盾。正如马克思主义经典作家所指出的那样，资本主义国家是“为了维护资本主义生产方式的共同的外部条件……而建立的组织”，“是资本主义的机器，资本家的国家，理想的总资本家。”^①资本主义国家干预经济，其实质就是资产阶级控制国家机器来更好地为资本的利益服务。这和社会主义国家组织与领导国民经济在性质上是完全不同的。

在社会主义制度下，在剥削阶级作为一个阶级已不存在的情况下，国家的任务越来越多地集中在组织和领导经济方面。作为全体人民利益的集中代表，人民民主专政的国家能够有效地指导和采取措施保障国民经济沿着满足人民需要的目标发展。这是资本主义制度所无法比拟的。有人认为社会主义国家组织和领导国民经济难免产生官僚主义，这是缺乏足够根据的。我们所以能够胜利完成第一个五年计划，迅速实现六十年代初期艰巨的国民经济调整任务，都是同国家的组织和领导分不开的。目前我们要完成复杂、细致而又需要协调统一的国民经济调整和体制改革的任务，也离不开国家的组织和领导。最近国务院领导和有些部门及省市的领导，深入生产、运输第一线，调查了解情况，分析问题产生原因，提出切实可行措施，

① 《马克思恩格斯全集》第3卷第436页。

组织有关单位落实，使一些老大难问题获得解决。这些事实证明，认为社会主义国家组织和领导国民经济必然出现官僚主义是站不住脚的。诚然，现实生活中确实有官僚主义，甚至官僚主义也可能与具体的管理体制有关，诸如权力过分集中、责任制度不健全、干部制度不适当、机构臃肿等，都会助长官僚主义，但这些具体制度上的缺陷和弊端并不是社会主义基本制度固有的，而且是在坚持社会主义基本制度的前提下得到克服的。目前我国所进行的体制改革也包括要解决这方面的问题。

确认国家在组织和领导国民经济中的作用，必然要肯定行政干预。正确的行政干预是以客观经济规律为依据的，它是国家组织和管理国民经济和调节经济生活的方式之一，在整个社会主义历史阶段是取消不了的。它和主观主义的“长官意志”毫无共同之处。

肯定国家在组织和领导国民经济中的作用和行政干预的必要，还必须对组织形式、领导方法、干预程度进行认真探索，否则，仍会削弱以至抹杀社会主义在这方面的优越性。长期以来，我国实行了一套高度集权的经济管理体制，国家直接管理企业，把企业变成为国家行政组织的分支机构和附属物。过多的行政干预侵犯了企业的独立地位和自主权利，破坏了企业作为一个经济组织的正常的新陈代谢过程，影响了经济效果。但是，这种现象并不是社会主义制度本身一定要产生的，也不是社会主义国家组织和领导国民经济的正确方式。它可以通过管理体制的改革逐步加以解决。

问题之三是：资本主义国家也搞统计，而且也相当全面、及时，那末，社会主义国家的统计和监督所发挥的组织经济的作用是不是比资本主义更大呢？

不可否认，工业先进的资本主义国家，凭借电子计算机等现代化工具，在搜集、传递和运用经济信息方面是走在前列的。但它并不能象社会主义制度下那样，对社会产品的生产和分配实行全民的统计与监督。

实行广泛、认真的统计和监督，是组织社会主义经济活动的重要内容和重要手段。列宁说：“统计和监督是把共产主义社会第一阶段‘安排好’并使它能正确地进行工作所必需的主要条件。”^①“实行计算和监督，这就是每个工兵农代表苏维埃，每个消费合作社，每个工会或供给委员会，每个工厂委员会或一般工人监督机关的主要经济任务”。^②不可能设想，在以公有制为基础的社会主义社会里，组织整个国民经济的各项活动，离开统计和监督会顺利进行。要把握宏观经济全局及其发展趋势，要观察社会再生产过程中不断出现的新情况和新矛盾，要组织社会生产同社会需要的平衡，要检查国家计划完成的程度和各部门、各地区、各企业的工作情况，要衡量各项经济技术指标的好坏，要评价社会生产的经济效果的优劣，等等，都需要发挥统计和监督的作用。同时，实行广泛的统计和监督，也是动员和组织广大群众管理国家、管理社会主义经济的重要途径。只有借助于它，广大群众才能及时了解国家建设和经济发展的实际状况，才能行使自己当家作主的权利，才能创造出生气勃勃的社会主义。这是广大群众能够充分发挥自己组织才能的一个重要的领域。资本主义国家的统计是起不到这样的作用的。不仅如此，社会主义还为建立和开展全面、经常、广泛的统计和监督创造比资本主义更加优越的条件。社会主义消除了私人资本家的经营秘密和资产阶级的偏见，因而能及时

① 《列宁全集》第25卷第460页。

② 《列宁全集》第3卷第395页。