



俄国空想社会主义 简史

〔苏联〕B.A. 马里宁 著



商务印书馆



V091.0/21

俄国空想社会主义简史

〔苏联〕B. A. 马里宁 著

丁履桂 郭镛森 译

2402 119

商务印书馆

1990年·北京

В.А.Малинин

ИСТОРИЯ ТРУССКОГО УТОПИЧЕСКОГО СОЦИАЛИЗМА

МОСКВА «ВЫСШАЯ ШКОЛА» 1977

根据莫斯科“高等学校出版社”1977年版译出

ÈGUÓ KÒNGXIǎNG SHÈHUÌZHǚYÌ JIǎNSHǐ

俄国空想社会主义简史

〔苏联〕В.А.马里宁 著

丁履桂 郭镛森 译

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街36号)

新华书店总店北京发行所发行

三河县艺苑印刷厂印刷

ISBN 7-100-00767-4/D·52

1990年8月第1版

开本850×1168 1/32

1990年8月北京第1次印刷

字数178千

印数1,500册

印张71/2

定价：2.75元

出版说明

空想社会主义作为批判封建制度和资本主义社会的痼疾，以及想入非非地设计未来理想社会的一种思潮，最初产生于16世纪资本主义萌芽时代的英国。嗣后三百多年来，经过法国、意大利等国几代具有献身精神的思想家的探索，逐渐形成了一套相当完备的理论体系，在科学社会主义诞生之前，曾经启发过许多国家的劳动人民的阶级觉悟，促使他们去追求自己美好的明天。

空想社会主义学说并不是某一个国家、某一个民族或某一个思想家集团的特殊产物，世界上凡是存在私有制、存在人剥削人的现象的国家，都有着产生这种思想学说的土壤和根源。只不过是过去一些研究马克思主义以前社会主义思想史的专家大都把主要注意力集中在欧洲几个国家上，很少顾及欧洲以外的国家的这种思潮及其代表人物罢了。

为了弥补这一方面的缺陷，本书作者搜集了大量实际材料和档案资料，专门对俄国空想社会主义的历史作了全面的总结，精辟地分析了它的形成过程、特点及其同西欧空想社会主义之间的联系，概括地介绍了俄国一些著名的空想社会主义者的思想观点，以及某些鲜为人知的革命组织的历史。这本书对于我国读者了解和研究马克思主义诞生以前的俄国社会思想发展的面貌，提供了十分丰富的、有益的材料。

商务印书馆编辑部

1990年8月

目 录

作者前言	(1)
第一章 形成	(3)
一、社会平等的幻想	(3)
1. 民间有关“真理”和“自由”的传统	(3)
2. 启蒙思想	(10)
3. 18世纪的社会乌托邦	(23)
二、贵族的首创作用	(35)
4. А·Н·拉季谢夫。革命的启蒙思想的发端	(35)
5. 十二月党主义的社会纲领	(41)
6. П·Я·查达耶夫的社会乌托邦	(59)
三、贵族阶级的怀旧	(73)
7. В·Ф·奥多耶夫斯基的乌托邦模式	(73)
8. 斯拉夫派	(76)
第二章 探索	(100)
四、平民知识分子出身的早期社会主义者	(100)
9. 小组中的新信仰者和小组外的批评家	(101)
10. В·Г·别林斯基的社会主义——“思想的思想”、 “存在的存在”	(108)
五、彼得拉舍夫斯基派	(125)
11. 社会主义在俄国土壤上的可能性	(125)
12. 探索社会主义的科学根据。В·А·米柳京和 В·Н·迈科夫	(139)
第三章 发展	(160)

六、А·И·赫尔岑和Н·И·奥加辽夫的“俄国社会主义”	(160)
13. 哲学和社会主义	(161)
14. 社会主义的“民族化”	(178)
七、革命民主主义的社会主义。车尔尼雪夫斯基和他的战 友们	(189)
15. 哲学的人类学和历史的经济因素	(190)
16. 对政治经济学中资产阶级悟性的批判	(197)
17. 劳动人民的政治经济学	(206)
18. 非资本主义发展道路的可能性	(217)
19. Н·А·杜勃罗留波夫	(223)
20. 社会主义政论家Л·Н·皮萨列夫	(228)
结束语	(235)

作者前言

社会主义思想史近年来成为一项十分紧迫而流行的研究工作的课题。曾经出版了大量有关史学家、社会思想史家、哲学家和哲学史家的探讨社会主义思想史的各类问题的专著。学术界和广大读者中对这一课题引起了兴趣。

这一切都是社会主义社会及其文化的发展的自然结果，而先进的思想遗产则是这两者的合理因素。同时，我们暂时不预备完整地、系统地来阐述社会主义通史，包括对俄国社会主义史的学术上的各种解释。

本书试图重现俄国空想社会主义史的一幅完整的画卷。

研究的课题总是同意识形态方面，以及同法国或英国的马克思主义前的社会主义的历史联系在一起。这就要先叙述一下主要阶段、特点和思想，例如俄国批判的空想社会主义的理论探索、一些具有社会主义思想倾向的活动家的实际业绩，其中也包括概略地叙述一些革命组织的历史。

所有的人，也包括作者本人在内，都对这一尝试的难度有所认识，因为它们不但涉及到掌握历史经验的史料丰富的程度，而且也涉及到社会主义学说史的理论和方法论的问题。

社会主义思想史的研究方法不能不依靠唯物主义辩证法。这就意味着要研究作为社会关系和社会矛盾的运动的间接反映的思想史。这些矛盾集中地反映在阶级斗争的不同形式上。当然，仅仅知道这一种决定性的情况是不够的，还要求通过著作的结构、令人一目了然的注释和评价性的议论来深刻地、具体地表现它们。

我预先不谈任何一本著作中的正文比一切说明能够更好地证实构思的客观体现，而是指出关于社会主义思想史在世界的和本民族的文化史上的地位的问题，关于整个社会思想和社会主义思想的相互关系的问题，关于哲学的、唯物主义和社会主义的觉悟问题，以及关于人道主义、社会主义、意识形态和空想学说的发展的规律性和倾向性的问题，都不仅是理论上和厂史上的一些紧迫问题，而且也是一些显然可以争论的问题。任何一种学科必然具有的这一种可以争论的客观因素，有时可以减轻研究社会主义思想史的任务，有时又使得这些任务复杂化。它要求对一系列问题必须表明态度。在这方面不可避免地要提出一些有关俄国社会空想主义和社会主义空想主义史上的决定性问题：它的发展的规律和特点同世界空想社会主义思想的发展的规律和特点的关系。这是一个在不同的时代和不同的方面由一些具有探索精神的思想史研究家（西方和东方、俄国和西方等）曾经提出来并加以解决了的问题。在理论和方法论方面，马克思主义的研究家们依靠辩证唯物主义的方法来阐明历史上一般的、特殊的、统一的事物相互有联系的概念。在具体的经验论方面，这一点意味着（适用于我们的题目）在实际上承认 18 世纪至 20 世纪的空想社会主义的理论，如同较早期的关于社会平等的学说一样，不是某一个国家、某一个民族或者是某一个思想家集团的财产。至于谈到历史经验方面，它在社会主义史上，正如在哲学史上一样，也是真正没有局限的。在思想方面，可以大胆充分而全面地阐述社会主义思想的真正历史，可以大胆充分利用史料，特别是利用档案库中的未知的史料。在具体研究方面，这样利用史料是有它的物质上的局限性的，即使是作者认识到这种思想的要求也是如此。

主要追求的目标是，让一个人成为神学家，
让另一个人成为画家，让第三个人成为细木工；
让他们中的每一个人都成为连想也不敢想的
人。

德尼·丰维津

第一章 形成

一、 社会平等的幻想

1. 民间有关“真理”和“自由”的传统

俄国社会主义思想的历史前提，存在于从封建制度向资本主义制度过渡时期的阶级斗争的社会和经济条件之中。这个时期的进步思想体系的最初形式，是人民的解放思想、自由思想、农民对社会平等的要求，以及贵族-资产阶级的启蒙运动^①。这些思潮的代表人物鼓吹社会平等以及对所有的人都一视同仁的思想。但是社会平等的要求的性质是各不相同的。在一种情况下，这种要求具有尖锐的对抗性和十分具体的。就其社会要求看是农民性，但

① 照我们看来，“贵族-资产阶级的启蒙运动”的概念，同早已弄清的西欧和俄国启蒙思想家的思想中的资产阶级民主性质并不矛盾。在西欧，或许更大程度上在俄国，启蒙思想的代表人物不但有中间等级出身的人，而且还有相信自己是受苦受难的人类的全权大使的贵族分子。

就其形式看，则部分是宗教职业性的。在另一种情况下，虽然它也反对封建制度，但语调比较温和，带有资产阶级民主的意味，有时则带有抽象的人道主义的性质。这两种思潮的思想家们都力求依据以前的社会思想的传统。

异端邪说和自由思想 人们的社会平等的思想，乃是社会意识的最古老的永存的思想之一。从人民群众开始感觉到受了社会不平等的压抑之时起，也就是从产生阶级和人剥削人的现象之时起，社会平等就成了他们的热切的梦想。这种新的依附形式同还可以切身感觉到的对自然界的依附一起产生，而且前者仿佛以自己令人可恼的不可避免性压倒了后者。从平等的梦想到人人平等的要求，中间没有经历很长的时间。西欧和俄国的历史编年史提到的具有民主思想的下层群众的风潮，常常是在社会平等的口号下掀起的，虽然这些口号从形式上看，往往带有基督教的、伦理的性质。这是理所当然的。特别是在中世纪时代，人民群众还不知道有别的认识自己利益的形式。

在俄国社会思想中，人人在神面前一律平等，以及社会正义必胜的观念，从远古以来就为人所知。这些观念是17—18世纪的农民革命很久以前的各种不同的异教运动和学说所特有的^①。各种“离经叛道”的（秘密的、伪造的）书籍（例如，在中世纪广为人知的《古希腊学者佐希玛访问婆罗门》一书，我们从这本书中知道了印度的社会、宗教的思想），以及其他的编年史和手抄本，经常提到幸福的、正义的天国^②。诚然，关于博爱和社会地位平等的思想，有

① 参看约翰·兹拉托乌斯特的训诫，他揭露富人，并鼓吹诸如“消费共产主义”的思想。在他的训诫中，可以看到早期基督教公社关于有福共享和财产公有的宗法的民主主义观念。

② 例如，李哈切夫·施米特和波克罗夫斯基认为，《乐天者的言论及其格言集》这本小册子，是15世纪末的一份“有很高水平的社会乌托邦”的权威性文件。这本小册子宣传人人平等和博爱的思想。

时也曾经被用在同社会正义的要求毫不相干的目的上。例如，伊凡雷帝这个杰出而又残忍的政治家，就曾经拿平等的思想来反对大贵族，以及支持大贵族的具有神秘反动情绪的僧侣。例如，他要求贵族进修道院（这样可以对他们免于追究），并且放弃贵族的特权。伊万雷帝在他的一份诏书（给基里洛—白格泽尔斯基修道院）中，略带一点克制的讽刺口吻写道：“现在人们常说：这个高贵，那个更高贵，——但就是不谈博爱。要知道，当人们平等的时候，就有了博爱，而当不平等的时候，还有什么博爱可言呢？”^①平等和博爱的思想具有了意料不到的意义——这就是人人都在他，这个唯我独尊的君主、众人的“长兄”和发号司令者面前一律平等。而贵族仍然坚持认为保持等级的平等对那些属于高层的人是有好处的。

下层群众的思想家们对社会平等却有另外一种认识。15世纪的著名思想家费奥多西·科索伊认为：“所有的人，不论是鞑靼人、德国人或其他民族，在上帝面前是一样的。”在他的言论中也可以看到“圣子”的精神自由依赖于他们的社会自由这种认识。

在书面格言和人民口头格言的搜集家叶夫罗辛（15世纪末）的一些集子中，可以看到社会平等的思想。这种思想同空想主义的关于一个幸福的、组织正确和管理明智的国家的观念有近似之处。在这种国家中，“没有皇帝，没有买卖，没有争吵，没有杀戮，没有妒忌，没有骄傲，也没有诉讼”^②。对于象答复恶魔撒旦提出的问题的布加科夫斯基·别略兹的叶夫罗辛来说，比较困难的是说出这个国家已有什么东西，以及举出这个国家还缺少什么东西。不过这个下层群众的思想家的社会立场已经表现得相当清楚。

① 《伊凡雷帝传》，苏联科学院出版社1951年版，第351页。

② 《论叶夫罗辛、尼基京以及其他中世纪捍卫社会正义的人》，参看卢里耶：《15世纪末—16世纪初俄国政论作品中的思想斗争》，1960年版，第70—71页等。

在许多文件中，社会平等的思想被用在要求人间天国的范围内（例如，在东正教分裂派思想家的《使徒行传》中就是这样）。人间天国的思想，是异教乌托邦中的一种十分进步的思想。在这种思想中反映出农民不屈不挠地渴望为了世上群众，同时也为了他们自身的利益而变革社会经济关系的愿望。17—18 世纪的神秘文献同传统的教会对天国的教条主义的解释很少有共同之处。然而，这是阶级斗争中的一种常见现象。已有的思想材料的范围内的同一种观念，被用在极不相同的社会目的上。例如，在正统的基督教中，“天国”的思想就是世界末日的思想。把人的普遍福利和幸福的实现或者推迟到“基督第二次降世”时，或者从地球上转移到了彼岸世界。教会开出的要建立人的普遍福利和幸福的天国的社会支票，具有遥遥无期的性质。正如马克思和恩格斯所指出的那样，教会在整个中世纪期间是“当时封建制度里的万流归宗”^①。这种当时制度里的精神上的万流归宗是所有教会的政策的特色。反对封建农奴关系以及反对把这种关系加以神圣化的官方教会的那些人，在“天国”的观念中加入了新的内容。他们坚信，“天国”是社会正义的天国，它也可能在此岸地球上存在。教会的另一种思想，即天国存在于我们心中和通过道德修养的完善能够到达天国的思想，是同人民群众格格不入的，主要是因为这种思想忽视了人民群众的基本的物质利益。

总之，人间天国的观念对具有民主思想的下层群众的代表人物的观点的形成，产生了强烈的影响。这种观念是他们向封建剥削制度争取自己权利的最可靠的武器^②。原来，一些在风格和语

① 《马克思恩格斯全集》中文版第 7 卷，第 400 页。

② 参看茨基：《中世纪的共产主义运动》，载《选集》第 8 卷，莫斯科—列宁格勒 1923 年版。试比较：克利巴诺夫：《俄国农民运动中的社会乌托邦》，莫斯科 1966 年版。

言上过了时的作品在几十年后,甚至在一百年后还能够深刻影响,而且业已深刻影响到人民的觉悟。在17—18世纪中,这一观念鲜明地表现在俄国农奴思想家的各种各样告村社社员书和文学著作中。民主主义的要求在这里也蒙上了一种特殊的宗教色彩。例如,阿穆瓦、尼基塔·普斯托斯维亚特和分裂派的其他活动家激烈反对尼空的宗教改革,不仅是出于教条性的理由,而且也是出于认为“信奉基督教”的人民的权利遭到侵犯的信念。尼空派把各教区的神甫从“世俗”政权下分离出来,被视为是对古老权利的一种新的破坏。分裂派仍然坚持自己的社会平等,虽然他们也依据东正教的教条,但违犯了神秘论的教规。

分裂派的这些要求,很可能给夏波夫和后来的普列汉诺夫提供了一种根据,认为分裂运动是具有朴素民主情绪的群众反对社会压迫的一种历史性的具体形式。不应该无视分裂运动的“启蒙”的功能。《改革家尼空》手抄本的作者(19世纪中叶)写道:“一个参加分裂运动的俄国庄稼汉,掌握了自己独特的文化知识,兴致勃勃地学习文法,以便读书识字,他的视野也扩大了”^①。对此可以补充一点的是,分裂派的独特的文化知识,极大地限制了这位俄国庄稼汉日后智力的进一步发展。

农民关于“好沙皇”制定的对一切人一视同仁的法律和关于正义的观念,是中世纪和近代的爱好自由和思想自由的传统的一部分。可以说明问题的是,人民中出现的许许多多冒名称王者,能够把城乡平民煽动起来。他们中间最精明者取得了规模更大的结果。他们冒称自己是沙皇或皇室的一员,说是仿佛要施惠于人民,却遭到了不公平的对待,被人认为已不在人世,但是却奇迹般地得救了(如“季米特里”、“彼得二世”、“彼得三世”、“伊凡·安东诺维

^① 历史博物馆档案,手稿部,第450卷宗,第233页。

奇”等等)①。

农民运动中对自由和正义的要求 社会正义和社会平等的思想,成了17—18世纪俄国几次最大农民运动的思想情绪的最重要因素。下层哥萨克农民口头上提出的社会平等的要求,成为И.И.保洛特尼科夫、С.Т.拉辛、Е.И.普加乔夫和他们的战友的“起义檄文”和“诏令”中的吸引人的力量。废除不公正的社会制度的思想,最鲜明不过地反映在一些书简和诏令中。

例如,“起义农民的代表人物”② 斯捷潘·拉辛和他的战友们的社会纲领,就是“杀死所有的公爵、大贵族、名人和俄国的整个贵族阶级,废除一切官位等级和政权,做到人人在一切方面都一律平等”③。

否定因素和实证因素相结合,是解放的农民的宗法思想体系的一大特色。这不仅是一种破坏的思想体系,一种民主的虚无主义的思想体系,而且也是一种确认群众的尊严和劳动人民个性的自我价值的思想体系。可以说,社会平等和农民“自由”的思想,在17—18世纪中形成了农民的觉悟和关于公正的社会制度的观念的传统。用马克思的话说,这个时期的“人类平等概念已经成为国民的牢固的成见”④。这种“成见”在普加乔夫所领导的农民运动的思想体系中占有统治地位。普加乔夫运动的所有文件中,都贯穿着在保存农民的好皇帝的情况下消灭贵族阶级这一种思想。普加乔夫在他的诏令和文告中庄严许诺要消灭贵族阶级,使人民“摆脱凶

① 一些研究资料,如奇斯托夫:《俄国人民社会乌托邦的传说》,1967年版;关于更早时期,可参看伊格纳托夫:《17世纪初顿河畔罗斯托夫的史诗作品中的俄国人民的世界观》,1972年;它们证实了18世纪—19世纪人民觉悟的这一方面。

② 《列宁全集》中文版第29卷,第296页。

③ 《莫斯科人》杂志,1841年第7期,第38卷,第326页。

④ 马克思:《资本论》,载《马克思恩格斯全集》中文版第23卷,第75页。

恶的暴政，并在全俄国实现自由”^①。他也揭露压迫人民的其他社会阶层。（“贪婪”的商人阶层、“莫斯科”的官僚阶层）

普加乔夫在1774年7月31日的文告中宣布：“从前屈从于地主的所有农民，是本皇室的忠实奴仆，我们将赐予他们用古老方式划十字、作祷告、留长发和留胡须的自由，赏赐他们以哥萨克官兵的永久自由，不须在他们中招募新兵，他们不须交纳人头税和其他用现金支付的捐税。他们将拥有土地、森林、草场、鱼场和盐湖，不须要赎买，也不必支付代役租。”^②使现代研究家感到惊讶的是，在这一文件和农民运动的其他文件中，纯粹经济要求的清醒的现实主义同农民心理学的特殊性，以及千百年来的农民关于“自由”的传统观念的知识紧密结合在一起。^③

农民（“普加乔夫的”）运动，就其本身性质而言，是自发的、国际主义的运动。不但应该在俄国人民中，而且也应该在俄国其他的民族中建立起社会的平等。他们重视上述的那些权利。例如，普加乔夫在告巴什基尔人的宣言中声称，他们希望得到“土地、水源、森林、鱼场”等等，以及得到“信仰你们法律”的“农民沙皇”的思维的现实主义所特有的东西^④。

在农民的“自由”、“平等”的要求中不仅含有空想的成份，而且也含有保守的成份。例如，返回父辈和祖父辈的社会关系的要求便是如此。诚然，这种要求本身就是所谓对农奴制关系，对专制政权和地主的压迫日益加深的一种宗法式的反动，同当时情况相比，过去那种保存着村社幻想和尤里节^⑤的状况便显得比较公正。

① 《普加乔夫起义文集》第1卷，莫斯科1926年，第42页。

② Я. К. 格罗特：《普加乔夫叛乱史料》，圣彼得堡1875年，第53页。

③ 在叶卡德琳委员会根据上谕写的许多训诫农民书中，例如，在普加乔夫起义前制定的重新分配份地的条令中也可以看到这些要求。

④ 历史博物馆档案，手稿部第449卷宗，第77页。

⑤ 俄国在15—16世纪的一个节日，每逢尤里节（11月26日）时，农奴可以从一个农奴主手里转到另一个农奴主手里。——译注

当然，没有理由把农民的口号，以及关于“庄稼汉”和“哥萨克”对真理的幻想，同18和19世纪的批判的空想社会主义的思想等量齐观。尽管两者中都含有社会平等的要求，但是在革命农民思想体系中还没有关于未来的社会经济制度的纲领（哪怕是用空想形式表现出来也好），其中也显然看不出有公有制的要求。然而，深藏在宗教、保守外壳下的农民的宗法思想体系，有着实际的社会内容，这就是社会平等的要求。后来，通过批判的空想主义形式表现出来的社会主义思想，所以能在俄国不是以罕见的形式，而是以早已熟悉的形式出现的原因之一，也许就在这里。另一方面，它们在更早以前就构成了俄国18世纪启蒙运动的社会背景。但是，社会主义思想是启蒙运动的精神产物，而不是农民自由思想的精神产物。因此，哪怕是简略地分析一下启蒙运动的原则性思想也有必要。

2. 启蒙思想

18世纪启蒙的资产阶级民主思想体系，形成了自己的关于社会进步的观念。它的实质如下：各民族都经历了从低级的社会组织形式向高级的社会组织形式前进的运动。这种运动是一种合乎规律的进程。在历史的前景中，人类依靠教育、科学、工业和文化的发展，可望进入普遍幸福的状态。由于促进理性的成就的立法者的明智，朝这种状况方向的运动可能加速。在任何的情况下，受过教育的人的义务就是彻底地、合适地解释按照理性建立起来的社会的原则。

列宁在俄国和西欧的启蒙运动中看到了许多相似之处：“不论在西欧或俄国，他们完全真诚地相信共同的繁荣昌盛，而且真诚地期望共同的繁荣昌盛，他们确实没有看出（部分地还不能看出）从农奴制度所产生出来的制度中的各种矛盾”。^①革命的资产阶级的

^① 《列宁全集》中文版第2卷，第445页。

思想家所设想的将来社会，是非阶级的、为全体成员合理的利益而存在的社会。

自然权利的观念 社会正义的思想，在16—18世纪的启蒙思想体系中具有了两种观念的形式，每一种形式都对社会自觉——自然权利和社会契约——的发展产生重大的影响。

自然权利的观念就其精神来说，是反权威和反封建的。它肯定人生来是平等的。所有的人由于他们的天赋一样而一律平等，而且都具有不可剥夺的获得自由和幸福的权利。拥护自然权利的人在解释这些不可剥夺的价值的相互关系方面可能存在种种的分歧，而且是重大的分歧，但是他们所有的人都肯定人生下来的固有权利都是一律的。

社会契约的观念是自然权利的观念的合乎逻辑的继续（用恩格斯的话说是“法律的世界观”）。它声称人们自愿地同意让出自己一部分自然权利给予当局，为的是借助法律来更可靠地保障社会的福利。国家保证为了全社会的利益而遵守法律，它是所有的人的意志的表达者。社会成员拥有那种使他们觉得满意的执行权：人民是为了自己的福利而存在的，而政府是为了人民的福利而存在的。由此得出了人民有权直至采用革命暴力的手段来推翻不受欢迎的政府的结论^①。

俄罗斯启蒙思想家也信奉这些思想^②。但奇怪的是，作为社

① 我们发现18—19世纪的俄国启蒙思想家对西欧和美国的宪法感到兴趣。对这些文件的思想理论内容的研究，是社会自觉的重要因素。19世纪初，十二月党人公开不满俄国竟缺少连加入俄罗斯帝国的波兰和芬兰都有的那些残缺不全的宪法保障。同时参看《波兰王国的宪法原理》（历史博物馆档案馆手稿部）。

② 参看И. Я. 希帕诺夫：《俄国启蒙运动的哲学》，莫斯科大学出版社1971年版，第243—269页。但是作者没有分析18世纪俄国启蒙运动的社会乌托邦未必正确，因为这是启蒙思想体系的重要因素。