

22.79
553
1:1

中國長城建置考

上 編

張 維 華 著

中 華 書 局

一九七九年·北京

23131

小 序

考之古史，當前人聚族而居之時，已知於其所處之地，劃界分疆而守之矣。其後有強者起，角逐抗衡之勢日著，戰爭攻略之事亦繁，設險立塞，以守域土，更屬常事。春秋間，列國諸侯，競相爭伐，或因河爲隄防，或沿山置障守，其所謀以自衛之術，愈工且密。至於戰國，車戰之制漸息，徒騎之用漸廣，戰爭範圍，益爲擴大，於是有長城之興築矣。原夫長城之設，既可以爲界，亦可以爲防，對於當時各國疆域分合之形勢，甚有關係。二十餘年前，曾注意此問題之研究，先後撰有《齊長城》、《楚方城》、《魏長城》、《趙長城》、《漢邊塞考略》等文，刊之各雜誌。今復整理其事，刪其穢蕪，正其地名之不合於今者，並增寫《秦昭王時之長城》、《燕長城》及《秦統一後之長城》三文，共釐訂爲八篇，合之成爲上編。其自東漢而後之歷史，將更集爲一編，稱曰下編，稍俟時日，當續成之。此雖名爲《中國長城建置考》，實卽古地理研究之一也。自念學疏識陋，所論多有不合，且事屬考古工作之列，非經實地勘查，亦難以遽斷。茲僅言其大概，間或出以臆測。錯誤之處，定不能免，幸博學明識之士，有以教之。

一九六三年五月作者寫於濟南

目 錄

齊長城·····	1
楚方城·····	30
魏長城·····	46
趙長城·····	90
附中山長城·····	110
秦昭王時之長城·····	113
燕長城·····	119
秦統一後之長城·····	129
漢邊塞·····	137
後記(《漢長城圖》後)	

附圖目錄

1. 齊長城圖(附 28 頁後)
2. 楚方城圖(附 44 頁後)
3. 魏河西長城圖(附 66 頁後)
4. 魏河南之長城圖(附 88 頁後)
5. 趙肅侯趙南界長城圖(附 96 頁後)
6. 趙肅侯時趙西北界長城圖(附 100 頁後)
7. 趙武靈王時長城圖(附 108 頁後)
8. 秦長城圖(附 118 頁後)
9. 燕南界長城圖(附 122 頁後)
10. 燕北界長城圖(附 128 頁後)
11. 秦統一後長城圖(附 136 頁後)
12. 漢長城圖(附 158 頁後)

齊 長 城

齊有長城，古史言之甚晰，《國策·秦策》一張儀說秦王曰：“昔者齊南破荆，中破宋，西服秦，北破燕，中使韓魏之君，地廣而兵強，戰勝攻取，詔令天下，濟清河濁足以爲限（按“濟清河濁”四字，黃丕烈《國策札記》云：“吳氏補曰：‘韓作齊之清濟濁河，與下文協’，丕烈案，《燕策》云‘吾聞齊有清濟濁河’，亦見《史記·蘇秦傳》，皆可證也”），長城鉅坊足以爲塞（按“坊”字，姚氏校本稱“錢劉坊作防”，黃丕烈《國策札記》稱“坊，鮑本作防”）。《燕策》一蘇代說燕王曰：“王曰：‘吾聞齊有清濟濁河，可以爲固，有長城鉅防，足以爲塞，誠有之乎？’對曰：‘天時不與，雖有清濟濁河，何足以爲固？雖有長城鉅防，何足以爲塞（按此語亦見《史記·蘇秦傳》）？’”是齊之長城，時人視爲重險，列國諸侯引爲畏憚者也。又《史記·楚世家》載射者對頃襄王之語云：“……若王之於弋誠好而不厭，則出寶弓，鑄新繳，射鴈鳥於東海，還蓋長城以爲防。朝射東莒，夕發涓丘，夜加卽墨，顧據午道，則長城之東收，而太山之北舉矣。”《正義》引《太山郡記》云：“太山西北有長城，緣河徑太山千餘里，至瑯琊臺入海。”又引《括地志》云：“長城西北起濟州平陰縣，緣河歷太山北岡上，經濟州、淄州，卽西南兗州博城縣北，東至密州瑯琊臺入海。”又《後漢書·郡國志》濟北國盧縣下云：“有長城，東至海。”按《後志》之盧縣，卽《括地志》之平陰，名稱雖先後有異，而所指則同爲齊城之所經起，其地適當太山之西北，故《郡記》言“太山西北有長城”也。如是則齊之長城，西起泰山之西，東達於海，長千餘里，其在當時亦得

謂之鉅工也。茲試論之於後。

一 齊城經行道里

齊城西端首起之地，《後志》謂起自濟北國盧縣，《括地志》言起自濟州平陰縣，《太山郡記》謂起自太山西北。《史記·蘇秦列傳·集解》引徐廣語，謂：“濟北盧縣有防門，又有長城，東至海。”《正義》云：“長城西頭在濟州平陰縣界。”又《楚世家·索隱》引《地理志》語：“長城在濟南也。”此均言其大體，未能實指其地。《水經》濟水注(卷八)引京相璠語云：

平陰城南有長城，東至海，西至濟，河道所由名防門，去平陰三里。

細按京相氏所言，蓋以防門之地，爲濟河之所由經，長城之所由起，二者交會之所也。防門之地，見《春秋》襄公十八年《傳》，云：

冬十月，會於魯濟，尋溴梁之言，同伐齊。齊侯禦諸平陰，塹防門而守之廣里（按“廣里”二字，杜氏不作地名解，云：“平陰城在濟北盧縣東北，其城南有防，防有門，於門外作塹，橫行廣一里，故《經》書圍。”以是前人讀《傳》，於“塹防門而守之廣里”一語，亦析爲二句。按廣里實爲地名，後人辨證甚詳，容於下文略述，故不從杜說）。夙沙衛曰：“不能戰，莫如守險。”弗聽。諸侯之士門焉，齊人多死。

從《傳》說，則知防門距平陰故城甚近，京相氏稱在平陰城南三里其說甚是。平陰故城，漢屬盧縣，《後漢書·郡國志》濟北國盧縣下云“有平陰城”，卽春秋時齊之平陰。此城舊址，據《元和郡縣志》(卷十一)《太平寰宇記》(卷十三)鄆州平陰縣條所載，謂在平陰縣治“東北三十五里”（按平陰縣，隋置，屬濟州，唐屬鄆州，宋屬東平府東平郡，元屬兗州，清

屬泰安府，縣治自大業初即治今所，說詳光緒《平陰縣志》沿革門），清雍正《山東通志》（卷九），則謂在肥城縣西北六十里，不屬平陰。考平陰東鄙之地，元時割入皇姑魯國太長公主駙馬濟甯王之食邑，其地屬肥城境（嘉慶《平陰縣志》卷二《疆域志》稱：“周魯襄公十八年，晉侯伐齊，齊侯禦諸平陰，塹防門而守之廣里，登巫山以望晉師，遂由石門道夜遁。按巫山即今孝里鋪之孝堂山，尚有碑記可考。其東山內有赴濟南古路，兩山對峙，曰石門。孝里鋪南有村曰東長，其西南三里有村曰廣里，曰防頭，今皆隸肥城。古平陰城，故老相傳，謂今東長村即其地，遺跡猶存，或不泯也。”又《泰安府志》藝文六王載《元抹漢遺愛碑記》亦載濟甯王食邑事，可參考），是平陰轄域，元後減小，平陰故城適居所割之地內，故《通志》言在肥城西北六十餘里也。近世學人，推原齊城之所首起，仍從西起平陰之舊說，不知此僅可言之於元以前，未可言之於元以後也。防門西去濟河未遠，《水經》濟水注（卷八）云：“濟水又北逕平陰城西。”其所引京相璠語，亦謂齊侯塹防門，“其水引濟，故瀆尚存”。由此以推，可知當春秋之際，濟水必經防門之西。以地勢言，當是濟水經防門之西而北注，長城起防門之地而東行，誠屬齊人西南邊防之要衝。張儀蘇代謂齊有清濟濁河長城鉅防以爲險塞者，於此證之，其言益可信也。防門北有廣里，即《春秋》“塹防門而守之廣里”者是也。《杜注》於“廣里”不作地名，其說實非。《水經》濟水注引京相璠語云：“今防門北有光里，齊人言‘廣’音與‘光’同，即《春秋》所謂‘守之廣里’者也。”按《後漢書·郡國志》濟北國盧縣下云“有光里”，光里當即廣里，因音同而改也。今肥城西北境有廣里，爲巨鎮，其地適當漢盧縣境，元前平陰之東北境，南去古防門地，北去古平陰，即今東長村地，均不甚遠，則廣里爲古地可知。杜氏不作地解，非也。前人著述，或謂齊城西起廣里（光緒《肥城縣志》卷二頁一謂：“城因山爲之，起於縣之廣里”），蓋廣里距古防門之地甚近，且今於肥城爲

重鎮，故言西起於此；然嚴格言之，則當西起防門，不自廣里始也。

又《元和郡縣志》鄆州平陰縣條（卷十一）謂：“故長城首起縣北二十九里。”《通典》（卷一百八十）《太平寰宇記》（卷十三）平陰縣條，均謂“故長城首起縣北”。按《郡縣志》《寰宇記》均謂平陰故城在平陰縣治東北三十五里，而防門廣里，據《杜注》及京相氏之言，均在平陰故城之南，相去甚近，如以齊城西起防門或廣里爲無誤，則所謂“首起縣北”或“首起縣北二十九里”者，其說又如何耶？考古代防門、廣里、平陰故城及濟河流經之故地，雖互爲比鄰，然其間相距之道里方位，今則未能詳考。大體言之，防門與濟水之間，必有相當距離。前引京相璠語，稱“其水引濟，故瀆尙存”，夫既於防門之外，鑿瀆引水爲塹，則防門必不坐臨於濟水之近岸可知。齊城西接濟水，則防門濟水之間，又必仍有一段城垣。此段城垣之西首，以方位言，既在防門之西，則自平陰縣治處論之，似當在其北境。以道里言，縣治之去長城西首自較去平陰故城爲近，所言“二十九里”者，亦大體可信。《郡縣志》及《寰宇記》所言齊城首起於平陰縣治之北者，或即指其與濟水相接處言也。

從上所言，齊城西起之地，略可推斷。就大勢言之，平陰故城之南爲廣里，廣里之南爲防門，防門之西則爲濟水。齊城起於濟水之岸，東經防門，紆曲沿河而東北行，《太山郡記》所稱“緣河徑太山”，《括地志》所稱“緣河歷太山北岡上”，即指自防門沿濟而東北行也。至於世稱齊城起於防門或廣里者，大體言之，亦可謂無誤矣。

齊城既首起於古平陰之北境，即今肥城縣西北六十餘里古防門以西之地，由此東北行，入長清縣之西南境，其地約當古盧縣之

東部邊地。《通典》州郡門(卷一百八十)盧縣下云：“有長城，東至海。”又云：“今濟陽郡盧縣界有防門山，又有長城，東至海。”又《太平寰宇記》(卷十三)盧縣下云：“長城經是邑。”蓋今長清西南境與肥城交會之地，於唐屬盧縣，故言盧縣有長城也。城自長清西南境東行，經五道嶺，其地適當肥城長清兩縣交界之地。光緒《肥城縣志》(卷一)云：

五道嶺在城北十二里，南北徑八里，南隸肥城，北隸長清，
以長城爲界。

又引李廷桂咏五道嶺詩云：

連峯五道開，綿亘繞重關，曲徑隨流水，長城鎖亂山。

是五道嶺有長城之遺址甚明。又《太平寰宇記》(卷十九)齊州長清縣條云：

濟水北去縣八十里，其山頂上有長城，北屬長清縣，南接
魯郡。

按魯郡指今肥城地言，其所言之長城，殆即五道嶺之長城歟？

齊城又自五道嶺東行，入長清縣之東南境，道光《長清縣志》(卷二)云：

長清邑東南九里有長城，且有孟姜女廟。其城西自廣
里，東至於海；然在長清境內，業已傾頽，僅存遺址。

又引《舊志》說云：

長城：縣治東南九十里。說者云縣治迤南七十里五道嶺，
嶺入東爲長城舖，土人因長城而建姜烈女祠。

按長城舖現爲津浦路之一站，其地在萬德車站之南，沙河流其北，
有孟姜女廟，即古齊城所經地也。

齊城自長清之東南境，東北行入泰安縣界，繞泰山西北麓之長

城嶺東行。道光《泰安縣志》（卷三）云：

長城嶺俗呼大橫嶺，縣西北六十里，即泰山岡阜，古長城所經。

又《泰山道里記》誌泰山西北麓名勝，稱：

西北爲猛虎溝，……爲青天嶺，北至長城嶺。……按長城嶺俗呼大嶺，古長城所經。

按大嶺即《縣志》之大橫嶺，通指長城嶺言，因齊城所經，故以長城名也。

齊城自泰山西北麓東行，歷泰山之陰，歷城縣之南界。道光《長清縣志》（卷二）云：

至泰山之陰歷城境內，則崇高連亘，言言仡仡，依然堅城。

至梯子山歷城與萊蕪接界處，爲長城嶺。

雍正《山東通志》（卷九）亦謂：

（泰安縣境長城）在縣北泰山之陰，與歷城接界。

又前引《括地志》，亦云：

（長城）歷太山北岡上。

是齊城沿泰山之陰，傍歷城縣之南界東行，其所經之地，則均謂之長城嶺也。

齊城自歷城東南界之梯子山，沿萊蕪章邱兩縣之交界，迤邐而東。康熙《萊蕪縣志》（卷二）引舊《通志》語云：

西瞻岱嶽，北枕長城。

又云：

長春嶺在縣北九十里，……一名長城嶺，嶺上有古長城遺址。

雍正《山東通志》（卷九）亦謂：

(萊蕪境內長城)在縣北九十里，與章邱接界。

又道光《章邱縣志》(卷三)云：

長城嶺在縣治南百餘里，南連泰安萊蕪界，東至劈林尖山接淄川界，西至天羅頂連歷城界，林木鬱茂，四時如春。……俗云長林嶺，上有古長城遺跡，相傳齊所築以禦楚，萊蕪土人又謂長春嶺，舊有孟姜廟。

按長春嶺爲長城嶺之譌，顧氏《方輿紀要》(卷三十一)萊蕪縣萊蕪谷條下云：“又長城嶺在縣北九十里，地勢高爽，林木鬱茂，蓋戰國時長城經其上，今譌爲長春嶺。”是言“春”字乃爲“城”字之譌也。

齊城自章邱東南界之劈林尖山東南行，沿萊蕪博山兩縣交界處，入博山縣之西南境。復自博山縣之西南境東北行，經縣治南，復東南行。乾隆《博山縣志》(卷一)云：

長城嶺，自峨嶺之脊，東踰秋谷，接荆山，迤邐岳陽山以東，踰淄水，接臨朐沂水界之東泰山。

此言自縣治東南行之路也。又云：

自脊西行，跨鳳凰山，連原山、王大嶺，出青石關之西，接萊蕪境，山皆長城嶺也。

此言自縣治西南行之路也。又孫廷銓《顏山雜記》(卷三)《長城考》云：

古長城在嶺嶺之巔，西絕孝水，跨鳳皇嶺(原注：俗稱小頂)團山迤南，入泰安萊蕪界，東踰秋谷東阜而東；皆長城舊蹟也。

此則言長城通過博山全境之路也。按博山境內之齊長城，《水經注》亦言及之，濟水注(卷八)云：“隴水南出長城中，北流至般陽縣故城西南，與般水會。”般陽故址，在今淄川縣治，隴水卽今孝婦河(《方輿

紀要》[卷三十一]鄒平縣孝婦河條云：“在縣東，源出青州府益都縣之顏神鎮，流入淄川界，又北逕長山縣西。……亦謂之龍水，又謂之龍水。《輿地志》：‘戰國時齊人顏文妻事姑孝，常遠汲以供姑嗜，一旦甘泉湧於室內，常以續龍蓋之，龍發而泉湧，因名龍水。’”按龍水或稱龍水，即《水經注》之龍水，則所謂“南出長城中”者，即指今博山境內齊長城之故址言，可無疑義。鳳凰山在博山縣治西南，相距甚邇，或言三里，或言五里。《乾隆《博山縣志》云：“鳳凰山，縣西南三里，……山上有長城遺址。”雍正《山東通志》云：“[長城]在縣[西南]五里鳳凰山上，度岳陽山而東。”）峨嶺在鳳凰山東，縣治之南，適居縣之中部。而今山上城之遺址，尚可尋見，益知前人所言爲不誣也。

又《方輿紀要》(卷三十一)淄川縣下云：“縣南有古長城，戰國時齊所置云。”《通典》(卷一百八十)淄州淄川縣下亦云：有“古齊長城”。蓋博山縣地，於清時析益都、淄川、萊蕪等縣之地而置，今博山縣境長城所經，適居古淄川縣境之南部，故言淄川有長城也。(一九一五年《山東通志》卷十二《疆域志》第三青州府博山縣下載：“本淄川縣之顏神鎮地，元初嘗置行淄川縣於此，至元二年，縣廢，以鎮隸益都，明嘉靖十七年，設通判駐此。本朝雍正十二年，始以益都之孝婦懷德二鄉三十四社及淄川之大峪等二十一莊、萊蕪之樂壇等七莊，置縣，屬青州”）。

齊城自博山縣之東南境，入沂水臨朐兩縣交界地，曲折東行。
光緒《臨朐縣志》(卷四)云：

長城在大岬山上，今猶宛宛山際，沿溝壑伏，沿崖阜起，西接博山之岳陽山鳳凰嶺，東隨大弁山入安邱界。

又(卷三)云：

大岬山在縣治東南百五里，即《齊乘》穆陵關也。……山嶺長脊一線，宛宛不絕。登沂山南眺，東西橫帶，如防如垣。……嶺上有長城，故關側一名長城嶺。

此言臨朐之南界有長城甚顯。又《水經》汶水注(卷二十六)云：

汶水出朱虛縣泰山。山上有長城，西接岱山，東連琅邪巨海，千有餘里，蓋田氏之所造也。

按朱虛縣故址，在今臨朐縣治東六十里；其縣境之泰山，即今之沂山(王校《水經注》引趙一清語云：“沂山在青州府臨朐縣南百二十五里，《周禮·職方》青州，其山鎮曰沂山，一名東泰山，……”)，鄭氏稱之爲東小泰山(見巨洋水注)。今臨朐縣南境界沂水縣處，有沂山，又有大嶧山，一脈相聯，則《鄭注》所言長城，殆即《縣志》所言大嶧山之長城歟？又道光《沂水縣志》(卷二)云：

長城在邑北一百里太平社，東西橫亘數百里。

又於大嶧山條(卷一)云：

縣北偏東百五里，上有穆陵關，關之南北爲沂、朐分界處。

齊宣王築長城於此，西起齊州，東抵海，猶有遺址。

此言齊城經沂水縣之北界又甚顯。又《太平寰宇記》(卷二十二)沂州沂水縣下云：

古長城在縣北九十五里，東南起自密州莒縣界，西北二百五十五里，臨淄州淄川縣界。

此所言長城所經之地，其里計雖與《縣志》所載微有差異，然所指則同爲大嶧山之長城，可無疑義。至所言西臨淄川縣界者，則仍因今博山縣地，於古屬淄川，此已詳上文。

齊城自博山之東南境，沿沂、朐兩縣交會地，迤邐東行，踰穆陵關，東行入安邱西南界之太平山。萬曆《安邱縣志》(卷三)云：

八十里(縣治西南)曰太平山，上有長城嶺。

又(卷四)云：

古長城，一名長城嶺，在太平山上。

此言安邱之太平山有長城。

齊城又自安邱之太平山東行，入莒縣之東北部。嘉慶《莒州志》(卷五)云：

長城在州東北一百二十里，俗名長城嶺。……城之入莒者，自穆陵東歷太平山，四十里接高柘之嶺。轉而南，絕浯水，過臥牛城。又南傍高華嶺入諸城界（按城入日照後入諸城，此言自莒入諸城，誤）。

按高柘山之名見於《齊乘》(卷一)，云：“高柘山，沂水東北百里，……又名巨平山，俗曰臺頭山。”是高柘山又名巨平山，或曰臺頭山也。又《水經》濰水注(卷三十六)云：“濰水又北，浯水注之，水出浯（王校本稱趙本作嶧）山，世謂之巨平山也。《地理志》曰：‘靈門縣有高柘（案古柘字）山、壺山，浯水所出，東北入濰。’今是山西接浯山。”則又巨平爲浯山，不與高柘爲一山。《方輿紀要》(卷三十五)莒州高柘山條引《舊志》語，亦以高柘巨平爲二山，云：“高柘山西四十里爲壺山，一名巨平山，浯水出此，亦曰浯山，一名臺頭山。”是巨平不獨與高柘爲二山，且與壺山、浯山、臺頭爲一山之異稱也。萬曆《安邱縣志》(卷三)亦以巨平爲浯山，云：“六十里(縣治西南)曰嶧山(即浯山)，一名巨平山。”據此諸說，高柘爲一山，巨平、臺頭、浯、壺又似別爲一山。然《鄭注》於引《漢志》高柘、壺二山下，接云“今是山西接浯山”，又似浯、壺爲二山矣。按太平山之東安、莒交界處，一嶺綿延，長數十里，而沿嶺諸峰，錯亂百出，其名稱易混，而遠人言之，尤不易辨。大抵此種問題，非親至其地考驗，恐不易言其究竟。以勢推之，當是高柘居其東部，去浯水所出之地較遠，浯山居其西部，爲浯水之源所自出。至於諸家之說，何去何從，孰是孰僞，則未盡悉。從上諸說，是安、莒兩縣之長城，西自太平山起，東行逾浯山而至高柘，復自高柘南轉，

斜跨莒縣之東北部，南絕浯水，逾臥牛城，傍高華嶺而入日照境也。

齊城自莒入日照之北境，橫貫而東，光緒《日照縣志》（卷一）云：

長城，……在今縣境者二十里，洪陵河西入莒州，昆山以東入諸城。

按洪陵河，亦作洪凝河，發源日照北境之山，北流約三十餘里，即東入諸城縣界。昆山在縣治西北百二十里許，齊城橫貫其地。

齊城又自日照昆山東入諸城南境，斜貫而東。乾隆《諸城縣志》（卷八）云：

長城俗名長城嶺。……城因山爲之，起平陰之防門，緣太山北岡而東，蜿蜒千里，至日照滕家莊後入縣境。又東南二里，則分流山也。歷馬耳山、壽芝山、苗山、拔地盤、黑溜頂，爲南北大路；大路西計六十餘里。由此而東，更歷摘星樓山、馬山、雷石山、臺家溝，至亭子瀾後，計七十餘里，入膠州界。共百三十七里。

按上述諸山，於今均可考見，齊城接聯其地，橫貫縣之南境。

齊城又自諸城之雷石山入膠州之西南境，橫貫而東。道光《膠州志》（卷三）云：

長城在治南八十里齊城等山（按齊城山，據《州志》卷十云：“山在州南七十五里，俗亦名黃山，西南東北，屹然兩峯，古齊城聯之”）。城因山爲之，培高塹下，各有門闕邸閣，今不可見。春生草長，鬱鬱分垂，如馬鬣然。西起平陰之防門，逕泰山北麓，而東至諸城亭子亦後入州境。十五里至六汪莊南，鐵鏹山陰。東歷楊家山、白貌山、齊城山，至黃山頂十餘里。又東歷小珠山陰、鶉鴿山，至徐山之北于家河莊，東入海三十里。城之歷州境者百五十餘里。

按上述齊城所經諸山，於膠州縣圖多可按覈。《州志》首載《總圖》及《六鄉建置開方圖》，於長城經行之跡尤爲明晰，凡注意此問題者當一閱之。

齊城經行之地，略如右述。茲又有一問題，即齊城東至海之地，前人之說未一，究以何說爲可從乎？考前人之說有三，其一曰從瑯琊臺入海，前引《太山郡記》《括地志》及《水經》汶水注均從此說。然論其實際，齊城實不至此，後人解說，謂指其著者而言。《泰山道里記》云：

按長城嶺俗呼大嶺，古長城所經，《戰國策》所謂“齊有長城巨防”者也。《史記·六國年表》齊威王十一年：“趙取我長城。”《楚世家》：“還蓋長城以爲防。”《正義》曰：“《太山郡記》云：‘太山西北有長城，緣河，徑太山千餘里，至瑯琊臺入海。’”《齊記》云：“齊宣王乘山嶺之上築長城，東至海，西至濟州千餘里，以備楚。”今《太山郡記》《齊記》皆不可見，而《竹書紀年》謂：“周顯王十八年，齊築防以爲長城”，其時蓋齊威王之二十八年。而顧祖禹《讀史方輿紀要》引《管子》云：“長城之陽魯也，長城之陰齊也”，則春秋時已有長城矣。城因山爲之，起平陰之防門，緣太山北岡，而東徑萊蕪、博山、臨朐、沂水、莒州、日照、諸城，蜿蜒幾二千里，至膠州海中大朱山止焉。《太山郡記》及《水經注》《括地志》皆謂至瑯琊臺入海，或指地之著者而言，其實相距尙六十里也。

光緒《肥城縣志》亦從其說，云：

城因山爲之，起於縣之廣里，東十餘里入長清界，又東入縣境，又東北二十餘里入泰安縣界，緣泰山北嶺，蜿蜒而東，至膠州大珠山訖焉。諸書所謂至瑯琊臺入海，或指地之著者而

言，其實相距尙六十里也。

按此所言齊城非自瑯琊臺入海之說甚是，而所謂指其地之著者而言，亦近於理，當可從。

其第二說爲至大朱山入海。此說除《郡記》言之之外，《通典》（卷一百八十）密州諸城縣條亦言及之，云：

古齊長城，東南自上大珠山起，盡州南界二百五十里。

又《太平寰宇記》（卷二十四）密州諸城縣條亦言及之，云：

古齊長城，在今縣南四十里，東南自海迤邐上大珠山起，盡州南界二百五十里，今古迹依約尙存。

又《齊乘》（卷三）《長城考》引《青州府志》云：

臨朐大岷山穆陵關旁爲長城嶺。自穆陵東至莒州安丘縣界，歷太平山四十里，接高厓之巔，遠望如長虹，轉而南絕涪水，過臥牛城，又南傍高華嶺漸入諸城縣界，至膠州大朱山入海，在瑯琊臺北，南距臺尙六十里；謂由瑯琊臺入海者非也。按大珠山或作大朱山，南去瑯琊臺六十餘里，北去小朱山三十餘里。《通典》言“自上大珠山起”，似“上大珠山”爲一名；查膠州無上大珠山之名，以《寰宇記》之文校之，當是“上”字前有脫文，非“上大珠山”爲一名也。又《齊乘》（卷一）斥《通典》之說，謂齊城不自大珠山起，云：

大朱山，膠州西南百二十里岸海名山也。《通典》，高密諸城縣有古齊長城，自大朱山起，蓋古齊長城起自齊西防門，東逾泰山穆陵，至大朱山海濱而絕，非起自大朱山也。

按《通典》言自大朱山起，係就諸城一縣論之，其“起”字卽“止”字之意，非不知齊城西自防門起也。以上所云爲自大朱山至海之說。

其第三說則爲自小朱山至海。道光《膠州志》（卷三十八）云：