

• 纪念马克思逝世一百周年 •

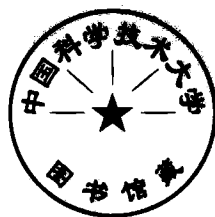
科学社会主义 在中国的运用和发展

中共中央党校出版社

Do-0/9

科学社会主义在中国 的运用和发展

——纪念马克思逝世一百周年



中共中央党校出版社

科学社会主义在中国的运用和发展

——纪念马克思逝世一百周年

中共中央党校出版社出版

张家口地区印刷厂印刷

850×1168毫米 32开 9.75 印张254千字

1983年3月第1版 1983年3月第1次印刷

印数50,000册

书号3230·110 定价 0.95元

(内部发行)

目 录

马克思主义的社会革命论与我国历史

新时期的革命……………沈宝祥 (1)

中国先于发达国家进入社会主义社会对科学

社会主义的发展……………黄宇勇 (21)

我国革命和建设的道路及其特点

——兼述科学社会主义在我国的运用和

发展……………顾岐山 (39)

中国特色的社会主义道路是马克思主义

在中国的具体运用和发展……………段伟华 张绪从 (63)

社会主义实践的指路明灯

——重读《哥达纲领批判》有感……………张怀宇 (84)

科学社会主义在中国的一个伟大创举

——论我国农业联产承包责任制……………罗绍德 (106)

马克思论共产主义思想教育……………王葆珍 (122)

学习马克思恩格斯的文明观……………王基安 (138)

✓△ 坚持马克思主义对知识分子的科学分析……………陈仁庚 (151)

○ 马克思主义的传播和中国的知识分子……………李彦士 (168)

马克思关于无产阶级政权建设的思想和

我国的体制改革

——重读《法兰西内战》……………杨尔烈 汪锡奎 刘 钰 (185)

人民民主专政的理论是对无产阶级专政学说的

运用和发展……………佟长青 (198)

阶级斗争学说在我国社会主义社会的实践……………周 琳 (210)

- 马克思主义统一战线思想的历史发展…………… 李尧唐 (222)
- 马克思的战略策略思想和我国的统一
 - 战线…………… 李维歆 冯永宁 (238)
 - 马克思主义民族平等团结思想在中国的胜利… 哈睦吉夫 (249)
 - 马克思主义民族理论指引我们西藏胜利前进
 - …………… 中共西藏自治区委党校教育处 (262)
 - 关于社会主义在中国传播和实践的历史分期问题
 - …………… 陈汉楚 (281)

马克思主义的社会革命论与 我国历史新时期的革命

沈宝祥

马克思首先是一个革命家。马克思（和恩格斯）的全部理论创造和实践活动的灵魂和归宿，就是革命。“革命是历史的火车头”。^①作为全世界无产阶级的革命导师，马克思、恩格斯高度评价社会革命在人类历史发展中的巨大推进作用。他们不但揭示了资本主义必然灭亡、社会主义和共产主义必然胜利的一般规律，而且把革命作为历史发展进程中具有特殊意义的一种社会现象，加以科学的研究和论述，形成为马克思主义的社会革命论。

马克思主义的社会革命论是历史唯物主义的重要组成部分之一，它包含了丰富的内容，本文只是对其中若干问题谈一些学习的体会，并对我国历史新时期的革命，作一些初步探讨。

一切真正的革命都是社会革命

历史上发生过各种不同性质和内容的革命。长期以来，人们对革命作过各种不同的解释，但只有马克思主义，才对革命这个社会现象给予科学的说明和解释，给革命这个概念以科学的含义。

马克思主义第一次指出，“任何一个真正革命都是社会革

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第474页。

命，因为它使新阶级占居统治地位并且让它有可能按照自己的面貌来改造社会。”^① 社会革命是最基本的革命概念。那么，什么是社会革命呢？它的根源和实质是什么呢？马克思说：“社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中活动的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用语）发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就到来了。随着经济基础的变更，全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革。”^② 这是对社会革命所作的概括而深刻的阐述。它说明：

（一）社会革命不是社会的某一方面、某一领域的变革，它是全面性的社会现象，既要改变经济基础，又要改造上层建筑。

（二）社会革命首先要改变的是已经成为生产力发展的桎梏的陈旧的生产关系，也就是要改变决定社会性质的基本经济制度，因此，是社会性质的根本变化，是由一种社会形态向更高的社会形态的过渡。

（三）社会革命有其深刻的经济根源，是生产力与生产关系的矛盾运动发展的必然结果，因此，社会革命不是人为地制造出来的，也不是任何人能阻挡的。正如恩格斯所说，“任何地方发生革命震动，总是有一种社会要求为其背景，而腐朽的制度阻碍这种要求得到满足。这种要求也许还未被人强烈地普遍地感觉到，因此还不能立即得到胜利；但是，如果企图用暴力来压制这种要求，那只能使它愈来愈强烈，直到最后把它的枷锁打碎。”^③

（四）在阶级社会中，生产关系就是阶级关系。生产力与生产关系的矛盾就是阶级矛盾。社会革命必然表现为阶级斗争。阶级斗争贯穿于阶级社会的始终，“它的个别发展阶段也就是革

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第620页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，第82—83页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第501页。

命”。^①只有阶级斗争发展到新阶级奋起推翻旧阶级的统治时才成为社会革命。

社会革命是一个综合性的概念。从一种社会形态向另一种社会形态的革命转变，是多方面革命变革的结果。不仅有经济制度的变革、政治制度的变革，还有思想文化领域的变革、科学技术的变革，等等。因此，在革命导师的著作中，就有经济革命、政治革命、文化革命等概念（马克思、恩格斯多次运用政治革命、经济革命的概念，列宁提出了文化革命的概念，毛泽东提出了技术革命的概念）。这些概念是从社会革命的概念中产生出来的，而社会革命就是这些革命的综合。

政治革命在社会革命中具有决定性的意义。在阶级社会中，居于统治地位的剥削阶级总是依靠他们掌握的政权，维护已成为生产力桎梏的生产关系，镇压被剥削被压迫阶级的反抗，阻碍新生产关系的形成和发展。革命的阶级要改变旧的生产关系，获得经济上的解放，就必须夺取政权。因此，革命的阶级必须首先进行政治革命，用暴力推翻反动阶级的政治统治，建立自己的政权。社会形态的质变，从一种社会形态向另一种社会形态的过渡，必须通过政治革命才能实现。马克思说，“只有在没有阶级和阶级对抗的情况下，社会进化将不再是政治革命。而在这以前，在每一次社会全盘改造的前夜，社会科学的结论总是：‘不是战斗，就是死亡；不是血战，就是毁灭。问题的提法必然如此’。”^②

革命导师对革命有不少定义性的论述。恩格斯说：“革命就是一部分人用枪杆、刺刀、大炮，即用非常权威的手段强迫另一部分人接受自己的意志。”^③列宁说：“从马克思主义观点来看，革命究竟是什么意思呢？这就是用暴力打碎陈旧的政治上层

① 《马克思恩格斯全集》第7卷，第537页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第161页。

③ 《马克思恩格斯选集》第2卷，第554页。

建筑，即打碎那由于和新的生产关系发生矛盾而到一定的时机就要瓦解的上层建筑。”^①毛泽东说：革命是暴动，是一个阶级推翻一个阶级的暴烈的行动。显然，这样论述都是指政治革命而言，而不是讲整个社会革命。

政治革命的中心任务和基本标志，就是国家政权从一个阶级转到另一个阶级手中，确切地说，是政权从已经成为阻碍历史前进的阶级手中转到新社会制度体现者阶级的手中。但是，政治革命从来不是单纯的夺权斗争，更不是宫廷政变，而是必须同改变所有制相联系并以此为目的。恩格斯指出，一切所谓政治革命，从头一个起到末一个止，都是为了保护一种财产而实行的。^②

政治革命与社会革命，二者既有联系又有区别。从广义上说，社会革命指的是对整个社会的革命改造，已如前述。政治革命是社会革命的一个重要内容，也是整个社会革命的一个决定性步骤和发展阶段。狭义地说，社会革命，主要是指社会经济制度的变革。当然，这种变革必然引起并要求社会其他方面的变革。政治革命是夺取政权的斗争，是不包括在狭义的社会革命之内的。既不能把政治革命与社会革命割裂开来，也不能把二者完全等同起来，加以混淆。

弄清楚政治革命与社会革命的区别，在理论上和实践上都有重要的意义。然而，混淆或不能正确处理这两个革命的关系的情况，在我国革命过程中却一再出现。旧民主主义革命者有所谓“举政治革命与社会革命毕其功于一役”的说法。他们不懂得，只能由一个革命发展到另一个革命，只有完成了政治革命，才能进行社会革命（狭义的社会革命）。十年内乱时期，在无产阶级专政性质的人民民主政权早已建立，一个阶级推翻另一个阶级统治的政治革命早已完成的条件下，需要集中力量发展生产力，对整个

① 《列宁选集》第1卷，第616页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，第111页。

社会进行更加深刻的改造的时候，也就是说，需要进一步推进社会革命的时候，却提出再搞一个阶级推翻一个阶级的“政治大革命”。这无论在理论上或实践上都是完全错误的。从政治革命和社会革命的概念来说，是一种严重的混淆。

政治革命与社会革命的概念不能混淆，而且，政治革命的概念也不能任意扩大。政治革命就是夺取政权。新阶级取得了政权，政治革命也就完成了。政治革命完成之后，被推翻的阶级力图恢复自己的统治，必然要进行顽抗，阶级斗争并没有也不可能很快就结束，对社会进行政治方面的改造则更是长期的任务。但是，这种阶级斗争和改造，是为了巩固政权，推进对社会的改造，已经不是属于政治革命的范畴，而是属于新阶级对社会进行的改造的一个方面，是属于狭义的社会革命范畴了。

马克思主义的社会革命论 是唯一科学的革命原理

社会革命作为存在阶级和阶级对抗的社会的必然现象，为后来的思想家和政治家所重视。他们对此作过各种各样的论述。为了更好地理解马克思主义的社会革命论，追溯一下这些论述是有益的。

古代希腊一些学者的著作中，或者通过叙述历史表达了对革命的见解，或者在政论著作中进行了关于革命的理论论述。修昔底德在他的历史名著《伯罗奔尼撒战争史》中，把科西拉人反对雅典的奴役的斗争称作革命，但他同时又把奴隶主阶级以争权夺利为目的的党派斗争也算作革命。他认为，这些革命的结果，在整个希腊世界中，“品性普遍地堕落了”。^①他既分不清政治革命和政变，又把希腊奴隶社会由繁荣走向衰亡而出现的社会动荡，和

^① 《伯罗奔尼撒战争史》，商务印书馆1960年版，第239页。

战争、残杀、阴谋等等现象，归咎于革命。亚里士多德在《政治学》一书中，从各种政体发生革命的原因的角度，对社会革命作了理论上的探讨。他认为，“革命是由于量的或质的不平等关系所引起的”，“一个人数众多的阶级为了争取被剥夺了的平等权”，就可能引起革命。他还指出，“革命所追求的目标是利益和荣誉，或者是避免损失和不荣誉”。他说：“革命的结果可能是政体的彻底改革，也可能只是现存政体的局部改变”。^① 亚里士多德说明了，革命是阶级之间的不平等引起的，是处于不平等地位的阶级争取自身的利益，革命的结果会引起政体的改变。亚里士多德在政治上是奴隶主的中产阶级的代表。他所说的阶级是指奴隶主阶级内部的不同部分。他所说的不平等，主要是“中产阶级的不能维持平衡”。他所说的革命，实际上是自由贫民反对富有奴隶主的激烈斗争。但是，亚里士多德是奴隶主阶级的思想家，他认为，奴隶是一种财产，是有生命的活工具。因此，奴隶反对奴隶主的斗争当然不在他所说的革命之列。这是他关于革命的观点的最大局限性。另外，他还把“少数人要夺取优势地位”，实际是奴隶主之间的争权夺利和政变，也列为引起革命的主要原因之一。特别需要指出的是，亚里士多德讲革命，不是要促进社会的前进，而是要找出办法，平衡富有者和贫民之间的矛盾，以杜绝革命的发生。

新兴资产阶级的思想家和资产阶级革命的领袖人物，是当时社会革命阶级的思想代表和政治代表。他们对社会革命有许多相当深刻的论述。

英国各种类型的新兴资产阶级（工厂主、商人、金融贵族）的代表洛克认为，革命不是由于统治者“稍有失政”就会发生的，但是，如果统治者“一连串的滥用权力、渎职行为和阴谋诡计”，使人民陷于悲惨的境地，人民就会“奋身而起”进行革

① 《西方名著提要》（哲学、社会科学部分），中国青年出版社1957年版，第63、64页。

命，“力图把统治权交给能为他们保障最初建立政府的目的的人们。”^①显然，这是从理论上为资产阶级革命所作的辩护。但洛克所讲的，实际上是资产阶级的政治革命，而且，他只是从政治统治的角度揭示了革命的原因，并没有触及革命的经济根源。

法国大革命是在资本主义关系较为发展的基础上发生的，因而它的思想家对革命的理论阐述也前进了一大步。

法国大革命的杰出领袖罗伯斯比尔说：“在我们以前所进行的革命虽然改变了国家面貌，但是这种革命只是改换朝代或者政权由一个人手中转移到多数人手中罢了。”^②他认为，革命是比改朝换代、政权更迭更深刻的变化。他还指出，“不用经过任何革命就可以向全世界证明，财产的极端悬殊是许多灾难和犯罪的根源。”^③罗伯斯比尔还说过“理智和社会利益开始了革命”^④这样的话，并在实践上废除了封建土地所有制，但他并没有从社会制度的变革来理解革命。他说：“革命，这是自由反对自由敌人的战争。”^⑤“法兰西革命是第一个建立在人权理论和正义原则基础上的革命。”^⑥罗伯斯比尔主要是以人权来解释革命的。

法国资产阶级历史学家米涅，在他1824年出版的《法国革命史》一书中，阐述了他关于革命的观点。他认为，法国革命是“变革涉及到利害关系”的、斗争激烈复杂的“社会革命”，^⑦但“从反对宫廷专制和阶级特权来说，法国革命是政治革命”。^⑧他看到，“斗争既已开始，必定是某种制度的胜利”。他指出，革命的结果不但改换了政权，也改变了整个国家的内部生活，并

① 洛克：《政府论》下篇，商务印书馆1964年版，第136页。

② 罗伯斯比尔：《革命法制和审判》，商务印书馆1979年版，第196页。

③ 同上，第133页。

④ 同上，第85页。

⑤ 同上，第159页。

⑥ 同上，第197页。

⑦ 米涅：《法国革命史》，商务印书馆1977年版，第105页。

⑧ 同上，第383页。

在欧洲开创了新社会的纪元。米涅使用了“社会革命”、“政治革命”的概念。他不但指出了革命是几个阶级争夺政权的阶级斗争，而且是改变社会制度。这些都是近乎科学的看法。但是，米涅仅仅笼统地讲“某种制度”的胜利，还没有从所有制的变革解释社会革命。

在法国大革命中表达了无产阶级要求的巴贝夫强调，“要在革命这个词的本来的意义上从头开始革命”，^①他对革命的理解和论述比同时期的人高出一筹。巴贝夫揭示了产生革命的社会根源，指出，人类社会无情的发展规律终于使属于全人类的整个财产完全落到少数人的手里，广大群众不能继续生存下去，“这些情况规定伟大革命的时机，使那些值得想望的、早就预言过的时代到来，那时财产关系的变革乃是不可避免的，那时穷人奋起革命反对富人乃是不可避免的历史必然性”。^②巴贝夫着重阐明，革命是要改变社会制度，他认为，“那个使少数人享乐和饱食、而让多数人呻吟和饿死的社会制度必须摧毁”，“如果对剥削、偏见和迷信的旧制度只是碰它一下就算了，那就等于是从一开头起就放弃胜利的革命果实，必须彻底消灭这个制度”。^③巴贝夫提出，革命就是为了追求大多数人的幸福，“我们光知道恨一些人是不够的！面包、物质福利、自由，这才是我们所要斗争的目标”。他最终的革命目标是消灭私有制，他说，“私有制这个万恶的制度的根，不是不能剥开予以铲除的”。^④巴贝夫还指出，“政治革命就是贵族和平民之间、富人和穷人之间公开的战争。”^⑤巴贝夫指出了社会革命的历史必然性，并从财产关系上说明革命的经济根源，他强调，革命是被压迫者奋起反对压迫

① 《巴贝夫文选》，商务印书馆1962年版，第45页。

② 《巴贝夫文选》，第57、58页。

③ 《巴贝夫文选》，第45、82页。

④ 《巴贝夫文选》，第61、51页。

⑤ 《巴贝夫文选》，第28页。

者，是穷人反对富人的公开战争，这就明确地赋予革命以阶级斗争的含义。但是，巴贝夫作为早期的共产主义者，他的理论毕竟还是幼稚和肤浅的。就社会革命而言，他还不能从生产力与生产关系的矛盾运动的发展来加以说明，他指出了革命的阶级斗争性质，但还不知道使用阶级和阶级斗争这样一些概念。

对于社会革命，还有另一种完全不同的理解。历来的一切反动统治者和他们的思想家，都无例外地把社会革命看作是一些心怀恶意的人任意制造的叛乱和恐怖行为，而加以咒诅、诬蔑。同米涅生活在同一时代的历史学家基佐（代表资产阶级右翼的政治家），虽然以阶级斗争解释历史，但他对于英国革命的叙述却离开了阶级分析，因而，他对社会革命的理解是完全错误的。马克思在《评基佐〈英国革命为什么成功？〉》一文中指出，“在基佐看来，一切革命都可解释为少数不满足于温和自由的一些叛乱者的恶意和宗教狂热所造成。”^①

上述简要的叙述说明，过去不少思想家、政治家对社会革命所作的解释，或多或少地接触到了问题的本质，但总的说来，他们是以自己所代表的阶级的眼光来认识这一社会现象的，而且受到历史发展的局限，因此，他们的解释未免失之于肤浅和片面，没有达到科学的高度。只有马克思主义的社会革命论，才是唯一科学的革命原理。马克思主义的社会革命论以历史唯物主义为基础，对革命这一特殊的社会现象作了深刻的科学的概括和阐述，它从生产力与生产关系的矛盾运动揭示了社会革命的历史必然性和基本内容，从阶级斗争的发展来说明社会革命的特点和发展规律。当然，马克思主义的社会革命论包括了前人研究这个问题取得的积极成果。

恩格斯在1851年的一篇文章中说：“把革命的发生归咎于少数煽动者的恶意的那种迷信时代，是早已过去了。”^②这个迷信

① 《文史哲》杂志，1953年第3期，第37页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第500页。

时代的结束和科学地认识革命的时代开始，是以马克思和恩格斯一起创立的包括社会革命论在内的唯物史观为界标的。

“共产主义革命”是人类历史上 最伟大的社会革命

要认清某一类型的社会革命的特点，就要将不同类型的社会革命进行比较。在把共产主义革命同其他社会革命作比较前，需要考察一下历史上各个社会革命的情况。

马克思主义的社会革命论认为，社会革命就是一种社会形态向另一种更高的社会形态的飞跃。那么，除了从封建社会向资本主义社会的过渡、从资本主义社会向社会主义社会的过渡，需要经过社会革命外，从原始社会向奴隶社会的过渡、从奴隶社会向封建社会的过渡，是否也要经过社会革命呢？关于这个问题，在一些论述社会革命的著作中，说法是很不一致的。

卡尔·考茨基在他的《社会革命》一书中认为，在阶级矛盾和政权出现之前的社会阶段里，是“不可能由被压迫阶级来夺取政权的，因而也就不可能有社会革命”。他还认为，无论在古代或中世纪，虽然可以看到多次激烈的阶级斗争、内战和政治灾难，但“一直看不到任何符合我们所谓社会革命概念的事物”。^①罗莎·卢森堡实际上也持这样的观点。^②

目前在国外流行的一些哲学著作，有的对原始公社制到奴隶制的过渡是否经过社会革命这个问题，采取客观介绍不同观点、避而不论的态度，对于从奴隶制社会向封建制社会的过渡，则认为，“不是通过演变的方式实现的，而是需要根本摧毁过时的制度”，实际上是肯定要经过社会革命。有的哲学著作则认为，这

① 考茨基：《社会革命》，人民出版社1980年版，第17页。

② 见卢森堡：《社会改良还是社会革命？》三联书店1958年版，第55—56页。

两种过渡“都意味着革命”，但对革命如何理解和表述，需要进一步研究。

在我国国内的一些论著中，有的如吉林人民出版社出版的《马克思主义哲学原理》一书中就明确肯定，“任何社会形态的更替都是通过社会革命实现的。”有的如中国人民大学出版社出版的《辩证唯物主义和历史唯物主义原理》一书中则认为，原始公社制过渡到奴隶制度，没有经过社会革命，基本上是通过逐渐演变而自发地实现的。有些教科书使用了“奴隶革命”、“新兴地主阶级的革命”等概念，这表明，作者肯定了从奴隶制社会向封建社会的过渡是经过了社会革命的。

究竟怎样理解从原始社会向奴隶社会的过渡，以及从奴隶社会向封建社会的过渡呢？

首先应当肯定，社会革命是一个一般的概念，是具有普遍性的。马克思主义的社会革命论是讲各种社会形态更替的一般规律的。社会形态的每一个过渡，都是社会经济制度和政治制度的根本变化，是社会性质的改变，是革命性的变革。从原始社会向奴隶社会的过渡，以及由奴隶社会向封建社会的过渡，也不例外。恩格斯在他晚年写的重要著作《家庭、私有制和国家的起源》中，对这个问题作过研究和阐述。

从原始社会向奴隶社会的过渡，是一个漫长而又曲折复杂的过程。原始社会末期，在雅典人的氏族里，随着生产力的发展，形成了土地的私有制，出现了阶级的分化。氏族组织仍然存在，但权力落在新形成的氏族贵族手里。氏族贵族利用放高利贷等方式使农民破产，占有他们的土地，把自由农民及其子女沦为奴隶，并阻碍新兴的自由工商业者的发展，矛盾十分尖锐。经过一系列斗争和改革，包括得到平民同情、沉重打击了氏族贵族统治的基伦暴动，推翻了氏族贵族的统治，同时也完全废除了早已过时的氏族组织，建立了共和政体的雅典国家机构。恩格斯明确指出了在雅典人氏族组织废除、雅典国家形成过程中的两次革命，一次

是公元前六世纪初梭伦进行的“政治革命”，另一次是公元前509年的“克利斯提尼革命”。^①恩格斯还认为，在雅典，“国家是直接地和主要地从氏族社会本身内部发展起来的阶级对立中产生的”，^②因而是最典型的形式。

关于从奴隶制社会向封建社会的过渡，恩格斯在研究罗马奴隶制灭亡过程时指出，当时，奴隶制已经过时了，但新的社会生产形式尚未形成，“只有一次彻底革命才能摆脱这种绝境”。^③罗马社会由奴隶制向封建制的革命变革，是通过蛮族入侵的特殊形式实现的。

另一方面，也应当看到，人类由原始社会向奴隶社会的过渡、由奴隶社会向封建社会的过渡，以及这些社会革命的内容、形式和特点，由于历史久远，情况复杂，研究很不充分。需要根据不断发现的历史资料，深入进行研究探讨。马克思、恩格斯着重研究的是资产阶级革命。

历史上，每一个社会形态的过渡都是通过特定类型的社会革命完成的，因此，社会革命也就有了不同的几个类型。尽管对上述的某些类型的社会革命还需要进一步研究探讨，以确定其内容、形式和特点，并加以科学的表达（包括革命的名称），但是，这并不妨碍人们把社会革命分为两个基本类型进行研究。

人类历史上，在资本主义社会取代封建社会的资产阶级革命以前的各个社会革命，包括古雅典原始社会末期农民和工商业自由民反对氏族贵族统治的社会革命（恩格斯指出，梭伦进行的革命，是“损害债权人的财产以保护债务人的财产”），都对社会进行了革命的改造，而且一次比一次深刻。每一次社会革命都是破坏某一种私有制，但破坏一种私有制，是为了维护和发展另一种私有制。所以，这些革命的结果都是以一种私有制取代另一种

① 见《马克思恩格斯选集》第4卷，第110—111、113页。

② 见《马克思恩格斯选集》第4卷，第165页。

③ 见《马克思恩格斯选集》第4卷，第147页。