

辯証唯物主义与歷史唯物主义
經典著作介紹

中國人民大學出版

教學與研究叢書

辯證唯物主義與歷史唯物主義
經典著作介紹

蘇聯專家弗·然·凱列報告

中國人民大學哲學教研室資料室整理

中國人民大學出版

一九五六年 北京

Статьи, включенные в данный сборник, являются записями лекций с устного перевода, прочитанных советским специалистом тов. Келле В. Ж. за период с 1952 по 1954 учебный год на Кафедре философии Народного университета Китая.

本書系根据苏联專家弗·然·凱列同志1952——1954學年
在中國人民大學哲學教研室講課的口譯記錄整理的

辯證唯物主义与歷史唯物主义

經典著作介紹

苏联專家弗·然·凱列報告

中國人民大學哲學教研室資料室整理

*

中國人民大學出版

中國人民大學印刷厂印刷

北京鼓樓西大街橋坊同28號

*

1956年1月第1版

1956年1月第1次印刷

總2—31·850×1168 1/32·印張8插頁3·219,000字

00001—19804册(4703+101+15000)

定價(5)1元1角2分

*

本書委託新華書店憑證發行

几 点 說 明

一 本書系根据苏联專家弗·然·凱列同志一九五二到一九五四学年在中国人民大学哲学教研室講課的口譯記錄整理的，目錄系按各該經典著作寫作年月的先后排列的。書中大部分文章曾在我校校刊「教學与研究」上發表，这次付印又進行了文字校訂，但未經專家審閱，不妥之处，由整理者負責。

二 本書中「馬克思的著作『費爾巴哈論提綱』」、「馬克思的著作『哲学的貧困』一書第二章第一節『方法』的基本思想」、「馬克思給安能科夫的一封信」和「列寧的著作『關於辯証法問題』」四篇文章，系專家为教員和研究生所作輔導的記錄，为了帮助讀者較全面地學習原著，所以也把它們收集到本書內。

三 为了使全書譯名統一，本書中「唯物論」、「唯心論」等譯名中的「論」字均譯为「主义」。

中國人民大學哲学教研室資料室

目 錄

辯證唯物主義部分

馬克思的著作「費爾巴哈論提綱」	1
馬克思的著作「哲學的貧困」一書第二章第一節 「方法」的基本思想	11
恩格斯的著作「自然辯證法」	19
恩格斯的著作「反杜林論」	33
恩格斯的著作「費爾巴哈與德國古典哲學的終結」	42
列寧的著作「唯物主義與經驗批判主義」	53
列寧的著作「關於辯證法問題」	106
斯大林的著作「無政府主義還是社會主義？」	116
斯大林的著作「辯證唯物主義與歷史唯物主義」	132
斯大林的著作「馬克思主義與語言學問題」和 「蘇聯社會主義經濟問題」	143

歷史唯物主義部分

馬克思給安能科夫的一封信	157
馬克思的著作「哥達綱領批判」	162
恩格斯的著作「費爾巴哈與德國古典哲學的終結」和 「反杜林論」中的歷史唯物主義問題	175
列寧的著作「什麼是『人民之友』以及他們如何攻擊社會民主 主義者？」、「唯物主義與經驗批判主義」和 「卡爾·馬克思」中的歷史唯物主義問題	200

列寧的著作「國家與革命」	220
斯大林的著作「無政府主義還是社會主義？」和 「辯證唯物主義與歷史唯物主義」中的歷史唯物主義問題	234
斯大林的著作「馬克思主義與語言學問題」和 「蘇聯社會主義經濟問題」中的歷史唯物主義問題	245

辯證唯物主義部分

馬克思的著作「費爾巴哈論提綱」

「費爾巴哈論提綱」是馬克思從革命民主主義立場轉變到共產主義立場的最初著作。

「費爾巴哈論提綱」寫於一八四五年春天，「德意志意識形態」寫於一八四五年末至一八四六年初。在「德意志意識形態」中，馬克思就以明確的形式論述了歷史唯物主義和科學社會主義的原理。從這裏就可以看出馬克思在這一時期中思想方面的發展是很迅速的，並作出了很多重要的貢獻。

在「費爾巴哈論提綱」中就已包含有「德意志意識形態」這一著作的許多思想的萌芽。恩格斯曾確切地對馬克思的這個提綱作出估價，說它是「包含着新世界觀的天才萌芽的第一個文獻」。

「費爾巴哈論提綱」是以批判和評論費爾巴哈的方式寫的，它對我們最重要的是新世界觀的萌芽。

馬克思在對費爾巴哈及以前的一切唯物主義者進行批判時，揭露了他們的重要缺點在於不了解實踐在認識中、在人們社會生活中的作用。貫穿馬克思這個提綱的基本思想就是對實踐的了解，就是把實踐了解為整個歷史過程的基礎，了解為人們認識的基礎。

馬克思在這個提綱中開始着手制定出以歷史唯物主義作為出發點的原則，就是把社會存在當作人的感性的活動、當作社會實踐去理解。這種了解即認為社會存在是決定社會意識的。

提綱的每一條都揭示出實踐的作用，並作出結論。以下分別加以說明。

第一條：「從前的一切唯物主義，連費爾巴哈的也包括在內，其

主要缺點就在於：對於事物、現實、感性，只是在客觀的形式上或是在直觀的形式上去理解，而不是當作人的感性的活動，當作實踐去理解，不是主觀地去理解。」（馬克思：「費爾巴哈論提綱」，載恩格斯：「費爾巴哈與德國古典哲學的終結」，人民出版社一九五四年版，第七一頁）

馬克思指出舊唯物主義對感性、事物只在客觀的形式中來理解是什麼意思呢？

大家知道，人們的意識和人們的認識並不是被自然界本身所決定，而是被人們改造自然界的過程所決定，被人們的實踐所決定的。圍繞人們周圍的世界、自然界，首先它是作為人們活動的對象，然後才是人們認識的對象。假如說人們不進行勞動，不進行活動，那末他們就不能認識自然界，雖然自然界已經存在着。人首先是實踐的動物。勞動創造了人和人的意識。但是舊唯物主義者不了解這一點，他們把實踐從人和自然界的關係中排除出去。把實踐從人和自然界的關係中排除出去，那末在這個關係中還剩下什麼呢？所剩下的就只是人對自然界所進行的直觀。這樣，他們就把自然界只看作直觀的對象，而不是看作實踐活動的對象。

因此，舊唯物主義者乃是直觀的唯物主義者，他們不了解實踐在人和自然界的關係中的作用。

講到客觀時，它不僅是指自然界本身，而且也是指實踐和實踐的結果。

另外一句話：「因此，便發生了這樣一種情形：那能動的方面，却與唯物主義相反對地由唯心主義所發展了——但只是抽象地發展了的，因為唯心主義當然不知道真正現實的、感性的活動。」（同上）

在這裏馬克思指出舊唯物主義把意識看作是人們對客觀實際的一種消極反映，而唯心主義則把意識看作是某種具有創造性的活動的東西。唯心主義者認為意識是從人自己本身之中所創造出的，並不是由外部的作用而產生的。所以說唯心主義乃是在一種神秘的歪曲的形式中反映了人的創造性活動的力量。而且唯心主義者認為人

的本性的創造性力量的基礎不是人的實踐活動，而是人的意識。這一點在黑格爾的哲學中表現得很明顯。

黑格爾的哲學認為精神是一切現存物的創造性的源泉。就在這種意義上馬克思說：人的活動的這一方面被唯心主義發展了，不過是在一種歪曲的形式中被發展了的。

其次：「費爾巴哈想要把握住跟思想對象確實不同的感覺對象，但是他不把人的活動本身理解為客觀的活動。所以，他在『基督教的本質』一書中僅僅把理論的舉動看做真正的人的舉動，而對於實踐則只是在它的污穢的猶太人的表現形式上加以理解和確定。所以，他不了解『革命的』、『實踐一批判』的活動的意義。」(同上)

馬克思在這裏指出，因為費爾巴哈不了解實踐的作用，認為只有理論的舉動和精神的舉動才是真正的人的舉動，所以他在實際上是滾入到唯心主義的泥潭中去了。而我們知道，使得人和動物相區別並高出於動物之上的活動，乃是人的實踐活動，正是勞動才使人同動物相區別開來。

其次，因為費爾巴哈不了解實踐的作用和意義，所以他也就不了解理論的真正意義。在言詞上費爾巴哈抬高了理論的意義，而在實際上他不了解理論為實踐服務的真正意義。馬克思說費爾巴哈對實踐只是在他的「污穢的猶太人的表現形式上加以理解和確定」。

大家知道，恩格斯在「費爾巴哈與德國古典哲學的終結」中指出：費爾巴哈並沒有克服資產階級對唯物主義這一稱號的偏見，認為唯物主義是大吃大喝的。同樣，費爾巴哈在實踐問題上也沒有克服資產階級對「實踐」這個名詞、概念的偏見，認為實踐只是做小買賣的活動。

費爾巴哈不了解只有在實踐和革命活動中，一切社會矛盾、社會問題才能得到解決。

這樣，馬克思在這裏不僅揭露了舊唯物主義的一個根本缺點，而且把將實踐了解為人的物質的、社會的革命活動的意義加入到唯物主義的哲學中來。不過在這裏馬克思只是在一般的意義上談到實踐的。

由此可見，關於實踐的作用的基本思想，在這裏已經提出來了。馬克思在認識論和社會觀方面所指出的革命變革的基本思想的萌芽，在這裏也已經具備了。

以上就是第一條的內容。

在提綱的第二條中，馬克思把實踐貫穿到認識論中去，作為認識論的基礎。

第三條：「認為人是環境與教育的產物，因而認為改變了的人乃是另一種環境和改變了的教育之產物，——這個唯物主義的學說忘記了：環境正是由人來改變的，而教育者本人是必須受教育的。因此，這種學說不可避免地要走到一個地步，即把社會分成兩部分，其中一部分高出於社會之上（比如羅伯特·歐文就是如此）。

環境的改變與人的活動的改變之一致，這只能看做是和合理地了解為革命的實踐。」（馬克思：「費爾巴哈論提綱」，載恩格斯：「費爾巴哈與德國古典哲學的終結」，人民出版社一九五四年版，第七二頁）

馬克思在這裏所談的是舊唯物主義的學說，即認為人的意識、意見、輿論是由環境和教育決定的。馬克思揭露了舊唯物主義者的缺點在於不了解實踐的作用，不了解人們正是在實踐活動中改變環境和社會條件，因此，他們也不了解人民羣衆在歷史中的作用，不了解正是人民羣衆才是社會歷史的創造者。馬克思指出，他們的這種說法必然要達到這樣的結論，就是把社會分為兩部分，一部分是普通的人民羣衆，一部分是偉大的人物、思想家；認為後者高出於人民之上，人民沒有力量去求得自己的解放，而只有等待偉大人物來拯救。

歐文的學說就是這樣的。歐文認為人民羣衆是能得到解放的，但人民羣衆自身沒有力量做到這一點，所以他就制定出了空想的學說，並認為按照他的學說就可使人民羣衆獲得解放。

舊唯物主義者認為歷史的動力是偉大人物，因為他們高出於社會之上。他們不了解偉大人物的作用並不是高出於社會之上，而是為人民服務。舊唯物主義者不了解偉大人物的作用是在於領導羣衆

運動，而羣衆乃是以自己的力量來改造社會。

馬克思在這裏同舊唯物主義學說相對立，而作出了自己的結論：「環境的改變與人的活動的改變之一致，這只能看做是和合理地了解爲革命的實踐。」（同上）這就是說人民羣衆以本身的實踐活動去改變社會條件，而不是希圖一個什麼偉大人物從上面來改變社會環境。人們在實踐活動中改變環境的同時，也改變了人本身，使自己受到了教育。

大家知道，馬克思主義的策略的結論之一，就是使人民羣衆在自身的實踐中、鬥爭中受到教育。只是進行宣傳還是不夠的，必須在宣傳的同時，使人民羣衆在實踐中受到教育、親身體驗並相信其行動的正確。馬克思主義的這一策略的結論是必然地從辯證唯物主義中引伸出來的。

由此可以得出結論，在這裏馬克思考察了對實踐的正確了解，這對於正確地了解歷史活動的整個進程具有非常重大的意義。社會條件的任何改變都是在實踐的、革命的活動中實現的；而人們在改變社會條件的同時，在實踐的、革命的活動中，也改變着自己。

第四條：「費爾巴哈是從宗教之自我外化的事實，即是從世界之二重化爲宗教的、想像的世界與現實的世界這點出發的。他的研究就在於把宗教的世界還元於它的世俗基礎中。」（同上，第七三頁）

馬克思在這兩句話中指出，費爾巴哈的著作的實質就在於對宗教進行批判。而費爾巴哈對宗教的批判就在於把宗教歸結爲人按照自己的形象創造出了上帝。

第二句話是說費爾巴哈把世界用二分法來分開，就是說有一個是現實的世界，另一個是人們在想像中的宗教的世界；而費爾巴哈所作的只是把宗教世界還元於它的世俗基礎中，即認爲宗教的世界是人們按照現實世界的樣子創造出來的。

費爾巴哈對宗教的批判乃是他的功績。這個批判是無神論的，這個批判揭穿了人們幻想的所謂宗教世界、彼岸世界的神秘外衣。費爾巴哈認爲除了現實的「地上」的世界之外，並沒有什麼另外的其他世界存在。但是他所作的這個批判仍有其局限性，他雖然是從唯

物主義的觀點進行批判，但並不是從歷史唯物主義的觀點來進行批判的。歷史唯物主義所提出的任務不僅在於揭破宗教的神秘外衣，而且要說明爲什麼在一定的社會條件下必然產生出宗教的觀念，這就必須揭示出宗教的社會根源。這個問題費爾巴哈沒有提出來，而是由馬克思提出來的。

馬克思說：「他沒有覺察出，在他做完這一工作以後，主要的事情還沒有做哩。因爲，世俗的基礎自己從自己本身超脫出來而升到雲霄中成爲一個獨立的王國，這個事實，只有由這個世俗基礎的自我分裂及自我矛盾才能說明。因而，世俗基礎本身，首先應當在其矛盾上加以理解，然後用排除這種矛盾的方法，在實踐上加以革命化。因而，例如，自從在世俗家庭中發見神聖家庭的秘密以後，世俗家庭的本身就應當在理論上受到批判而在實踐上用革命方法加以改造。」(同上)

爲什麼說這第二個方面是主要的方面呢？馬克思在這裏已作了說明：只有揭露了宗教的社會根源之後，才能給消滅宗教指出真正的道路。

費爾巴哈沒有提出這種任務，他只是局限於從理論上抽象地批判宗教，他不僅沒有指出擺脫宗教的道路，並且還企圖創造新的宗教。

馬克思把宗教的社會根源揭露出來了。馬克思指出，不能停止在對宗教的批判上，還必須從對宗教的批判轉到對政治的批判，必須對產生宗教的社會條件進行理論的批判，並加以革命的改造。

第五條：「費爾巴哈不滿意抽象的思維，而訴諸感覺的直觀，但是他他不把感性看做實踐的、人的感性的活動。」(同上)

不滿意抽象的思維乃是指費爾巴哈對黑格爾而說的。費爾巴哈與黑格爾相反，他提出了人們對自然界要進行直觀，自然界是人們的老師。在這種意義上，馬克思說費爾巴哈訴諸「感覺的直觀」，他用對自然界的直觀同黑格爾的哲學相對立。但費爾巴哈只是談到感覺的直觀，他不了解人們改變自然的實踐活動給人們的認識提供了基礎，提供了材料。

第六條：「費爾巴哈把宗教的本質，還元爲人的本質。……他所說的人的本質，只能理解爲『種』，只能理解爲一種內在的、隱蔽的、只是以自然的聯系把無數個體聯結起來的共同性。」（馬克思：「費爾巴哈論提綱」，載恩格斯：「費爾巴哈與德國古典哲學的終結」，參閱人民出版社一九五四年版，第七三——七四頁）

費爾巴哈是如何了解人的本質呢？這裏引一段費爾巴哈「基督教的本質」一書中的話：「在人的身上，真正的人的特性是什麼呢？理智、意識和心。完善的人具有思維的力量、意志的力量和感情的力量。思維的力量是認識之光，意志的力量是性格之能，感情的力量就是愛。理智、愛情和意志的力量這就是人的絕對的優越之點。人的本身最高的絕對的本質及其生存的目的，存在於意志、思維和感情之中。人的生存就是爲了認識、愛和希望。」

費爾巴哈又說：「神的本質這不過是最純化了的擺脫了自體界限而被客觀化了的，這就是說被看作是和被認爲是一種另外的特殊的本質的一種人的本質。因此，對於神的本質的所有的規定和所有的定義也都可以歸於人的本質。」

宗教的觀念認爲神是具有一種什麼特性、什麼本質呢？他們說上帝是全能的，它的智慧是無限的，它的意志是强有力的，而它的情感也是美善的。

我們可以看到，宗教觀念所賦予上帝的特性實際上也不過是人本身的特性，而這些特性是在絕對的形式之中來加以了解的。但這些特性並不是某一個人所具有的，而是每一個人都具有的。因此，費爾巴哈對人的本質，只是從人的這一「種」的本質來了解的。

從這裏費爾巴哈得出結論說：宗教的起源是人把本身的某些特性同他本身離開來移入雲霄，認爲這些特性可以獨立存在，並把它們賦予上帝。而反過來，他就把上帝的本質歸結爲人的本質。對人的本質費爾巴哈作出了錯誤的了解。

實際上費爾巴哈認爲人的本質只是人的自然的本質，而沒有看到人的本質乃是社會的本質。在費爾巴哈看來，人是脫離歷史的抽象東西，因爲他把人的本質歸結爲理智、意志和感情。這是任何一

個人，不管他處在什麼時代、屬於什麼階級，只要是正常的人都具有的。

馬克思在揭露了費爾巴哈的這種錯誤了解之後，就提出了馬克思主義對人的本質的了解：「但人的本質，並不是各個個人所固有的抽象。人的本質在其現實性上，乃是社會關係的總和。」（馬克思：「費爾巴哈論提綱」，載恩格斯：「費爾巴哈與德國古典哲學的終結」，人民出版社一九五四年版，第七三——七四頁）

人是社會的動物，是一定的歷史時代的產物，在階級社會中屬於一定的階級，這就是人的本質。只有用這種觀點來考察人才是正確的，因為這是歷史的觀點。只有這樣才能真正地了解歷史。從這裏我們可以看到，由於費爾巴哈對實踐的不正確了解，他對人的本質也就作出了錯誤的了解。

馬克思說：「費爾巴哈沒有對這種現實的本質加以批判，所以他不得不……撇開歷史的進程，獨特地研究宗教感情，並假定出一種抽象的——孤立的——人的個體……」（同上，第七四頁）

第七條：「所以，費爾巴哈沒有看到，『宗教感情』本身乃是一種社會的產物，而他所分析的抽象的個人，在現實中是屬於一定的社會形式。」（同上）

費爾巴哈是脫離了歷史來考察宗教的，他說宗教感情是人生來就具有的。關於這一點是在他的「宗教的本質」一書中第三節談到的，費爾巴哈說道：「說宗教是人生來就具有的，是自然的，這一句話是錯誤的；如果我們把一般宗教認為就是有神論的那些觀念，亦即真正的上帝信仰的那些觀念的話。可是如果我們把宗教認為只不過是依賴感，只不過是人的感覺或意識：覺得人若沒有一個異於人的東西可依賴，便不存在，並且不可能存在，覺得他的存在不是由於他自己，那末，這句話倒完全是真的。」（費爾巴哈：「宗教的本質」，人民出版社版，第二頁）費爾巴哈對人的這樣一種抽象的、超歷史的了解，使他作出所謂宗教感情是與生俱來的結論。這個結論是錯誤的，在實質上是反動的。

同費爾巴哈這一結論相反，馬克思提出了自己的結論，認為宗

教是一定社會的產物。這是用歷史觀點來考察所得出的正確結論。因此，宗教感情、宗教意識、所有的宗教觀念，都必須通過社會條件的改變而加以排除。

在提綱的這幾條中，馬克思不僅給歷史唯物主義對宗教的批判打下了基礎（假如只了解為對宗教批判，那是不對的），而且還把消滅宗教的問題同革命地改造社會條件的問題聯繫起來了。

在提綱的這幾條中，馬克思不僅批判了宗教，批判了對於宗教的不正確的、實際上是唯心主義的觀點，而且對整個唯心史觀作了批判，對社會意識的唯心主義的了解作了批判。馬克思在這裏是以批判費爾巴哈的宗教觀的形式來批判唯心史觀的，因為費爾巴哈比別人更多地從事過宗教問題的研究。我們研究這個提綱時，必須把形式和內容區別開來。

下面我們來研究提綱的第八條，這一條是給第四條以後的幾條作了一個總結。

「社會生活，在本質上是實踐的。凡使理論神秘化的神秘東西，都能在人的實踐中及對這個實踐的理解中，找到其合理的解決。」（馬克思：「費爾巴哈論提綱」，載恩格斯：「費爾巴哈與德國古典哲學的終結」，人民出版社一九五四年版，第七四頁）

第一句話是很清楚的，就是說社會的基礎乃是生產方式（實踐的人所參加的）的發展。第二句話需要解釋一下。

在提綱的第二條中馬克思已經指出，人們認識的真理，乃是由實踐加以檢驗和證明的。在第八條第二句話中，馬克思指出，即使是人們的歪曲的反映，也應由社會的物質生活條件來加以說明和解釋。歪曲的意識也是為一定的社會條件所必然產生出來的。歪曲的社會意識不能由意識本身的特性來解釋，而應由社會物質生活條件來解釋，由客觀規律來解釋。這就是說，科學的意識以及非科學的意識都是要由一定的社會物質生活條件來說明，而不能由意識本身的特性來說明。

馬克思在這裏考察了社會存在和社會意識的問題，給歷史唯物主義打下了基礎。唯物史觀的出發點就在於對人的活動、對人們的

實踐加以正確的了解。

第九條：「直觀的唯物主義，即不是把感性理解爲實踐活動的唯物主義，它所能達到的，至多不過是對『公民社會』內個別個人的直觀。」（同上，第七五頁）

第十條：「舊唯物主義的立腳點，乃是『公民』社會；新唯物主義的立腳點則是人的社會或社會化了的人類。」（同上）

在這兩條中馬克思揭示出了舊唯物主義的社會根源和馬克思主義唯物主義的社會根源。所謂「公民社會」即資產階級社會，「社會化了的人類」乃是指社會主義社會的人。

舊唯物主義是資產階級的唯物主義。而新唯物主義則是馬克思主義的唯物主義，它一開始就是同無產階級、同共產主義相聯系的。這一聯系是在第十一條中加以考察的。馬克思說道：

「哲學家們只是用不同的方式解釋過世界，但問題是在於改變世界。」（同上）

最後一條是整個「費爾巴哈論提綱」的總結，是由以上諸條所必然得出的結論。

從以上的說明可以看到，馬克思的「費爾巴哈論提綱」乃是包含着新世界觀的天才萌芽的第一個文獻。

馬克思的「費爾巴哈論提綱」是極其重要的文獻，這裏所包含的思想是極其深刻的，希望同志們仔細研究。

馬克思的著作「哲學的貧困」一書第二章

第一節「方法」的基本思想

在這一章中馬克思批判了蒲魯東所採用的方法。蒲魯東所採用的方法的實質是一種庸俗的唯心主義的辯證法，其來源是黑格爾的辯證法。與此相聯系，馬克思也批判了黑格爾的唯心主義辯證法。在這裏我們主要地是要抓住馬克思對黑格爾唯心主義辯證法那些很精闢的批判。馬克思對唯心主義辯證法的批判的基本內容可以從這一句話看出來：「至今我們只不過分析了黑格爾的辯證法；蒲魯東先生怎樣把辯證法降低到最可憐的程度，以後我們再看。」（馬克思：「哲學的貧困」，人民出版社一九五三年版，第一五二頁）

第一，馬克思指出黑格爾是如何達到了這樣的結論，即運動發展的辯證法只是概念的運動、發展的辯證法。要說明這一點首先應該說明唯物主義辯證法如何了解範疇，而唯心主義辯證法又是如何了解範疇的。這裏所講的範疇不僅是哲學的範疇，也包括科學的範疇。唯心主義辯證法和唯物主義辯證法之對於範疇的了解的根本對立，馬克思在「第二個考察」一開始就說明了：

「經濟的諸範疇不過是社會的生產的諸關係的理論的諸表現、諸抽象而已。蒲魯東先生像真正的哲學家一樣把種種東西頭腳顛倒過來並且在現實的諸關係裏面只看到那些微睡——照這位哲學家蒲魯東先生對我們說——在『人類的非個人的理性』的懷抱裏面的諸原理、諸範疇的化身。」（同上，第一五二——一五三頁）

在我們看來，範疇是現實的反映，脫離了和現實的關係，那末任何的範疇都不能有真實的內容。只有當這些範疇是反映現實時，它所反映的現實是的確存在時，那末這樣的範疇才有內容和意義；就是說，只有當的確存在着實際關係，而這些關係為某一範疇所反