

社會存在與社會意識

尤 琴等著
新華書店發行

社會存在與社會意識

著者 尤 琴 等
譯者 博 古

出版者 新華書店

上海四川北路新鄉路一號

印刷者 新華印刷廠
上海西康路四八九號

0280

1950年1月 1-6000(S1)

目 錄

社會存在與社會意識·····	尤 琴 一
社會存在與社會意識·····	戈洛霍夫 三

社會存在與社會意識

尤 琴

歷史唯物論是科學地解釋社會發展規律的、先進的理論。

歷史唯物論是擴展辯證唯物論於認識社會現象上。馬克思主義科學地證明了：在自然界中以及在社會中統治着共同的辯證法底規律；世界是統一的、物質的整體。

這就是說：如果自然現象底聯系及其互相制約是自然發展底規律性，那末，社會生活現象底聯系和互相制約亦不是一種偶然性而是社會發展上的規律性。

其次，這就是說：如果世界是可以認識的，而我們關於自然規律底知識實質上是可靠的知識，那末，由此可見，社會生活同樣是可以認識的，而所得到的關於社會發展規律的知識是可靠的知識並有客觀真理底意義。

辯證唯物論斷言：自然、物質世界是第一性的，思惟、意識——第二性的。在應用於認識社會現象上這就是說：社會底物質生活是第一性的，而它的精神生活——第二性的。

『社會物質生活是離開人們底意志而存在的客觀現實，而社會底精神生活是這個客觀現實底反映、存在底反映。』

馬克思以前，嚴格地說來，對於社會發展底規律不會有過科學的了解。當然，個別的學者對於個別問題曾經有過正確的說話。例如，在馬克思之前很久，還在法國的皇政復辟時代，歷史家基佐，米尼，迭利指出：在社會中存在着階級，發生階級鬥爭。但他們對階級鬥爭及其基礎沒有能給予真正科學的解釋。整個地說來，以前的社會理論是唯心論的和形而上的。

唯物論的歷史觀永遠地消除了以前的社會理論底兩個主要的缺點。

以前的社會理論在最好的情形中只是觀察了人們歷史活動底思想上的動因，而沒有研究這些動因是為什麼東西所喚起的。他們沒有捉住社會關係發展上的規律性和沒

有在物質生產發展底體系中看到社會關係底根源。這是馬克思以前的許多社會理論底第一個主要缺點。

馬克思以前的社會理論底第二個主要缺點就在：他們沒有包括人民大衆底行動，而歷史唯物論則第一次給予了可能去以自然的——歷史的確切性來研究羣衆生活底社會條件和這些條件變化底原因。

馬克思觀察社會把它看做一個自然的——歷史的過程，並發現這個簡單和明顯的事實，即人們在從事於科學、哲學、政治、藝術等等之前應該吃、喝、穿衣、住房子。爲着這個人們應該生產，獲得生活的資料。而爲着獲得生活資料就必須生產勞動工具及能够使用勞動工具。

由這裏馬克思主義得出下面的論點：物質財富底生產是社會生活底基礎。在『蘇聯共產黨（布）歷史簡要讀本』中，在其第四章關於哲學的一節（這節是斯大林同志所寫）中，對於什麼是社會物質生活條件底體系中的主要力量這個問題，給了古典的馬克思主義的回答。

「這樣的力量，據歷史唯物主義看來，便是人們生存所必需的生活資料謀得方式，便是社會生活和發展所必需的食品、衣服、靴鞋、住房、燃料和生產工具等等物質資料生產方式。

爲要生活，就需要有食品、衣服、靴鞋、住房和燃料等等，爲要有這些物質資料，就必須生產它們，而爲要生產它們，就需要有人們所利用來生產食品、衣服、靴鞋、住房和燃料等等的種種生產工具，就需要善於生產這些工具，就需要善於使用這些工具。」

確定了生產方式是人們生活底物質基礎，是決定社會制度性質底主要力量，馬克思主義就指出了全面地研究敵對的社會——經濟形態底發生、發展、崩潰底過程底道路，科學地研究作爲統一的規律性過程的歷史底道路。

曾有過不少的企圖去曲解馬克思主義底正確了解，曲解唯物論的歷史觀。

很多人同意在社會生活底基礎上的是物質條件。但是什麼是物質條件呢？當企圖規定什麼是物質條件時，就開始了許許多多的對於社會生活底物質條件底馬克思主義了解曲解。

有所謂地理論，這個理論的著者認爲社會發展底主要的決定的力量是地理環境。

地理環境應該了解爲人類生活於其中的一切自然條件底綜合。這裏有關的是：土地、礦藏、河道、海洋、氣候、動植物界。

所以，地理論的擁護者宣布社會發展的主要的決定的力量，有的說是氣候，有的說是河道的位置，有的則說是整個地理環境。

俄國的學者梅奇尼科夫在『文明和偉大的歷史的河流』一書中發揮這樣的思想：文化產生於大河流域，以後傳至地中海區域，再至大西洋沿岸以至全地球。梅奇尼科夫認爲地理環境首先是『偉大的歷史的河流』底決定影響決定地影響着社會生產底技術底發展。

梅奇尼科夫指出了個別的事實，證明地理環境對社會生活底影響，但是他的結論是不能同意的。

地理環境雖然影響着技術底發展，但是不能決定它的發展，因爲技術底發展是從屬於社會生產的。社會生產底要求激起技術方面底這種或那種變化。當普列漢諾夫把梅奇尼科夫底理論看做是『對歷史的唯物論觀點底部分的情形』，普列漢諾夫是錯誤

的。

普列漢諾夫本人在這裏離開了社會發展底馬克思主義底解釋，而去找尋特別的、在社會之外的原因來解釋生產力底發展。這些原因他同樣亦是指地理環境。

普列漢諾夫曾經斷言：「地理環境決定社會的發展，但不是直接的而是經過生產力。他寫道：『生產力底發展本身決定於包圍着人們的地理環境底特點。』」●從這個反馬克思主義的論點出發，普列漢諾夫做出另一個錯誤的結論，他寫道：『地理環境的影響首先與最有力的程度顯現在社會關係底性質上……。」●

普列漢諾夫底這個斷語與馬克思主義沒有絲毫相同之處。沒有一種社會制度是為地理環境底影響所決定的。在歷史上我們到處看到：人們的精神生活，他們的觀點，他們的政治制度，都是為物質財富底生產方法所決定的。

●『普列漢諾夫全集』卷七，二三四頁

●『普列漢諾夫全集』卷七，二八六頁

地理環境是社會發展底必需的和經常的條件之一，在地理環境之外，社會生產是不可能的。國家底自然財富促進生產發展底加速、需要底增加等等，但是它們不能決定社會底發展。

爲什麼地理環境能够影響社會的發展，而不能夠決定它呢？

因爲地理環境底發展較之社會發展要遲緩得多。

『歐洲在三千年內已更換了三種不同的社會制度：原始公社制度、奴隸制度、封建制度；而在歐洲東部，即在蘇聯，甚至更換了四種社會制度。』

我們能不能說：在這一時期內地理環境發生了和社會中一樣的重大的變化呢？自然，不能這樣說。

『地理環境方面一種稍許嚴重的變更都需要幾百萬年，而人們社會制度中甚至最嚴重的變更，也只需要幾百年或一二千年就够了。』

這就是爲什麼『地理環境決不能成爲社會發展底主要原因，決定原因，因爲在數萬年間幾乎仍舊不變的現象，決不能成爲幾百年間就發生根本變更的現象發展的主要

原因。』

對於社會生活物質條件底不正確了解底另一個例子就是人口論，它企圖證明人口底增長在社會生活中起決定的作用。

人口底增長，人口底一定的密度是社會物質生活底必需的和經常的條件，『因為人是社會物質生活條件的必要成分，沒有一定的最低限度的人口，便不能有任何社會物質生活』。

人口底增長是社會物質生活條件之一，而且因為是社會生活底必要的先決條件，所以必然地會給社會底發展、社會生產底發展以某種影響，加速它或阻滯它。

不過，同時應指出：不能按照人口增長底比率，不能按照人口底密度去判斷某個國度底政治或經濟發展底水準。

人口底增長並沒有給予解釋某一個社會制度正是為這一個社會制度所代替，而不是為其他任何一個社會制度所代替底原因。

為什麼代替原始公社制的正是奴隸制，而奴隸制又為封建制所代替，封建制——

爲資產階級制所代替，而不是任何社會制度所代替，這個問題不能以人口底增長來解釋。

在『蘇聯共產黨（布）歷史簡要讀本』中說過：

『如果人口的增長是社會發展中的決定力量，那末較高的人口密度就必定會產生出相當於它的較高形式的社會制度。可是，事實上却沒有這樣的情形。中國人口密度比美國高至四倍，但美國在社會發展程度上高於中國，因爲中國仍然是半封建制度佔統治，而美國却早已達到資本主義發展底最高階段。比利時人口密度比美國高至十九倍，比蘇聯高至二十六倍，但美國在社會發展程度上高於比利時，而蘇聯比之比利時，更是高出一整個歷史時代，因爲比利時還是資本主義制度佔統治，而蘇聯却已消滅了資本主義並確立了社會主義制度。』

由此就得出結論：人口底增長不是，而且不能是在社會發展過程中決定社會制度性質，決定社會面貌的主要力量。』

社會發展底主要的決定的力量，應該認爲不是人口底增長和家庭底形式，而是生活資料獲得底方式、生產底方法。人口律和家庭形式本身亦爲生產方法所決定。在每

一個社會——經濟形態中存在着自己的特殊的發展規律。

這樣，只有物質財富底生產方法才是社會發展底決定力量。什麼是生產方式呢？

物質財富底生產需要勞動工具，沒有勞動工具，生產是不可能的。

但是即使有了勞動工具還是不夠的；需要會使用它。但是使用的本領不是一下子來的。這種本領是由於生產經驗及勞動技能底養成而得來的。

所以，爲着使社會能够生存，需要工具和能使生產工具運動的人。這就是生產力。

在生產力的組成分子中，我們看到是包括着勞動工具和人，而且人不僅是一個簡單的肉體的人，而是有一定的生產經驗和勞動技能的人，能使用很複雜的勞動工具的有教養的人。

在『蘇聯共產黨（布）歷史簡要讀本』中說過：

『生產物質資料時所使用的生產工具，以及因有相當生產經驗和勞動技能而發動着生產工

具並實現着物質資料生產的人——這些要素總合起來，便構成爲社會底生產力。』

生產力不是自然底天賦，而是人類社會發展底結果。它們表示出人對自然力量統治底尺度。如果把原始公社制底生產力（那裏石器工具是主要的生產工具，而狩獵和捕魚是主要的經濟形式）和我們社會主義社會底生產力（它依據於現代的大機械化的工業，有發展的經濟形式，有工作者底巨大的生產經驗和技能）比較起來，那末兩者之間對於自然界影響程度底巨大差別就很明白了。

在原始公社制度下，人爲盲目的自然力所壓迫，他以極大的勞力爭取自己的飢餓的生存，時時刻刻受着爲自然災禍所消滅的危險。

在社會主義下，沒有了人剝削人的社會，支配着這樣巨大的生產力，它可以使最偉大的自然力服從自己。

這樣，生產力表現着『人們對於他們所利用來生產物質資料的物件和自然界力量間的關係』。

生產力是生產方式底一方面。生產方式底另一方面是『人們彼此在生產過程中發

生的關係，即人們底生產關係……』。

當人們出現於地球上之時起，人們進行對於自然的鬥爭，不是單個人地，而是共同地、集團地、社會地；人們在與自然鬥爭中愈團結，則社會前進愈速。

『因此，生產在任何時候和任何條件下都是社會的生產。』

從歷史上，我們知道，有各種不同的生產關係。正如『蘇聯共產黨（布）歷史簡要讀本』中所指出的：生產關係『可能是不受剝削的人們彼此間的合作和互相關係，可能是統治和服從的關係，最後，也可能是由一種生產關係形式過渡到另一種生產關係形式的過渡關係』。

生產關係在任何社會中都和生產力一樣的是社會生產底必要的因素。在物質資料生產過程中生產力與生產關係統一底體現乃是生產方式。

生產方式決定人們底社會制度，他們的精神生活，他們的觀點，他們的政治制度。

關於生產方式底決定作用的馬克思主義學說底曲解曾經屢見不鮮。

孟什維克羅賓對於生產方式發展了公開的唯心論的觀點。這個假馬克思主義者將生產關係和生產力割裂開來。結果他得到了純粹唯心論的虛構，他證明生產關係是純心理的而不是物質的。

資產階級偵探機關的間諜布哈林亦企圖破壞馬克思主義的關於生產方式的學說，他閹割了生產關係底社會內容而把它歸結爲人們在時間與空間中的配置。假如孟什維克羅賓將生產關係歸結爲意識，那末，右派資本主義復辟派布哈林庸俗地解釋生產關係，拋棄了生產關係中的最主要的東西：對於生產手段的關係。

然而在社會生產過程中相互作用的，絕不僅是機器與不開口的自動機器——人們，而是有生產技能的、提出自己目的、並爲實現這些目的而鬥爭的人，即有意識的人。全部事情就在由人們底生產活動與鬥爭所得的最後結果並不如人們所預期的，它不僅不爲人們底意識所決定，而且還組成了那決定人們意識的客觀的基礎。

『從你們生活與作事、養育兒女、生產物品與交換物品中就組成了事件底客觀——必然的鏈索，發展底鏈索，它不從屬於你們的社會的意識，並永遠不能爲社會意識所全部包括。』

黨粉碎了一切敵視馬克思主義的理論和堅持了生產方式底馬克思主義的了解。

馬克思主義把生產方式看做社會底經濟基礎。在這個社會底經濟基礎上建築着上層建築底整個體系：政治制度、法權、科學、藝術、哲學、宗教、倫理學等等。

有什麼樣的社會基礎，有什麼樣底社會物質基礎就應該有什麼樣的上層建築。經濟基礎變了，上層建築——政治制度、法權、科學、藝術、哲學、宗教等等亦就變了。

由此產生了歷史唯物論底著名的定律：不是人們底意識決定他們的社會存在，而是相反的，他們的社會存在決定他們的意識。

如果不拿這個規律底作用，那末拿什麼東西來解釋下列的事實呢？即在從封建制度過渡到資本主義時，在歐洲底一切主要國度內，不管歷史的地理的等等區別，到處產生了與廣大的傳播了啓蒙思想。