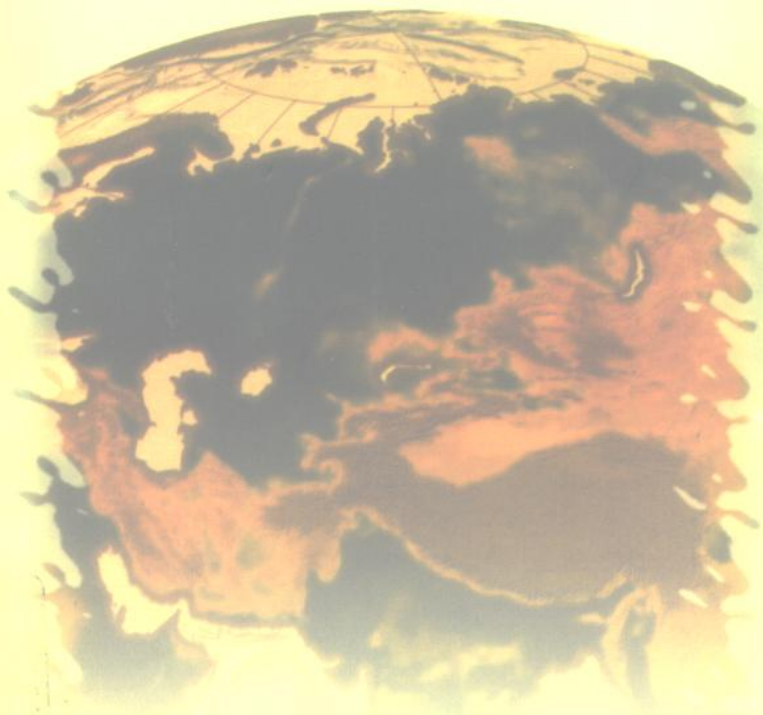


全 球 化 论 丛 丛书主编：俞可平

中共中央编译局当代马克思主义研究所主持

全球化 与后殖民批评

■ 王 宁 薛晓源 主编



中央编译出版社

Central Compilation & Translation Press

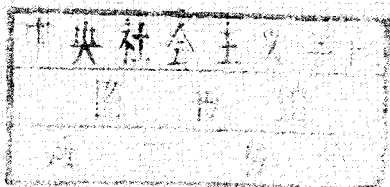
0400459

D511
1



全球化与后殖民批评

王宁 薛晓源 主编



中央编译出版社

Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

全球化与后殖民批评/王宁 薛晓源主编.

—北京:中央编译出版社,1998.11

(全球化论丛)

ISBN 7-80109-283-X

I. 全…

II. 王…

III. 国际政治—研究—国际学术会议—文集

IV. D5-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (98)第28303号

全球化与后殖民批评 王宁 薛晓源 主编

出版发行:中央编译出版社

地 址:北京西单西斜街 36 号(100032)

电 话:66171396 66163377-618、617

经 销:全国新华书店

照 排:北京市扬子电脑工作室(67674347)

印 刷:北京印刷二厂

开 本:850×1168 毫米 1/32

字 数:252 千字

印 张:11.25

版 次:1998 年 11 月第 1 版第 1 次印刷

印 数:1—5500 册

定 价:19.00 元

总 序

D135/14

全球化是我们这个时代最重要的特征之一。对全球化的系统研究从 80 年代就已经开始，90 年代以来达到了高潮。现在，“全球化”在世界各地简直成了生活中最流行、最时髦的话语之一，有关全球化的各种观点也陆续产生，它们试图从各种视角对全球化的概念、特征、内容、表现、后果和对策作系统的研究，从而形成了不同的全球化理论。全球化既是一种客观事实，也是一种发展趋势，无论承认与否，它都无情地影响着世界的历史进程，无疑也影响着中国的历史进程。作为国际社会的积极成员，改革开放的中国不可避免地面临着全球化的冲击，如何回应全球化的挑战和机遇，已经成为我国政治家和学者共同的课题。

作为一个具有重大理论意义的现实问题，全球化一直是我们研究所关注和跟踪的重要课题之一。90 年代初我们就邀请了全球化研究的专家、美国杜克大学的阿里夫·德里克教授来我所作了“全球化时代的资本主义”的专题演讲，演讲稿后来发表在《战略与管理》杂志上，就我们所知这是国内最早系统地介绍西方全球化理论的文章之一。此后，我们研究所对全球

2 全球化与后殖民批评

化的关注和研究一直未中断。为了检视和交流近年来国内对全球化的研究成果，今年5月我们与深圳大学等单位联合召开了第一次全国规模的全球化问题研讨会，会议开得非常成功，圆满完成了预定的任务。但会议的代表性毕竟有限，难以全面反映国内和国际对全球化研究的最新发展，为了弥补这一缺憾，我们决定编辑出版这套“全球化论丛”。我们希望通过这套丛书，为国内对此问题感兴趣的读者提供一些基本的资料，供进一步研究参考。这套丛书编得非常匆忙，错误和疏漏一定不少。今后我们还将陆续推出这方面的最新成果，欢迎大家提出批评和建议。

中共中央编译局

当代马克思主义研究所所长、教授 俞可平

1998年9月16日

编 者 的 话

近几年来,关于全球化问题的讨论已成为当今世界人们普遍关注的又一个热门话题。全球化作为一个不以人们的意志为转移的客观存在,已经以不同的形式渗入到了我们的经济建设、文化建设、人文社会科学的教育和研究以及人们的日常生活中。就我们所从事的人文社会科学领域而言,不少人对下列问题感到困惑:全球化究竟是什么?它会对人文社会科学产生何种影响?未来的人文科学研究究竟有无存在的价值?全球化是否将把一切民族文化消除掉?在走向 21 世纪的今天,东西方文化究竟能否进行交流和对话?这一系列问题都需要从事人文社会科学的学者去回答。在整个世界范围内,对全球化的兴趣和理论讨论已于 80 年代后期首先在其中心地带——西方学术界兴起,而在中国,则只是近几年才有政治学和经济学界的学者对之有所涉猎,广大人文社会科学学者对之基本上处于茫然。为了迅速介入国际性的理论争鸣,从而在一些新的前沿学科领域内发出中国学者的声音,由北京语言文化大学、澳大利亚墨朵大学、美国杜克大学、中国社会科学院和广西师范大学等单位联合发

2 全球化与后殖民批评

起主办的“全球化与人文科学的未来”国际研讨会于1998年8月18日至20日在北京举行。出席研讨会的来自亚洲、欧洲、北美和澳洲10多个国家的60余名专家学者分别就下列议题进行了讨论:(1)全球化给当代社会带来的积极和消极后果;(2)“文化研究”及其对文学研究和知识分子生活的影响;(3)全球化资本时代的后现代性和后殖民性的不同表现形式;(4)“文化研究”的重要理论家及其理论研究;(5)全球化与本土化的对立和对话;(6)后殖民主义和第三世界批评的策略;(7)全球化语境下的文化非殖民化;(8)面临全球化挑战下的人文科学的未来;(9)下一个千年的文学的未来前景;(10)中西方文化学术对话的可能性探讨。会议共收到论文近50篇,分别涉及了上述问题。本书中的大部分论文就是从这些论文中精选出来的,少数论文虽未在会上宣读,但由于所讨论的问题与大会密切相关,我们也将其中编入,以反映中外学者在这一领域内的研究成果和重要观点上的交锋和对话。首先我们把研讨会上的一些观点作一简略的介绍,以便使广大读者对围绕全球化问题所进行的讨论中的不同观点有一个大致的了解。

会议讨论的一个主要议题就是全球化的本质特征及其对人文社会科学所产生的后果。就这一问题,王宁(北京语言文化大学)指出,全球化理论虽来自经济学和金融学界,但就我们所从事的人文科学研究领域而言,文化全球化现象实际上是国际性的后现代主义论争而导致的一个结果,由于后现代主义消解了一切假想的等级制度和人为的界限,甚至在某种程度上打破了国家和民族的界线(例如欧洲国家的一体化进程),实际上为一种新的全球化(现代主义的“整体化”的变种)现象的出现铺平了道路。经济全球化的一个直接后果就是文化全球化,在全球化大潮的冲击下,原先被压抑在边缘的当代消费文化呈现了各种

形态,这对精英文化构成了有力的挑战。无疑,文化全球化给我们带来的是两方面的后果:积极的(使我们的文化生产和学术研究受到市场经济规律的制约,这样便使得经济建设和文化建设的关系更为密切了)和消极的(使一部分精英文化或非市场化的文化产品的生产受阻,因而造成了新的等级对立)。当前有两种危险的倾向值得警惕:以文化全球化来取代本土化只能导致中国文化特征的丧失;反之,过分强调文化的本土化,一味排斥外来文化的影响,也容易滋长另一种形式的文化民族主义情绪,其结果必然使我们的对外文化学术交流停滞,甚至倒退,进而给我们的和平稳定的外部环境蒙上一层阴影。面对文化全球化大潮的冲击,我们的对策应首先是顺应它,同时在不损害本民族文化的前提下利用它来扩大中国文化在全世界的影响,通过与国际社会的交流和对话使得中国的文化研究真正与国际(而不是西方)接轨。我们应采取的策略是既超越狭隘的民族主义局限,同时不受制于全球化的作用,因此正确的态度是顺应国际潮流,与之沟通对话而非对立。毫无疑问,21世纪世界文化发展的新格局是不同文化之间经过相互碰撞后达到对话和某种程度的共融,而不是像美国学者塞缪尔·亨廷顿所声称的“文化冲突”。张炯(中国社会科学院文学研究所)认为,经济全球化的趋向以及随之而产生的政治和文化全球化的趋向足以引起人们的关注。这与巨型跨国公司的组建和发展,与高科技带来的资本配置和信息交流的迅速,与各国各民族区域性政治和经济集团的建立等都有密切的联系。毫无疑问,全球化趋向已经并将继续给人类生活的各个领域带来深远的影响,也必将对自然科学、社会科学和人文科学的未来发展产生深远的影响。在一个硕大的“地球村”里,人类各个方面都有赖于彼此更紧密的协调,更紧密的合作和交流,并建立更合理而有力的制度架构,以便实现各国各

4 全球化与后殖民批评

民族的人民群众的物质生活日益富裕和精神质量的不断提高。在这个意义上,全球化不仅仅是个需要迫切加以研究的学术论题,它也是现实存在的历史生活向前发展的律动。吴元迈(中国社会科学院外国文学研究所)在回顾了全球化现象在西方经济界、金融界的起源以及目前对中国的经济和文化建设所产生的深远影响后也指出,我们对全球化这个现象要作具体辩证的分析,以便决定我们究竟需要什么样的全球化,因而绝对不可盲从,要对之作出我们自己的选择,使全球化不致于破坏中国的文化特征。查尔斯·洛克(丹麦哥本哈根大学)指出,全球化仅是帝国主义的另一名称。当下人们所达成的共识是全球化并非帝国主义,将这两者混为一谈导致了在当今时刻、不同于以往任何时代的此时此刻的意义的丧失。全球化包括我们所有的人,同时又排除我们其中任何一个人的责任:我们大家均为臣民。我们无法在我们之中指出任何一个领导,一个中心、一个起源,或者任何一个主权。我们也无法验证权利的出处,无法找寻出责任的归咎或怨愤的起因。政治和经济语言传统上担当的角色——国家,公司——已不复有效;跨国公司不拥有总部、中心或边界。人文学者目前的主要任务之一就是探讨我们与经济学所共有的东西,探讨全球化的话语在比喻层面上、而非概念上的意义。令人惊异甚至慌乱的是随着全球化而来的地理位置意义的失落。疆界不再有效:货币不再受辖制或控制,也不再受到某个中心权威基于某项规范而进行的管理或测定。针对跨国资本的无限扩张和全球化的风靡,应当正视这一现象,即隐匿于全球化之表象背后的帝国主义霸权及其在各地的代理人的操纵。全球化无疑可以使一部分地区的一部分人先富起来,但是会导致更多的人更加贫穷,因而会造成新的贫富等级差别。因此对全球化这个现象不要匆忙做出肯定的价值判断,有些问题需要经过一定的

时间考验。

也有些严肃的欧美学者对全球化及其相关的理论课题作了探讨。阿里夫·德里克(美国杜克大学)在对全球化作出基于后殖民理论视角的批判的同时,也抨击了欧洲中心主义。他认为,欧洲中心主义批判这一特色弥漫于我们当今各种各样对权力的批判当中:从女权主义批判到种族主义批判,不一而足。有时,似乎是不管怎样,如果我们能摆脱欧洲中心主义,那么世界上的所有问题便都会迎刃而解。这当然是很愚蠢的想法。这种想法不仅与欧洲中心主义相去甚远,对世界的其他部分忽略得就更多。尤其未被注意到的是,过去位于欧美的代表机构也许是欧洲中心主义的推动者,但现在它们已经不再是唯一的推动者,也许可能也不再是最重要的推动者,欧洲中心主义也许并非是全球的归宿,但是它在认真考虑全球归宿时必需面对的一个问题。对欧洲中心主义的各种回应中影响最大的是全球主义和后殖民主义:如果说全球主义通过把结构的要求变成科学的真理而当成了这些结构的推进方式,那么后殖民主义则因为不肯承认它们的存在而成了它们推托的借口。与此同时,史学家们还在撰写历史,仿佛是否达到了发展的目标曾经是衡量的尺度,它可以用来评价过去,也可以证明我们的时代仍旧被包含在资本持续的霸权中,对早期过去的否定不过是它的伪装罢了。杜威·佛克马(荷兰乌德勒支大学)主要关注的是与全球化逆向发展的文化上的多元化,他在详细阐发多元文化主义的不同含义和在不同语境下的表现的同时指出,在一个受到经济全球化和信息技术日益同一化所产生的后果威胁的世界上为多元文化主义辩解可得到广泛的响应。当然,作为一种与把一切拉平的表层全球化相对立的潮流,强调差异倒是颇有必要的。他在对一种新的世界主义进行建构时强调,这种新世界主义在某些方面也与现代

主义的遗产有所关联,人们的头脑是向着新的经验开放;认知的和情感的自我正期待着新的发现。这些新的经验并非仅受制于自己族群的文化,而应当包括与其他文化的接触。所有文化本身都是可以修正的,它们设计了东方主义的概念和西方主义的概念,如果恰当的话,我们也可以尝试着建构新世界主义概念。因为设计一种新的世界主义的创意就首先应当出于对政治圈子以外的人们的考虑,也即应考虑所谓的知识分子。宋宪琳(澳大利亚墨朵大学)则结合中国当代文化和文学中出现的一种西方主义思潮作了理论分析,并对那种将西方理论话语滥用于中国文学批评实践的作法提出了批评。西蒙·杜林(澳大利亚墨尔本大学)探讨了全球化与后殖民主义的关系,在他看来,全球化源起于传播媒介和社会科学,尤其是经济学、社会学和传媒研究。就文化所能涉及的,全球化首先意味着金钱成了文化无所不在的氧气,其推论是,我们所有的人在今天都是物质主义者;其次,全球化意味着所有文化现在都是潜在的跨国联盟和对手;第三,全球化也意味着文化形成越来越失去固定空间的限制,并很难集合为整体和传统。与其说金钱、输送和信息流是文化的基础,不如说它们是文化的媒介,因此,文化和经济及带有经济倾向的政治利益的关系前所未有地清晰。作为这些进程的后果,文化逐渐地撤出人类学意义上的“分享”,并缓慢地退出为了质询和区别身份所长期建构起的技巧。全球化与后殖民主义也不无关系,在实践上,殖民主义、后殖民主义和全球化是被强力抽象地而且是经常内在地分割开的术语,它实际上是彼此相互作用,现在是这样,过去长时间地也是这样。而且更重要的是,当代的世界一体化在其自身的想像里共时地改造了过去并且在保留旧的过去的同时革新殖民斗争。全球化代表的不是种族和殖民主义斗争的终止,它代表的是这样一种力量,通过它,这些斗争持续

地重新组合和配置;通过它,殖民者/被殖民者、中心/本土的关系的变迁不断地得到证明。戴维·伯奇(澳大利亚狄根大学)认为,全球化的一个最重要的方面在于其不断发展的对各种本土势力抵制的关注,这些势力一方面试图保持原有的差异,另一方面则利用一切机会开拓新的活动空间,这将形成未来的西方语境下的文化研究的一大特点。麦永雄(广西师范大学)认为,在当今全球化的背景和语境下回顾前现代时期,东西方文明呈现出丰富多彩、特色鲜明的历史发展。世界各主要文明基本上是遵循着自身的发展逻辑和路线而进化的,互相之间的影响与互动较为微小且具有偶然性质。我们在最大的两个文明系统,即东方与西方文明之间偶然的接触中仍然可以发现许多似是而非的误读和误解,应该说西方对东方的误读比东方对西方的误读更甚。西方人喜欢将东方的愚昧、落后、肮脏、过时、神秘的一面作为欣赏的对象,满足其猎奇心理,而颇有媚外嫌疑的“张艺谋现象”之所以招致广泛的批评,其原因就在于其表现了东西方文明之间的这种文化误读和虚假的“他者”之镜像。在东方主义与西方主义的概念中,更是充满了误读。全球化的钟声已清晰可闻,但是真正意义上的文化全球化仍是一个梦想或幽灵。西方文明自文艺复兴后迅速崛起,挟其科技之威主导世界潮流已达数百年,其影响如水银泄地无孔不入。在当今的后殖民时代语境下它显然处于强势话语的地位而凌驾于弱势的东方话语之上。用历史的眼光来看,东方与西方分属两个自成体系的文明模式。全球化在很大程度上是一种“西化”,即使将来全球化实现了,还会产生新的分化,因为人类精神发展的本质在于统一性和丰富多彩的歧异性的辩证互渗。

本次会议的另一个具体的论题是对文化研究的理论家进行个案研究,但即使是这样的研究仍被纳入全球化的或跨文化的

语境下。伊安·伯坎能(澳大利亚塔斯梅尼亚大学)基于西方文化和批评理论的背景,重点比较分析了詹姆逊和德勒兹的批评理论,他的分析理论视角是这两位理论大师都涉猎其中并对之有所研究的后现代主义,通过这种细致的理论分析,给与会的中国学者带来了一些新的理论信息。陈红(华中师范大学)则从英语文学教学的经验出发,从后殖民理论的视角对英国小说家福斯特的作品进行了重读,他得出的结论是这位小说家之所以在当下的读者和研究者中仍不断被引证,恰在于他的小说中的新殖民因素和反/后殖民因素形成了一种可供进一步进行理论分析的张力。

在为期三天的研讨会上,一些在海外和国内工作的中国学者还就全球化与中国当代文化状况、中国的知识状况以及中西文化学术的对话等问题作了发言。金惠敏(中国社会科学院中外人文思想研究中心)在发言中指出,中国的主要家底就是儒学和“马克思主义”。如果以民族文化来抵御“全球化”和“文化帝国主义”,实际上就是要求回到儒学和“马克思主义”。因此“全球化”和“文化帝国主义”在中国的批判者要么不清楚或不愿意清楚自己所坚持的民族性、文化传统是什么,因为如果知道了他们现在所坚持的正是数年前他们以“后现代主义”武器所批判的,就会陷入困境之中。张颐武(北京大学)就中国当代大众文化的崛起及其对传统的挑战阐发了全球化的作用,并就亚洲金融危机以及随之而来的后果剖析了不少中国人对全球化和美国的日益强大所抱有的种种不切实际的幻想,通过分析进而对隐于幕后的文化帝国主义霸权进行了批判。曹莉和程钢(清华大学)的论文的出发点是对目前中国国内的“国学热”和海外的“汉学热”作了冷静的理论辨析,其目的在于建立一种跨民族和跨国界的批评意识。鲁晓鹏(美国匹茨堡大学)结合自己在国外讲授

中国当代文化和电影的经验,具体分析了一些具有后殖民性和东方主义倾向的电视连续剧文本中所蕴含的多层意义。史安斌(美国宾州州立大学)的发言则阐述了目前在中国的大众文化中隐含的一种对精英文化构成有力挑战的大众文化的霸权,认为这种实践若被推到极端,有可能造成新的等级对立。刘乃银(华东师范大学)试图在全球化的语境下对海派文化的中国民族特色和外来情调作出分析,指出,海派文化处于这两者之间的独特丰姿颇为值得文化研究者进行理论分析。陶东风(首都师范大学)则以后现代主义和后殖民主义在西方的本来面目以及其在中国的变形为例,对全球化与文化认同或文化身份问题作了分析。他还认为国内与之相关的理论争鸣中存在的分歧之所以无法进行理性的对话与沟通,更无法达成共识,除了情感偏向与利益诉求等因素以外,主要是争论的方面都持有一种本质主义的、一元的、绝对的、非此即彼的主体性观念、自我观念与认同观念。为此,这种流动性的文化身份概念将使得中国知识分子得以在全球化与文化多元主义的时代,在本土与西方、现代与传统、中华性与世界性、自由主义与民族主义等之间进行灵活的选择与穿越,在争取国际平等文化关系与争取国内自由知识分子身份之间形成一种良性关系。斯蒂芬·文丘里诺(美国芝加哥罗尔拉大学)则从自己的中国研究经验中指出,随着冷战的结束,海外的中国研究也应走出狭窄的领域,汇入全球性的理论讨论中。

毫无疑问,这次研讨会是由中、美、澳三方学者在中国合作举办的专门讨论文化全球化问题的第一次研讨会。这次会议也是国内学术界几年前就已开始的(经济)全球化讨论的进一步拓展和深化,它也标志着中国的文化学术理论已开始进入与国际学术界进行平等对话的层面,此外也为今后继续在欧美国家举行类似的会议并进行理论讨论和对话奠定了基础。可以说,本

书就是这次研讨会的一个直接的成果。从本书所讨论的问题来看,所收论文大致可以分为三个方面或三编:第一编的几篇论文主要是从国际理论背景出发对全球化进行总体把握,实际上也为后两编定下了基调;第二编主要探讨的是在全球化语境下的后现代和后殖民理论批评和学术研究诸课题,其中不乏宏观论述,也有个案分析,以便显示中外学者在这方面的一些研究实绩;第三编旨在从全球化的视角出发讨论当前的中西文化研究中与全球化密切相关的一些问题,以显示海内外学者对全球化给人文社会科学带来的后果予以的理论关注。当然,本书所收各篇论文无论在论述的理论深度和质量上都存在较大的差别,这无疑为今后在这个问题上的进一步研究打下了基础。最后想指出的是,本书的编、译工作自始至终得到中央编译出版社和中央编译局当代马克思主义研究所的大力支持,在此我们特致以谢忱,同时也欢迎国内外关心全球化问题的一切研究者和读者就这一问题进一步阐述不同的见解,如果能达到这一目的,本书编者就聊以自慰了。

王 宁

1998年10月1日于北京

目 录

总 序	俞可平(1)
-----	--------

编者的话	王 宁(1)
------	--------

第一编 全球化的理论探讨

全球性的形成与激进政见	[美]阿里夫·德里克(1)
全球化是帝国主义的变种	[英]查尔斯·洛克(43)
传统未来的来临:全球化的想像	[美]欧阳桢(54)
全球化:亚洲危机中的反思	张颐武(81)
全球化、文化认同和民族主义	王逢振(90)

第二编 全球化与后现代和后殖民

- 全球化语境下的后现代和后殖民研究…………… 王 宁(107)
- 后殖民主义和全球化 …………… [新西兰]西蒙·杜林(137)
- 后殖民主义话语的悖论…………… 杨乃乔(163)
- 全球化、后殖民批评与文化认同 …………… 陶东风(189)
- 德勒兹与詹姆逊:精神分裂的乌托邦主义
和后现代空间的身体
…………… [澳]伊安·伯坎能(205)
- E. M. 弗斯特——一个彻底的殖民主义者 …………… 陈 红(226)
- 福柯和他的《捍卫社会》…………… [英]约翰·马克斯(234)

第三编 全球化与文化研究

- 走向新世界主义 …………… [荷]杜威·佛克马(247)
- 论跨国/民族文化研究…………… [澳]戴维·伯奇(267)
- 全球化语境中的文明误读与文化交流…………… 麦永雄(288)
- 文化民族主义与文化世界主义…………… 程 钢 曹 莉(301)
- 中、英视觉文化中白色女性的研究
…………… [澳]斯泰芬尼·唐纳德(322)