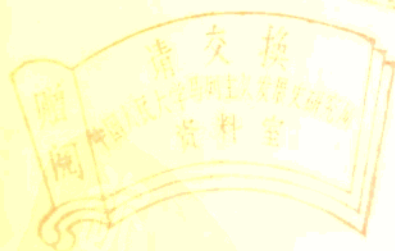


马克思主义经济思想史

教学参考资料

(二)

校内用书
注意保存



中国人民大学
马列主义发展史研究所编译



目 录

关于马克思制定价值理论和剩余价值

理论问题……………〔苏〕B·维戈茨基（1）

《政治经济学批判》（1861—1863年手稿）中

的相对剩余价值理论……………〔东德〕于尔根·容尼科尔（39）

关于马克思再生产理论的形成……………〔日〕水谷谦治（62）

关于马克思制定平均利润和生产价格

理论的历史……………〔苏〕卡兹明纳（169）

马克思的地租理论……………〔苏〕巴卡图利雅 维格斯基（199）

1850—1863年期间马克思政治经济学

的发展问题……………〔东德〕沃尔夫冈·福罗兰德·尼措尔德（215）

关于现代资本主义特征的预言（摘译）

……………〔德〕卡尔·海恩茨·施万克 卢茨·迈埃耳（247）

恩格斯为准备出版马克思《资本论》

第三卷而进行的工作……………〔苏〕H·卡兹明纳（270）

关于马克思制定价值理论 和剩余价值理论问题

〔苏〕 B·维戈茨基

剩余价值学说在马克思主义的资本主义政治经济学中占有重要地位，用列宁的话讲，是马克思经济理论的基石。这个理论完全是由马克思制定的。这是经济科学中的伟大的革命变革，并使马克思在政治经济学史上第一次揭示了和科学地说明了资产阶级剥削工人阶级的机制。借用马雅科夫的比喻，马克思“当场抓住了剩余价值掠夺者的手”^①。马克思在经济科学史上第一次指出，资产阶级掠夺工人阶级创造的剩余价值，是资本主义生产方式的基础，是同它的内部规律首先是同价值规律相符合的。然而，如果资本主义的剥削起源于资本主义生产关系本身，那末，由此应得出如下结论，工人阶级摆脱剥削的任何解放，都不能够在资本主义框框内部实现，“对于被剥削的群众来说，除了用革命方法来建立生产资料公有制，即变生产资料为全民的财产以外，是没有掌握财产的其他前途的”^②。

马克思在深入地研究了以剩余价值规律为基础的资本主义

① 《马雅可夫斯基全集》第6卷，俄文版，第253页。

② 《苏共二十二大纲领》，《新华月报》1961年第12期，第140页。

生产方式的发展后进一步指出，这种发展本身为资本主义不可避免地灭亡和以更高级的社会形态——共产主义代替它创造了物质前提。“资本的垄断成了与这种垄断一起并在这种垄断之下繁盛起来的生产方式的桎梏。生产资料的集中和劳动的社会化，达到了同它们的资本主义外壳不能相容的地步。这个外壳就要炸毁了。资本主义私有制的丧钟就要响了。剥夺者就要被剥夺了。”^① 马克思理论的这个最重要的结论，是科学共产主义的基础，是全世界劳动人民为自身解放而斗争的基础。

研究马克思创造剩余价值理论的历史，对于正确理解这个理论有着重要意义。这种研究可以揭示出马克思的经济学说和资产阶级政治经济学之间的分水岭。其次，它表明马克思为使政治经济学革命化而完成的工作，是真正宏伟的工作。最后，这种研究可以清楚地揭示出马克思经济学说首先是它的剩余价值理论的实质。

目前这篇论文的任务是考察马克思的剩余价值理论创立史的某些问题，其中包括同马克思发现和制定“剩余价值”范畴相联系的某些问题。

(一)

剩余价值理论是劳动价值论的逻辑的完成。显然，马克思为了创立剩余价值理论，完成政治经济学中的这一革命变革，必须首先仔细地探讨马克思主义以前的资产阶级经济学的特别是资产阶级古典政治经济学派的价值理论和剩余价值理论。马克思首先是在《政治经济学批判》和在《资本论》中仔细地研究了这一问题。如果要把马克思在自己对全部资产阶级政治经

^① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第831—832页。

济学史的精确分析中所得出的那些结论总结一下，那末，马克思的先驱资产阶级经济学家在发展价值理论和剩余价值理论中的贡献可以这样来说明。

资产阶级政治经济学古典学派的最重要的贡献是企图研究资本主义生产方式内部的规律性，力图“理解现象的内部联系”^①，“想了解与表现形式的多样性不同的内在联系”^②。

在这里，首先必需指出资产阶级古典政治经济学所制定的劳动价值论。即使简单地断定价值的源泉是人类劳动这一事实就构成了政治经济学史上的一个时代。但是，马克思以英国经济学家配弟为例子指出，“认识了劳动是物质财富的源泉，并不排斥不了解那种使劳动成为交换价值的源泉的特定社会形式。”^③全部资产阶级经济学家毫无例外的都在不同程度上不理解这一点。这种错误产生于资产阶级政治经济学的那种把资本主义生产方式作为永恒的，即“自然的”生产形态看待的辩护观念。

要认识创造价值的社会劳动的历史特点，最重要的条件是既要区分劳动本身，也要区分劳动的产物，一方面是由劳动的社会内容和它的产物构成（特定的具体形式的劳动是一种合乎目的活动，使用价值是这种劳动的结果）和另一方面是由劳动的社会形式和它的产物构成（人类劳动的一般消耗而不管这种劳动的具体形式，价值是这种性质劳动的结果）。

资产阶级古典政治经济学只是接近于认识资本主义社会中的劳动和劳动产品的二重性。马克思指出：“把商品归结于二

① 《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅲ，第500页。

② 同上第555页。

③ 同上第13卷，第43页。

重形式的劳动，……是古典政治经济学一个半世纪以上的研究得出的批判性的最后成果。”^①但是，资产阶级经济学家本来就无力将使用价值和价值，具体劳动和抽象劳动多少彻底地划分开来。

马克思在自己对资产阶级政治经济学的分析中，周详地彻底地研究了科学理解资本主义社会中的劳动和劳动产品二重性的那些因素，在古典经济学家那里（特别是在李嘉图那里）存在着这种因素，并且正是由于这些因素古典政治经济学的劳动价值论才成为马克思价值论的源泉。

马克思指出，在李嘉图的著作《政治经济学及赋税原理》第二十章里，“无非是研究使用价值和交换价值的区别”^②。马克思在另一个地方写道：“李嘉图象所有值得提到的经济学家一样，象亚·斯密一样……，强调指出劳动是人的、而且是社会规定的人的活动，是价值的唯一源泉。”^③马克思指出，在这里，李嘉图实际上是认识了劳动的二重性。

但是，用马克思的话讲，他在李嘉图那里识别出了李嘉图本人并未识别出来的东西。（这不仅与价值理论有关，而且也与资产阶级古典政治经济学的剩余价值理论有关。）在李嘉图那里，价值和使用价值的“分裂”并未达到了解它们之间的质的对立的程度，也未达到了解具体劳动和抽象劳动之间的质的对立的程度。

实际上，李嘉图局限于价值量是由劳动时间决定的。他还不能在劳动价值论中领悟创造价值的劳动的最重要的特点。创

① 《马克思恩格斯全集》第13卷，第41页。

② 同上第26卷Ⅱ，第184页。

③ 同上第26卷Ⅲ，第197页。

造价值劳动的质的特点就是在资本主义社会中的任何劳动一方面是社会生产和社会劳动分工体系中的一个环节，同时又不是直接的社会劳动。在生产资料私有制的条件下，它直接是私人劳动。私人劳动要表现自己的社会性质只有一条途径，即把自己作为抽象劳动，作为社会总劳动的一部分。这种把具体劳动归结为抽象劳动的过程（因此私人劳动归结为社会劳动的过程）是借助于具体劳动的产品，使用价值在市场上的实现，借助于它们向货币的转化来进行的；这样一来，使用价值便把自己作为抽象劳动的产物，作为价值而表现出来。

李嘉图没有看到资本主义社会中的社会劳动的这个特点。这是因为他是把资本主义生产方式作为一种任何生产的自然形式来加以考察的。马克思讲：“在李嘉图那里，到处都把表现在使用价值上的劳动同表现在交换价值上的劳动混淆起来。”^①李嘉图理论中对抽象劳动和具体劳动的这种混淆使庸俗经济学家有可能普遍地混淆使用价值和价值。马克思指出：“对李嘉图观点的这种庸俗化的结果，就是把使用价值和交换价值等同起来”^②。

因此，劳动二重性的学说不能建立在资产阶级政治经济学的立场上，因为它要求克服资产阶级的眼界，了解资本主义生产方式的历史特点，了解它的过渡性质。

古典政治经济学企图在劳动价值论的基础上说明资本对劳动的剥削，说明剩余价值。它在创立剩余价值理论中的主要贡献是把剩余价值归结为剩余劳动。马克思说：“把体现在**剩余产品**中的**剩余价值**归结为**剩余劳动**，同把**价值**归结为**劳动**是一

① 《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅲ，第149页。

② 同上第201—202页。

样重要的。这一点其实亚·斯密已经说过，并且成为李嘉图的阐述中的一个主要因素。但是，李嘉图从来没有以**绝对的形式**把它说出来并确定下来。”^①

把剩余价值理解为剩余劳动，意味着用对工人阶级的剥削来说明剩余价值的起源，意味着资本家阶级无偿地占有工人阶级的劳动。在这方面李嘉图原来是这样讲的：“如果工人阶级的工资任何时候都是同他所生产的东西成比例，那末在生产某个商品时所花费的劳动量和购买这个商品所需要的劳动量应该相等，但它们不相等。”^②在这里，确认了（用资产阶级政治经济学的术语）劳动产品中的全部新创造的价值和工人所得到的那一部分不相等；因此，确认了剩余价值的源泉是工人的无偿劳动。

在李嘉图的理论中也只是以确认这个原理为限。然而，彻底贯彻劳动价值论要求在它的基础上说明剩余价值，要求从价值引申出剩余价值，要求在价值规律的基础上说明资本主义剥削，说明对无偿劳动的占有。资产阶级政治经济学是根本无力解决这个任务的。甚致李嘉图也不能为自己提出这个任务，而斯密在提出这个问题之后得出如下一个结论，在简单商品经济条件下起作用的价值规律，在资本主义条件下就不再起作用了。

是什么原因使得资产阶级政治经济学无力在劳动价值论的基础上说明剩余价值的产生呢？

资产阶级经济学家试图在价值规律基础上说明剩余价值的产生时，把这个问题说成是劳动与资本的交换问题，或者说成

① 《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅲ，第261页。

② 《李嘉图全集》第1卷，俄文版，第35页。

是较多的活劳动与较少的物化劳动交换的问题。正像马克思所指出的，这样提出问题有着深刻的根源。劳动和资本之间的交换（活劳动和物化劳动之间的交换）是资本主义社会的基本的生产关系，是“活动的交换”的基本形态。马克思强调指出：

“物化劳动和活劳动，这是两个因素，资本主义生产正是建立在这两个因素的对立之上。”^①

在简单商品生产条件下，直接的生产者是自己劳动的全部产品的所有者，生产者所耗费的活劳动量等于他在自己劳动产品交换中所得到的物化劳动量。在资本主义条件下，工人丧失了生产资料，不是它的所有者，也不是劳动产品的所有者。在交换中，工人以工资的形式从资本家那里得到的物化劳动比在生产过程中所消耗的活劳动量少。为了在价值理论的基础上说明这种不等价交换的事实必须从这样一点出发，即在市场上同资本对立的不是劳动，而是出卖那个他所仅有的东西的工人，他所拥有的东西就是自己的劳动力，劳动能力。劳动力的出卖以劳动与资本间的交换间接地表现出来。马克思讲：“不可能直接从劳动过渡到资本，正像不可能直接从不同的人种过渡到银行家或从自然直接过渡到蒸汽机。”^②

资产阶级政治经济学没能指出的正是工人阶级出卖自己的劳动力这一劳动与资本交换中的必要的中间环节。之所以如此，是因为工人出卖自己的劳动力是由资本主义生产关系决定的，这种生产关系的特点就是“双重自由”（人身的自由，自由地出卖自己的劳动力和“自由地”脱离生产资料）的工人出现在市场上和资本家对生产资料和劳动条件的占有。向资本主

① 《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅱ，第166页。

② 《政治经济学批判大纲》第2分册，第28页。

义生产方式的过渡恰好是以劳动力向商品的转化为标志。不论是李嘉图，还是其他资产阶级经济学家，都由于他们的资产阶级局限性和把资本主义看作是任何生产的自然形态，因而没能看到资本主义生产方式不同于其他生产方式的这些基本特点。

但是，“问题不仅是资产阶级经济学家不了解资本主义生产关系的历史特点。无力认识资本主义社会中出卖的客体不是劳动而是劳动力，还由于资产阶级政治经济学的“深刻的经验主义”。实际上，在资本主义社会表面，作为商品出现的正是劳动，而不是劳动力，工资则是作为劳动的价格。马克思在《资本论》第一卷第十七章考察了资本主义条件下促成“劳动—商品”和“劳动价值”这些不合理的概念的产生和存在的条件。

资产阶级政治经济学的深刻的经验主义还表现在把剩余价值和利润等同起来，无力了解剩余价值范畴不只是资本主义生产方式的普遍范畴，而且也是同利润、利息、地租并列的特殊范畴。仅此一点，就使资产阶级经济学家不可能说明剩余价值的起源。

实际上，把剩余价值和利润等同起来（实质上是同平均利润等同起来）使资产阶级经济学家把剩余价值规律和利润比例于垫支资本量进行分配的规律等同起来，换句话讲，使他们把价值和生产价格等同起来。在这种等同的条件下，剩余价值不是作为工人无偿劳动的结果，而是作为由全部垫支资本引起的结果。这一点表现了全部资产阶级经济学家所固有的毫无例外地“缺乏对于阐明经济关系的形式差别所必要的理论认识，——他们都是粗略地抓住现成的经验材料，只对这些材料感兴趣。”^①

① 《马克思恩格斯全集》第26卷I，第72页。

劳动力商品范畴要求区分它的价值和使用价值；要求了解资本家购买的是这个商品的使用价值（像购买任何其他商品一样），并支付它的价值；要求明确地认识这个特殊商品的使用价值“（……同它的交换价值毫无关系）是一种创造交换价值的能力”^①，并且，借助于同劳动力商品交换而创造的价值，大于劳动力商品本身的价值。由劳动力商品在生产过程中的消费而创造的价值同劳动力商品本身的价值之间的差额形成了剩余价值。这样来区分劳动力商品的使用价值和价值使马克思可以按照价值规律来说明剩余价值。

其次，区分劳动的二重性使马克思可以说明资本主义生产过程是劳动（具体的）过程和价值增殖过程（在资本主义条件下抽象劳动消耗的结果）的统一；甚至可以说明对于资产阶级政治经济学来说是不可理解的情况，社会总产品的价值自身不仅包含活劳动（ $v + m$ ）消耗的结果，并且也是过去的物化劳动（ c ）消耗的结果。马克思指出：“这种结果的二重性只能用他的劳动本身的二重性来解释。”^②各种不同的劳动作为具体劳动把消费的生产资料的价值转移到产品之中，而作为抽象劳动创造了新价值。对劳动二重性的区分使马克思可以说明和详细地指出资本的不变部分和可变部分在创造剩余价值中的根本不同的作用。

因此，资产阶级古典政治经济学的根本缺点预先决定了他们不能解决剩余价值理论的最重要的问题。

认为剩余价值是某种既予的，是资本主义生产方式天然固有的这样一种观点，使资产阶级经济学家根本不可能去分析剩

① 《马克思恩格斯全集》第26卷I，第67页。

② 同上第23卷，第225页。

余价值的产生和发展。因而也根本不可能区分绝对剩余价值和相对剩余价值。例如，李嘉图就是从这样一种观点出发：商品价值中超过“劳动价值”的部分是既定的，二者之间的差额就形成剩余价值。李嘉图对这个差额的量，剩余价值量特别感兴趣。所以，李嘉图没有揭示剩余价值的产生，没有分析绝对剩余价值，而立刻转向考察剩余价值量的变化，转向考察相对剩余价值。在他那里，劳动生产率的发展只同相对剩余价值的增长相联系。

此外，为了研究绝对剩余价值必须不从商品价值预先已经包含着剩余价值出发，不是从结果出发，而是从资本主义生产过程本身出发，从作为劳动过程和价值增殖过程统一的资本主义生产过程出发。工人的劳动日的一部分是为了再生产自己劳动力的价值（必要劳动时间），工人在其余的劳动时间创造剩余价值。这样考察问题的前提首先是，生产力的发展已经达到这样的水平，剩余价值本身已经能够存在，然后就必须考察生产力的进一步发展对剩余价值增殖的影响。

马克思在制定剩余价值理论中使用“剩余价值”这个术语表示相应的范畴本身就有着相当重要的意义^①。在资产阶级经济学家那里缺少“剩余价值”这一术语证明了上面指出的事实，

① 关于术语在科学发展中的作用，恩格斯在《资本论》第1卷英文版序言中曾讲：“一门科学提出的每一种新见解，都包含着这门科学的术语的革命。……政治经济学通常满足于照搬工商业生活上的术语并运用这些术语，完全看不到这样做会使自己局限于这些术语所表达的观念的狭小范围。例如，古典政治经济学虽然完全知道，利润和地租只不过是工人必须向自己雇主提供的产品中的无酬部分，……但即使这样，它也从来没有超出通常关于利润和地租的概念，从来没有把产品这个无酬部分（马克思称为剩余产品），就其总和即当作一个总体来研究过，因此，也从来没有对它的起源和性质，……有一个清楚的理解。”（《马克思恩格斯全集》第23卷，第34—35页）。

资产阶级政治经济学没有把剩余价值范畴作为资本主义生产方式的特殊范畴区分出来。马克思指出，资产阶级经济学家或他们的以李嘉图理论为根据的反对者给理论造成了何等的混乱，他们所说的利润、利息实际上是剩余价值。

例如，一本1821年出版的反对资产阶级政治经济学的匿名小册子的作者，正像马克思所强调指出的，做出了“一个超过李嘉图的本质上的进步”^①，因为他制定了这样一个原理，把剩余价值归结为剩余劳动。马克思援引小册子作者的话讲：

“无论资本家得到的份额有多大，他总是只能占有工人的剩余劳动，因为工人必须生活。”^②但是，在小册子的作者那里，剩余价值被当作“资本利息”（同借贷利息、利润等等不同），而仅此一点也使他陷入了“令人不快的矛盾”^③，陷入了“经济学的费解的行话中”^④。

德国资产阶级经济学家洛贝尔图斯实际上把“整个地租的高度”理解为剩余价值率；他猜到了剩余价值和它的特殊形式不同。但是，正如马克思所提出的，“他不得要领，因为在他那里，问题一开始就只是要说明一定的现象（地租），而不是揭示普遍规律”^④。

不应当把马克思所发现的剩余价值范畴归结为创造了合适的术语。那些企图诋毁马克思理论的资产阶级经济学家，例如，把马克思的贡献说成是属于李嘉图社会主义者的那些人就是这样做的。“剩余价值”这个术语并不像某些研究工作者所宣传的

① 《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅲ，第260页。

② 同上，第261页。

③ 同上，第278—279页。

④ 同上，第26卷Ⅱ，第61页。

那样是马克思所发明的。^①在英国李嘉图社会主义者威·汤普逊的著作《最能促进人类幸福的财富分配原理》(1824年)中,已经使用了“剩余价值”这个术语。^②正如恩格斯在《法学家的社会主义》(与考茨基合写)一文中所指出的,汤普逊用这个术语代表那些由于采用机器而比那些用手工劳动的手工业者所多得到的超额利润。汤普逊在使用“剩余价值”这个术语的同时,还使用了“追加价值”这个术语来代表全部新创造的价值($v+m$)。此外,正像恩格斯所指出的,“plus-value这个用以表示商品占有者不付任何代价的价值增长用语,从很远的时代起就在法国日常的商业生活中通用了”^③。

非常有趣的是,马克思在《资本论》问世以前很久,于1842年10月写的一篇论文中,不只一次地在额外价值这个意义上使用过“剩余价值”这个词表示林木所有主因自己的森林被盗窃而得到的罚金。因此,马克思的贡献不在于发现了“剩余价值”这个术语,而是创造了完整的剩余价值理论,说明了资本主义剥削的实质。

* * *

马克思本人曾极简短但却十分深刻地评价过资产阶级古典经济学家在认识资本主义生产方式的规律方面所取得的成

① “在《资本论》出版之前,在政治经济学中是不存在‘剩余价值’这个词的。那时在德国词汇中也不存在这个术语……。马克思创造了这个特殊词,并把它引入了政治经济学的术语中。”(美舍尔:《国立阿拉木图外国语师范学院学报》1956年第1卷第46页)

② 《最能促进人类幸福的财富分配》,伦敦,1824年,第167、169页。

③ 《马克思恩格斯全集》第21卷,第563页。

就：“古典政治经济学几乎接触到事物的真实状况，但是没有自觉地把它表述出来。只要古典政治经济学附着在资产阶级的皮上，它就不可能做到这一点。”^①

马克思并不是在空地上建立自己的剩余价值理论，并且势必要做非常多的工作。要知道，甚至古典学派制定的劳动价值论也不是十全十美的。难怪恩格斯在谈到马克思的著作时讲：

“要知道什么是剩余价值，他就必须知道什么是价值。李嘉图的价值理论本身必须首先加以批判。”^②马克思和恩格斯为了创立剩余价值理论首先必须制定人类社会发展的辩证唯物主义历史观。制定这种历史观恰巧意味着从政治经济学身上剥掉它的“资产阶级的皮”，除去它所固有的对资本主义生产方式的反历史观点，深刻的经验主义等等。

其次，创立剩余价值理论需要预先探讨使用价值和价值、具体劳动和抽象劳动、不变资本和可变资本、劳动力商品这样一些概念。马克思只有在完成了这全部工作之后，才为创立他的剩余价值理论创立了前提。因此，现在我们简略地考察一下马克思和恩格斯是怎样完成这些繁重的预备工作的。

（二）

十九世纪四十年代是马克思主义经济理论发展的一个重要阶段。正是在这个时期，马克思和恩格斯在自己的《神圣家族》、《德意志意识形态》、《英国工人阶级状况》、《经济学-哲学手稿1844年》、《哲学的贫困》、《雇佣劳动与资本》、《关于自由贸易的演说》、《共产党宣言》这样一些著作中，

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第593页。

② 同上第24卷，第22页。

制定了辩证唯物主义历史观，奠定了科学社会主义的基础，说明了社会经济制度的作用就在于它是政治、思想等上层建筑借以建立的基础。马克思恩格斯从无产阶级立场出发，把他们所制定的世界观运用于彻底批判资产阶级社会。在四十年代，马克思和恩格斯已经揭示了资本主义社会中阶级对抗的实质。他们指出，社会主义是资本主义社会中的客观经济规律作用的不可避免的结果，资本主义本身创立了它自己的掘墓人工人阶级。

在四十年代，马克思和恩格斯已经对资产阶级政治经济学做了一般的评价，揭示出它反历史主义的本质，力图把资本主义的经济规律作为永恒的自然规律。马克思写道：“经济学家们都把……资产阶级生产关系说成是固定不变的、永恒的范畴。……经济学家们向我们解释了生产怎样在上述关系下进行，但是没有说明这些关系本身是怎样产生的，也就是说，没有说明产生这些关系的历史运动。”^①

马克思在《哲学的贫困》中已经阐明了斯密和李嘉图在经济学史上的真正地位，并指出自认为是政治经济学中最新成就的蒲鲁东的经济学说同斯密和李嘉图的经济学说比较，实际上是一种退步：“李嘉图的价值论是对现代经济生活的科学解释；而蒲鲁东先生的价值论却是对李嘉图理论的乌托邦式的解释。”^②马克思的辩证唯物主义经济学说的出发点是以自己的劳动价值论为基础的唯物主义的资产阶级古典政治经济学，它同蒲鲁东的唯心主义的学说是直接对立的。后来马克思说：“为了给力求阐明社会生产的真实历史发展的、批判的、唯物主义的社会主义扫清道路，必须断然同唯心主义的政治经济学

① 《马克思恩格斯全集》第4卷，第139—140页。

② 同上第4卷，第93页。

决裂，这个唯心主义政治经济学的最新的体现者，就是自己并没有意识到这一点的蒲鲁东。”^①因此，在《哲学的贫困》中，马克思似乎是已经拟定了进一步研究政治经济学的出发点：首先应当批判地考察斯密和李嘉图的理论。

在十九世纪四十年代，马克思已经指出，政治经济学的研究对象是人们的生产关系，而经济范畴则是这些生产关系的反映。^②与此相联系，阐明社会生产、生产关系（与生产力统一起来考察）与其它社会关系相比居于首要地位的原理有着最重大的意义。马克思说：“产品的交换方式取决于生产力的交换方式。……在社会的历史中，我们就看到产品交换方式常常是由它的生产方式来调节。”^③

最后，马克思在四十年代著作中很快便接近了自己的价值理论和剩余价值理论。后来，马克思在谈到自己的著作《哲学的贫困》时讲：“在该书中还处于萌芽状态的东西，经过二十年的研究之后，变成了理论，在《资本论》中得到了发挥。”^④

马克思在《哲学的贫困》中制定了价值理论的重要概念社会必要劳动。^⑤这对于批判蒲鲁东的“劳动货币”论同样有重要的意义，这种理论追随在资产阶级政治经济学之后，认为是由普通劳动而不是由社会必要劳动来确定商品的价值。

马克思在自己的这本著作中，还第一次阐明了建立在劳动产品个别交换基础上的这种生产方式必须有货币的问题。同时

① 《马克思恩格斯全集》第19卷，第248页。

② 参看：同上第4卷，第120、140、143页。

③ 同上第4卷，第117页。

④ 同上第19卷，第248页。

⑤ 参看：同上第4卷，第88、103、105页。