

邓小平理论与实践研究丛书

科学技术 是第一生产力

新科技革命与
唯物史观的新发展

王淼洋 • 周林东 • 著



上海人民出版社

本书出版由上海市马克思主义学术著作出版基金资助

科学技术 是第一生产力

新科技革命与唯物史观的新发展

王森洋 周林东 著

邓小平理论与实践研究丛书

DENG XIAOPING

LILUN YU SHIJIAN YANJIU

CONGSHU

上海人民出版社

(沪)新登字 101 号

责任编辑 陆宗寅

封面装帧 尚群立

·邓小平理论与实践研究丛书·

科学技术是第一生产力

——新科技革命与唯物史观的新发展

王森洋 周林东 著

上海人民出版社出版、发行

(上海绍兴路 54 号)

新华书店上海发行所经销 上海中华印刷厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 7.125 插页 5 字数 141,000

1994 年 10 月第 1 版 1994 年 10 月第 1 次印刷

ISBN7—208—01834—0/ A·23

定价 10.20 元

出版说明

邓小平同志是杰出的马克思主义者，坚定的共产主义者，卓越的无产阶级革命家、政治家、军事家，我们党和国家久经考验的领导人。他在领导我国人民进行改革开放和社会主义现代化建设的伟大实践中，锲而不舍地进行艰辛的理论探索，创立了建设有中国特色社会主义的理论，继承、丰富和发展了马克思主义、毛泽东思想，使马克思主义在当代中国进入了新境界，达到了新高度，实现了马克思主义基本原理同当代中国实际相结合的第二次历史性飞跃。

伟大的实践产生伟大的理论，伟大的理论指导伟大的实践。邓小平建设有中国特色社会主义的理论，是我们发展社会主义事业的伟大旗帜和科学指南，是我们民族振兴和发展的强大精神支柱，指引着我们向富强、民主、文明的社会主义现代化目标胜利前进。

当前，一个学习、研究、宣传、运用邓小平建设有中国

特色社会主义理论的热潮，正广泛深入地展开。为了检阅和展示上海理论界学习、研究邓小平理论的最新成果，帮助广大党员和干部系统地理解和掌握这一科学理论体系的基本内容和精神实质，使精神力量变成推进改革开放和社会主义现代化建设的巨大物质力量，中共上海市委宣传部组织上海的理论工作者和有关实际部门的同志，撰写了这套“邓小平理论与实践研究丛书”。

编入本“丛书”的每种论著，以邓小平同志的著述为指导和依据，联系历史的经验和党的十一届三中全会以来的实践，力求完整、准确、科学地阐述邓小平理论体系中一个方面的理论和观点，并尽量使阐述富有新意，深入浅出，简明扼要。“丛书”既是供广大党员和干部阅读的学习参考读物，又是理论研究著作。

在“丛书”的编撰、出版过程中，“丛书”编委会提出了许多重要的意见，各书的作者付出了辛勤的劳动，我们谨向他们表示衷心的感谢！

上海人民出版社

1994年9月

目 录

1	0 引 言：唯物史观的演进
2	0.1 社会发展的自然历史过程：最终归结于生产力
5	0.2 革命辩证法：先解放生产力，后发展生产力
8	0.3 生产关系在一定条件下起决定作用
10	0.4 科学技术是第一生产力和通过改革解放生产力
15	1 邓小平发展唯物史观的科学背景
16	1.1 科技革命和历史观革命
29	1.2 新科技革命和历史观探索的新课题
45	2 发展生产力是邓小平理论的逻辑起点
46	2.1 以发展生产力为起点的理由
60	2.2 理论基本线索的展开
73	2.3 从发展生产力到发展第一生产力
82	2.4 从管理是技术到计划和市场都是经济手段

95	3 科学技术是第一生产力
96	3.1 邓小平考察现代生产力问题的两个重要视角
108	3.2 知识密集型工业和现代生产力结构的变化
125	3.3 邓小平的科技发展战略思想
138	3.4 两种“科学技术决定论”的根本区别
147	4 劳动、知识分子和教育问题
148	4.1 脑力劳动也是劳动
157	4.2 知识分子是工人阶级的一部分
171	4.3 抓科技必须同时抓教育
179	5 邓小平对于唯物史观的新发展
180	5.1 历史发展基础论
189	5.2 历史发展尺度论
197	5.3 历史发展阶段论
203	5.4 历史发展动力论
209	结束语
215	参考资料

0

引言：唯物史观的演进

早在 19 世纪 40 年代，马克思主义创始人创立了唯物主义历史观，指出人类社会的发展归根结底是由生产力的发展所决定的。这是人类历史自身发展秘密的真正科学的揭示。从那时起到今天，将近一个半世纪过去了。历史在前进，历史观也应当随之有新的发展。在本世纪 80 年代，邓小平同志总结了二次世界大战以来特别是 70—80 年代世界经济发展的新趋势和新经验，进一步提出了“科学技术是第一生产力”的思想。这一思想深刻地揭示了科学技术对当代生产力发展的第一位的变革作用，因而对于中国的社会主义现代化建设无疑具有重大的现实意义。同时，我们还应当从马克思主义哲学历史观的高度上来认识这一思想的更为深远的理论历史意义。它是建设有中国特色社会主义理论这一当代中国马克思主义思想体系的重要的有机组成部分。它丰富和发展了马克思主义，尤其是关于作为生产力的科学技术是

一种在历史上起推动作用的、“最高意义上的革命力量”的历史唯物主义学说。

这是唯物史观的新发展。在历史观的发展史上,邓小平同志继马克思、列宁和毛泽东之后又一次作出了超越前人的划时代的新贡献。

0.1 社会发展的自然历史过程: 最终归结于生产力

在马克思和恩格斯以前,几乎所有的思想家对于社会历史的看法都是唯心主义的。甚至连杰出的法国唯物主义者以及伟大的德国唯物主义哲学家费尔巴哈也概不例外。用恩格斯的话来说,“旧唯物主义在历史领域内自己背叛了自己”,它也和唯心主义一样主张从人们的头脑中寻找历史变动的最终原因。旧唯物主义和唯心主义都不懂历史运动的唯物基础,因而他们的历史观不是一种科学的历史观。因此,在当时,时代赋予马克思主义创始人的使命就是要将历史观奠定在科学的基础上。

于是,唯物主义的历史观起初就是作为与唯心史观相对立的一种科学假设而被提出来了。马克思主义创始人认为,自然史和人类史是密切相关的,自然科学和社会科学应当是“一门科学”。首先,自然科学家早已认定自然界中一切现象都有物质原因作基础,所以科学的历史观也就应当达到同样的认识,即把作为物质力量的生产力看成是全部人类社会历史的基础。其次,自然科学家率先通过对自然历史过程的研究找到了自然界的发展规

律,因此科学的历史观也应当把人类社会的发展看作是同样的“自然历史过程”,以便通过这样的研究发现人类历史的发展规律。最后,自然科学的一切研究最终都是需要科学实验来加以严格证明的,同样,科学的历史观也不能仅仅停留在抽象的哲学思辨上,而应当进一步着手实际地研究材料,并且在此基础上对社会形态的活动和发展规律作出尽可能详尽的分析。马克思的《资本论》是这方面的最成功的范例。因此,列宁说,“自从《资本论》问世以来,唯物主义历史观已经不是假设而是科学地证明了的原理”,“是唯一的科学的历史观”。^①

事实上,把社会形态的发展看做自然历史过程,恰恰是马克思的《资本论》的基本思想。马克思在《资本论》第一卷第一版的序言中曾经明确写道:“我的观点是:社会经济形态的发展是一种自然历史过程;不管个人在主观上怎样超脱各种关系,他在社会意义上总是这些关系的产物。”^②他在写作《资本论》的过程中,就是按照这种观点从社会生活的各种领域中划分出经济领域来,从一切社会关系中划分出生产关系来,并把它当做决定其余一切关系的基本的原始的关系,同时又把生产关系性质的改变看做是生产力发展的必然结果。所以,正像列宁所说的,“只有把社会关系归结于生产关系,把生产关系归结于生产力的高度,才能有可靠的根据把社会形态的发展看做自然历史过程”。^③这也就是说,人类社会发展的

① 《列宁选集》第1卷,人民出版社1972年版,第10页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷,第12页。

③ 《列宁选集》第1卷,人民出版社1972年版,第8页。

历史归根结底就是生产力的历史。

现在,科学的自然观和科学的历史观已达到了这样的一致认识:自然界的运动和人类社会的运动都是服从于一定规律的自然历史过程。恩格斯和列宁都曾先后把马克思同达尔文相比较,指出他们的研究成果不仅在外表形式上、而且在内容实质上都是正确的。达尔文发现了有机界的发展规律,马克思发现了人类历史的发展规律。达尔文推翻了那种把动植物种看做彼此毫无联系的、偶然的、“神造的”、不变的东西的观点,第一次把生物学放在完全科学的基础上,确定了物种的变异性和承续性;同样,马克思也推翻了那种把社会看做可按人的意志随便改变的、偶然产生和变化的、机械的个人结合体的观点,第一次把社会学置于科学的基础上,确定了作为一定生产关系总和的社会经济形态的概念,确定了这种形态的发展是自然历史过程。甚至可以这样说,达尔文的进化论观点“可以用来当作历史上的阶级斗争的自然科学根据”,^①它为唯物史观“提供了自然史的基础”。^②

按照唯物史观,生产力在其中发展的那些关系并不是永恒的规律。马克思依据生产力和生产关系的辩证运动规律,首次揭示出人类社会依次经历原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会和共产主义社会这五种形态更替发展的自然历史过程。在马克思看来,资本主义生产关系也只不过是一种“历史的过渡形式”,^③它是“社会生产过程的最后一个对抗形式”,是“人类社会的史前时

①② 《马克思恩格斯全集》第30卷,第574、131页。

③ 《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅲ,第87页。

期”的最后一个阶段，^① 它“本身以主宰着自然界变化的必然性产生出它自身的否定”。^② 总之，资本主义被社会主义取代乃是社会发展的客观规律。马克思是在揭示资本主义生产的内在规律的基础上引出这一结论的。正是根据同样的理由，马克思坚信无产阶级反对资产阶级的社会主义革命必将取得胜利。

0.2 革命辩证法：先解放生产力，后发展生产力

在上世纪末和本世纪初，人们不仅对自然的认识发生了重大的变革，而且对社会的认识也同样面临着革命性的变化。如果说新物理学的产生不是对经典物理学的简单否定，而是扩大了整个物理学的适用范围；那么，列宁主义的产生也同样没有否定经典马克思主义的真理性，而是扩大了这种真理的适用范围。在思想的发展方面，自然观和历史观又是那么一致，因为它们都是科学。科学最反对的就是一成不变的教条。这也是科学家与神学家之间的最大区别。列宁在论述世纪之交科学革命与哲学关系时写道：“对恩格斯的唯物主义的‘形式’的修正，对他的自然哲学论点的修正，不但不含有任何通常所理解的‘修正主义’，相反地，这正是马克思主义所必然要

^① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第82—83页。

^② 《马克思恩格斯全集》第19卷，第130页。

求的。”^①当然，这也同样适用于马克思和恩格斯的历史哲学论点。如果单从马克思主义的本本出发，社会主义革命会在像俄国这样的资本主义生产力发展相对落后的国家取得胜利，这确实是一件不可想象的事情。

因此，列宁关于俄国社会主义革命的理论和实践也就具有了超越“一般规律”的革命性特点。这种情况恰好跟几乎在同一时期由量子论和相对论所引发的物理学革命相对应。本世纪初的物理学革命揭示了任何科学的思想体系都是“受历史条件制约的”。^②在本世纪以前，经典物理学只能认识宏观物体的低速运动规律。自从本世纪初以来，新物理学已能认识微观粒子的高速运动规律。同样，马克思主义的发展也受历史条件的制约。列宁的理论和实践正是向我们揭示了这一点。本世纪以前的经典马克思主义所揭示的社会主义必然取代资本主义这一个真理，无疑具有普遍性；但是，它的某些个别观点和个别结论主要是针对西欧资本主义社会的具体历史环境而言的，因此就不一定适用于俄国。马克思本人曾经就指出过这一点，他反对把他“关于西欧资本主义起源的历史概述彻底变成一般发展道路的历史哲学理论”。他说，这样做“会给我过多的荣誉，同时也会给我过多的侮辱。”因为“这种历史哲学理论的最大长处就在于它是超历史的。”^③显然，“超历史的”历史观是不科学的。科学的历史观应当十分注重于对历史条件或历史环境的研究分

① 《列宁选集》第2卷，人民出版社1972年版，第257页。

② 《列宁选集》第2卷，人民出版社1972年版，第135页。

③ 《马克思恩格斯全集》第19卷，第130—131页。

析。列宁深知“具体地分析具体的情况”这一马克思主义的活的灵魂，他正是通过对俄国资本主义及其发展的历史条件和环境的具体分析，使得马克思的科学社会主义思想第一次在俄国得到实践的验证。从理论上来说，社会主义革命发生在俄国的可能性构成最大障碍的东西是俄国的落后生产力这一事实。这是最关键的问题。当时，反对列宁的人都认为俄国当时还没有实现社会主义的客观的经济前提。他们一再强调说，俄国生产力还没有发展到足以实现社会主义的水平。列宁并不想否认这个事实。但是，他认为当时的特殊形势使俄国卷入了一场世界性帝国主义战争，这样就使得俄国的无产阶级革命可以得到占人口绝大多数的农民同盟军的支持，进而夺取国家政权。列宁说，我们为什么不能首先用革命手段取得达到这个一定水平的前提，然后在工农政权和苏维埃制度的基础上追上别国的人民呢？这也就是说，无产阶级不必坐等生产力发展到足以实现社会主义的水平，相反则可以先搞生产关系和上层建筑的革命，即首先建立无产阶级的政权和社会主义的所有制，然后发展生产力。

不过，列宁清醒地认识到在生产力落后的国家搞社会主义的艰巨性。他在十月革命后曾多次强调，从资本主义向社会主义过渡需经长期的分娩痛苦，必须经历一个漫长而复杂的过渡时期。而且，他认为资本主义愈不发达的社会，所需的过渡时期就愈长。他还坦率地指出，“从物质、经济、生产意义上讲来，我们还没有走上社会主义的‘入口’。”^①因此，无产阶级在夺取政权后，“必然要

^① 《列宁选集》第3卷，人民出版社1972年版，第547页。

把创造高于资本主义社会的社会经济制度的根本任务，提到首要地位；这个根本任务就是提高劳动生产率”^①。在发展社会主义社会的生产力问题上，列宁仍坚持社会主义社会的生产力应当高于资本主义这一马克思主义的基本观点。他认为，只有掌握包括现代大资本主义最新技术在内的庞大的资本主义文化所获得的一切经验，才能真正建成社会主义。为此，他提出了“利用资本主义作为小生产和社会主义之间的中间环节”的思想。他在1921年开始实行的“新经济政策”中还提出了利用外资和私人资本恢复和发展国内生产力的设想。可惜的是，列宁在未能充分实现自己这些想法之前就过早地逝世了。

0.3 生产关系在一定条件下 起决定作用

如果说俄国的无产阶级革命是发生在一个落后的资本主义国家，那么中国的无产阶级革命则是发生在一个落后的半封建半殖民地的国家。因此，中国革命在运用马克思主义基本原理解决本国的实践问题方面应当带有更多的特色。中国革命的胜利是在毛泽东同志的新民主主义理论的指导下取得的。这个理论的基本思想就是无产阶级领导人民大众完成反帝、反封建和反官僚资本主义的新民主主义革命，为争取社会主义革命准备条件。这和列宁的首先用革命手段建立苏维埃制度，然后发展

^① 《列宁选集》第3卷，人民出版社1972年版，第509页。

生产力的思想是一致的，而且还有新的发展。例如，在武装夺取政权的具体方法问题上，毛泽东同志就没有简单照搬俄国以城市为中心的经验，而是创造性地提出了农村包围城市的战略思想。因此，中国的新民主主义革命虽然走的是十月革命武装夺取政权的道路，但没有按照俄国十月革命的模式去进行，实际上是采取了与十月革命不同的具体方式。毛泽东同志在这方面对马克思列宁主义的创造性的继承和发展，是成功的历史壮举。他把马克思列宁主义基本原理同中国革命实际结合起来，开创了一条有中国特色的革命道路。他的伟大的历史功绩是不可磨灭的。

中国革命的胜利，是继俄国十月革命之后在经济落后的国家进行无产阶级革命的又一成功范例。从唯物史观来说，早在30年代，毛泽东同志在他的名著《矛盾论》中写道：“诚然，生产力、实践、经济基础，一般地表现为主要的决定的作用，谁不承认这一点，谁就不是唯物论者。然而，生产关系、理论、上层建筑这些方面，在一定条件之下，又反过来表现其为主要的决定的作用，这也是必须承认的。当着不变更生产关系，生产力就不能发展的时候，生产关系的变更就起了主要的决定的作用。……当着政治文化等等上层建筑阻碍着经济基础的发展的时候，对于政治上和文化上的革新就成为主要的决定的东西了。我们这样说，是否违反了唯物论呢？没有。……这不是违反唯物论，正是避免了机械唯物论，坚持了辩证唯物论”^①。后来，毛泽东同志还在其他场合多次论述过同样

^① 《毛泽东选集》第1卷，人民出版社1991年版，第325—326页。

的观点。中国新民主主义革命的胜利，证明了这一观点的科学性。

1956年9月，在所有制的社会主义改造已在全国基本完成以后，党的第八次全国代表大会提出，我国社会的主要矛盾已经不再是阶级矛盾，党和国家的主要任务已经变为保护和发展生产力。但是，由于1957年发生了右派进攻和反右派斗争，毛泽东同志改变了看法，他于当年9月召开的党的八届三中全会扩大会议上，否定了党的八大关于国内主要矛盾的论断，重新认定无产阶级与资产阶级的矛盾是主要矛盾。

从此以后的一段时期内，“以阶级斗争为纲”就形成一种思维定势，总的看来，“阶级斗争”这根弦越绷越紧：反右倾斗争、反修防修、意识形态领域的斗争、“四清运动”，直至史无前例的“文化大革命”。就这样，在实践中，“一定条件下”往往被任意扩大为“一切条件下”，最终使“生产关系和上层建筑在一定条件下起决定作用”的正确命题走向它的反面。

0.4 科学技术是第一生产力和 通过改革解放生产力

邓小平同志是我国社会主义改革开放和现代化建设的总设计师，是建设有中国特色社会主义理论这一当代中国马克思主义的创立者。邓小平的理论不仅有丰富的实践基础，而且更涵容着深刻的理论基础——唯物史观。邓小平同志不仅继承了马克思主义唯物史观的基本