

马克思主义 人学思想发微

韩庆祥 著

MAKESI ZHUYI
RENXUE SIXIANG
FAWEI

马克思主义人学思想发微

韩庆祥 著

中国社会科学出版社

(京) 新登字030号

责任编辑：哲 编

封面设计：谭国民

版式设计：王丹丹

马克思主义人学思想发微

MAKESIZHUYI RENXUE SIXING FAWEI

韩庆祥 著

出版
中国社会科学出版社
发行

总 经 销
秦皇岛市卢龙印刷厂 印刷

850×1168毫米 32开本 9.375印张 2插图 235千字

1992年2月第1版 1992年2月第1次印刷

印数1—3 000册

ISBN 7-5004-1103-0/B·227 定价：5.50元

DH87/10

目 录

导 言 人的问题研究中的一种综合思维·····	(1)
第一章 对当代国内外人的问题争论的沉思·····	(1)
一、当代国内外关于人的问题的讨论·····	(2)
二、关于马克思主义和人道主义的关系的 争论·····	(4)
三、关于青年马克思和成熟时期马克思的 关系的争论·····	(7)
四、关于“人”是否是马克思主义的出发点 的讨论·····	(9)
五、关于历史唯物主义体系是否“只见物 不见人”的讨论·····	(12)
六、关于其它几个重要问题的争论·····	(13)
第二章 个人本体中的价值因素和科学因素·····	(18)
一、个人的本质·····	(18)
1. 人的本质与人性、人的本性·····	(18)
2. 个人的本质结构：需要、生产劳动、社会 关系·····	(26)
二、个人的存在·····	(33)
1. 个人的自然存在·····	(33)
2. 个人的类存在·····	(35)
3. 个人的社会存在·····	(36)
4. 个人的个性存在·····	(38)
三、个人本体中的价值因素和科学因素及	

其辩证关系·····	(40)
1. 应当性与现实性·····	(40)
2. 为我性与自在性·····	(44)
3. 主体性与受制约性·····	(45)
4. 超越性与适应性·····	(49)
5. 价值因素和科学因素的辩证关系·····	(51)
四、人的问题研究中的一个重要方法论原则·····	(56)
1. 人作为价值评认对象和科学认识对象之根据·····	(56)
2. 人作为价值评认对象和科学认识对象之含义·····	(58)
3. 人作为价值评认对象和科学认识对象之统一·····	(60)
第三章 个人的社会性及其在入学理论中的地位和作用·····	(64)
一、个人社会性的几种含义和性质·····	(65)
1. 作为个人生存须和他人合作的联合性和集体性·····	(65)
2. 作为个人发展须和他人交往的社交性和相互需要关系·····	(68)
3. 作为个人承担一定社会职能和体现一定社会关系的被社会生活条件的规定性和受制约性·····	(70)
4. 作为个人对活动和交往的形式、社会职能和文化经验的占有与掌握的社会化性·····	(73)
5. 个人社会性的性质或特征·····	(75)
二、个人和社会的多层次关系·····	(76)
1. 解释人和社会的关系的三种极端观点、误区和出路·····	(76)
2. 个人和社会的关系的多层次性·····	(80)

3. 个人和社会的关系的三种性状及其对个人的不同影响..... (95)
4. 不能正确看待个人的社会性以及个人和社会的关系, 是人的问题研究走入歧途的根源之一..... (98)

三、个人的社会性范畴在人学理论中的地位和作用..... (102)

1. 自由人的联合体是人和人社会所追求的一个理想目标..... (102)
2. 个人的社会性是人借以表现自己使其成为现实性的根据或必然形式..... (104)
3. 对个人的社会性的研究, 使马克思主义在人的问题上实现重大变革..... (106)
4. 个人的社会性与唯社会决定论..... (111)

第四章 个性及其在人学理论中的地位和作用..... (113)

一、个性概念分析..... (114)

1. 心理学中的个性概念..... (114)
2. 社会学中的个性概念..... (116)
3. 伦理学中的个性概念..... (117)
4. 作为哲学历史唯物主义范畴的个性..... (119)

二、个性的形成和发展规律..... (127)

1. 三种不同个性的形成以及主观因素和客观因素在其中的作用..... (128)
2. 个性发展、群体发展和族类发展在历史中的地位转换规律..... (133)
3. 个性发展程度依赖于个人对社会生产力总和和交往形式的占有程度以及占有方式的规律..... (137)

三、个性全面发展..... (140)

1. 个性全面发展的一般含义以及评点..... (140)

2. 个性全面发展、和谐发展和自由发展·····	(150)
3. 个性全面发展的两种基本形式·····	(152)
4. 个性全面发展的条件及其运用方式·····	(157)
四、个性自由·····	(159)
1. 个性自由的一般含义以及评点·····	(159)
2. 个性自由的特性·····	(167)
3. 个人自由原则与社会决定原则·····	(168)
五、个性范畴在人学理论中的重要意义·····	(173)
第五章 用“个人二重性”眼光对传统历史唯物主义范畴体系的透视和补充性改造 ·····	(181)
一、历史唯物主义应涵盖以个人物质活动为坐标轴心的科学观坐标系和价值观坐标系·····	(182)
1. 作为历史唯物主义理论出发点的个人物质活动蕴涵着价值因素和科学因素·····	(182)
2. 马克思从个人物质活动出发确定历史唯物主义理论体系的两条思路·····	(184)
二、用“个人二重性”眼光对传统历史唯物主义范畴体系的透视·····	(189)
1. 在社会历史发展一般规律问题上,未阐明生产力和生产关系的关系就是个人自主活动与其条件的关系·····	(189)
2. 在国家问题上,忽视了“国家经常是从一定个人的生活过程中产生”、起作用和消亡的观点·····	(191)
3. 在意识概念中,忽略“我对我的环境的关系是我的意识”这一个人意识的含义·····	(193)
4. 在生产概念上,忽视个人生产和生产的合目的性·····	(194)
5. 在对历史的看法的上,未重视历史是“个人本身力量发展的历史”这一人本主义	

提法·····	(195)
6. 在社会发展动力问题上, 未阐明个人意志和力量的“合力”在其中的作用·····	(196)
三、对传统历史唯物主义体系的补充性改造·····	(199)
第六章 三种不同性质的人学: 马克思、舍勒和萨特 ·····	(202)
一、马克思的个性和社会性相统一的人学·····	(202)
1. 个人的本体论: 关于个人存在和本质的理论·····	(203)
2. 个人的社会历史观: 社会历史是个人本身力量通过其劳动而发展的历史·····	(206)
3. 辩证的个人的价值观: 个人发展和自由的理论·····	(209)
二、舍勒以生命和精神的统一为基点的所谓“完整性的”人学·····	(212)
1. 个人本体论: 个人的生命和精神双重本质结构论·····	(212)
2. 个人历史观: 历史是生命冲动和精神互相合作的历史·····	(217)
3. 个人自由发展的辩证法: 个人的开放性理论·····	(218)
三、萨特以个人纯粹意识为基点的人学·····	(220)
1. 个人存在本体论: 关于个人存在的含义、结构、状态以及自在和自为、存在和本质关系的理论·····	(220)
2. 个人的社会历史观: 以匮乏和需要为社会本体的社会发展论和社会集团形成分解论·····	(225)
3. 个人的价值观: 关于个人自由和价值的学说·····	(230)

四、三种人学之比较	(234)
1. 三种人学的共同点	(234)
2. 三种人学的根本区别	(238)
第七章 社会主义初级阶段个人的社会积极性	(248)
一、个人的社会积极性的含义和形式	(249)
1. 个人的社会积极性的含义	(249)
2. 个人的社会积极性的分类和形式	(253)
二、个人的社会积极性的根据或源泉	(257)
1. 个人的社会积极性的人类学根据	(257)
2. 个人的社会积极性的社会学根据	(259)
三、社会主义建设中调动个人积极性的一般原则和方式	(260)
1. 应首先在“保健因素”的前提下, 由“保健因素”导向“激励因素”	(262)
2. 应做到能力、贡献(成就)和利益三者的一致	(263)
3. 给每个人能力的发挥以一种压力紧迫感和希望感	(264)
4. 要正确对待每个人的成就需要和挫折心理	(267)
5. 应使每个人受到应有的社会尊重	(269)
结 语	(272)
参考文献	(273)

第 一 章

对当代国内外人 的问题争论的沉思

自第二次世界大战以来，由于世界历史的激烈变化、商品经济和科学技术的发展，以及对斯大林教条主义的批判，使人们对人的问题产生极大兴趣，掀起了世界范围内关于人的问题的研究热潮。

当一个问题和一种理论的研究走向热潮时，许多问题也就自然而然地暴露出来了，这些问题困扰着人们，促使人们去冷静地思考和总结。而对世界范围内的人问题的争论给予思考和总结，首要的就是应抓住其争论的主要焦点，避免因对枝节问题的争论而使深入讨论毫无效果。

那么，这场人的问题讨论、研究的焦点是什么？人的问题争论中存在哪些尚未解决的重大理论问题？进一步深入研究人的问题的生长点在哪里？今后研究人的问题的一般趋势如何？这些对于人的问题的深入研究来说，都是至关重要的。

抓住人的问题争论的焦点，实际上就是对一些重大理论问题的分歧追根溯源，抓住问题的症结所在。我们认为：没有正确理解个人的价值因素和科学因素（或社会性和个性）及其辩证关系，是问题的主要症结所在，换言之，如何正确理解个人的价值因素和科学因素（社会性和个性）及其辩证统一关系，是当代国

内外人的问题争论的主要焦点，其它一些观点的分歧，大都是围绕这些焦点聚集起来的。这可以从如下一些问题的争论中看出来。

一、当代国内外关于人的问题的讨论

近现代西方理论界对人的问题的研究和讨论的中心，是人的自我实现、人的个性发展、个性自由、个人价值、人的异化、人在社会历史中的地位和作用、人的尊严、人的命运、人的选择和责任、人的生活的意义以及人的存在等问题。这里的“人”，着眼点主要是个人及其个性。马克思恩格斯在《德意志意识形态》中批判费尔巴哈、鲍威尔和施蒂纳时指出：费尔巴哈、鲍威尔和施蒂纳的哲学前提或出发点，是抽象的个人，而他们的哲学历史观的前提或出发点则是现实的个人。波兰哲学家沙夫在《人的哲学》一书中说：现代西方“存在主义的一切派别（…）相互关联，不仅是因为个人的命运和体验是它们的中心问题，而且也是（或者说，首先是）因为它们都把个人看作是孤独的”。^①波兰哲学家亚罗舍夫斯基同样指出：“唯灵论的人格主义或者存在主义，他们在思考人、人的心理和个性问题时，都是把孤立的人类个体的感受、需要、愿望、行为或活动当作出发点。……A·勒弗夫尔、E·弗洛姆、H·马尔库塞和K·伽罗蒂等人关于异化和人的解放问题的议论，特别明显地暴露出用个人主义观点解释人的问题所带来的消极后果。”^②苏联哲学家格里戈里扬在谈到现代西方哲学人类学的主要代表人物舍勒的哲学时强调指出：舍勒“全部学说具有一个总的特点，即赋予人的个性、人的精神本质以奠基性的意义”。^③东欧或苏联的一些哲学家在西方的影响下，纷纷起来对人的某些问题展开比较认真和专门的讨

① 亚当·沙夫，《人的哲学》，三联书店1964年版，第15页。

② 亚罗舍夫斯基，《马克思主义人论》，辽宁教育出版社1988年版，第54页。

③ 格里戈里扬，《关于人的本质的哲学》，三联书店1984年版，第114页。

论，他们所谈的“人”也主要是个人。苏联《哲学问题》1968年第7期的一篇社论《在现代思想斗争中的哲学》指出：“人和个性问题……是现代马克思主义的中心。”邱守娟在总结当代苏联历史唯物主义体系的发展时指出：“从理论上探讨个人、个人的社会性、个人与社会的关系、人的创造性以及如何促使人全面发展、培养新人等问题”，是苏联最近几年最引人注目的理论问题，许多学者认为这些问题应当是历史唯物主义的中心。”^①铁托在1978年南斯拉夫“南共联盟”十一大报告中也重申，南斯拉夫社会主义制度的“中心是人、人的自由和幸福。”我国一些同志所以深感必须研究人性、人道主义和异化等问题，则是因为和平时期和“文革”以后，个人问题显得日益突出了。近年来，我国理论界对人的问题（如人的价值、人的主体性和人格等）的讨论和研究，其重心实际上主要是个人问题。

在对个人问题的讨论和研究中，包含着对个人概念的理解（实际上这是研究个人问题的一个前提）。对个人概念的理解不同，对个人问题的回答和解决也就不同。一般来讲，西方人本主义和西方马克思主义大都注重个人概念中的价值因素——即注重个人的应当性、超越性、个性和主体性（自由和创造性）等，否认和忽视个人的社会性和客观现实性（个别人物除外），而一些正统马克思主义者大都注重个人概念中的科学因素——一个人的社会现实性、客观性和受制约性，忽视人的价值因素。上述不同情况也存在于我国对人的某些问题的讨论和研究中。某些“主体性原则”和“实践本体论”的主张者，大都注重（不管他们是否有意）个人的价值因素，轻视个人的科学因素，而另外一些“唯社会论者”则大都注重个人的社会性和现实客观实在性，把个性或主体性等放在第二位。正由于人们对个人概念中的价值因素和科学因素的侧重不同，最终必然导致人们对人或个人的一些问题的

① 邱守娟：《苏联历史唯物主义体系的发展》，载《现代外国哲学》，人民出版社1986年版，第147页。

回答和解决不同。

二、关于马克思主义和人道主义 的关系的争论

马克思主义和人道主义的关系，是国内外人的问题讨论中所提出的一个根本问题，是人的问题讨论的一个集中点。

在这一问题上之所以出现如下谈到的一些分歧，主要有两个原因：

一是没有弄清这里的“人道主义”是资产阶级人道主义，还是广义的人道主义，具体来说，是没有分清作为一般形式或一般原则的人道主义和作为有特殊内容的人道主义以及马克思主义对这两种人道主义所采取的态度。广义的人道主义只具有一般抽象性（亦即抽象人道主义），而不具有实用性、指向性（对某一阶级群体具有特殊的效用意义）和阶级性，对这种人道主义，马克思主义一般是不加评论和指责的，而是力图将其注入现实的、科学的内容，使其成为有特殊内容的、为无产阶级服务的人道主义。^①作为有特殊内容的人道主义则有一定的实用性、指向性和阶级性，如资产阶级人道主义就是如此。资产阶级人道主义就其举起的旗帜和出发点来讲是抽象的人道主义，但就其指向性和实用目的来讲则是有特殊内容的人道主义。我们说资产阶级人道主义是抽象人道主义，只是就前一种意义上说才是对的，我们对它的批判，是因为它的人道主义的出发点的抽象性和打着广义人道主义的旗帜来为本阶级的实用目的或特殊内容服务。当然，对这

① 恩格斯在《反杜林论》中指出：他和马克思继承了启蒙思想家和十九世纪空想社会主义的原则和形式，并对此作进一步发展。这里的“原则和形式”即人道主义的一般原则和形式，“进一步发展”，即将这些原则和形式注入无产阶级的内容。

种意义上的人道主义，马克思主义一般多持批判态度，即力图抛弃人道主义的资产阶级内容，保留其一般原则并注入无产阶级的内容。由于人们没有弄清人道主义的上述区别，结果使得对马克思主义和人道主义关系的讨论陷入某种混乱。例如，有一种观点认为马克思主义和人道主义格格不入。这里是把“人道主义”只看作是资产阶级人道主义，否认广义人道主义的存在以及马克思主义对它的态度；另一种观点认为，马克思主义实质上是一种人道主义，这里往往被忽略的是，马克思主义就其出发点和本质上讲，是一种与资产阶级人道主义相区别的、有现实内容的、革命的人道主义，是人道主义的现实性和革命实践性。

二是没有正确理解人的价值因素和科学因素的辩证统一关系。

这首先表现在没有弄清马克思理论的目的和手段及其二者的辩证关系。如果认真探索一下马克思的思想进程便会发现：马克思始终把说明和论证人的解放和自由全面发展作为自己理论的目的，而把寻找和解决人的解放和自由全面发展的实现条件作为自己理论的科学手段。资产阶级人道主义也大都主张人的解放和自由全面发展，但都抽象地谈论之。为了和资产阶级抽象的人道主义划清界限，使人道主义成为现实的即科学的人道主义，马克思十分注重对人的解放和自由全面发展的实现条件的探索。为此他批判了资产阶级抽象的人道主义，注重科学地研究人的社会关系或经济关系，研究无产阶级革命的条件。这给人的印象似乎是，马克思抛弃了人道主义。因此一些同志主张马克思主义和人道主义水火不容。如有的人指出：马克思在1845年对费尔巴哈的人本主义和德国的所谓“真正的人道主义”进行批判之后，就划清了共产主义与人道主义的界限，因为人道主义是适应资产阶级发展需要而产生的资产阶级意识形态，它用以观察历史的标准是永恒不变的“人类本性”或“共同人性”；它和科学社会主义是两个矛盾的概念，结合不起来；在他们看来，若把科学共产主义或马克思

主义等同于人道主义，就难于和空想社会主义划清界线。^①这种观点忽视了马克思所抛弃的只是资产阶级人道主义的出发的非现实性和理论的欺骗虚伪性，而不是人道主义的一般原则本身。^②人道主义经过批判改造以后完全可以置于科学的基础之上。马克思就是如此，他把历史上的人道主义经过批判改造，将其置于对人的社会关系进行科学分析的基础之上，这也正是马克思主义和空想社会主义的根本区别。另外一些人则相反，把马克思的理论目的抬高到首位，忽视马克思的理论手段对其理论目的的决定作用，因而主张马克思主义实质上是一种人道主义。如有的同志指出：马克思主义的实质是人道主义，人道主义思想贯穿在马克思主义的三个组成部分中，并且它是马克思的一贯思想；后期的马克思更着重于社会经济状况的研究，这是为了把自己的人道主义建立在更现实的基础上，后者是服从于前者的。^③这种观点把马克思的人道主义看作高于马克思理论的三个组成部分，忽视了马克思的科学世界观也贯穿在他的人道主义思想中（指成熟时期的马克思），而他的科学世界观正是他的最伟大变革和贡献之所在。实际上，就马克思的理论目的来说，它是一种无产阶级人道主义。在这个意义上，正象胡乔木所说的，它保留继承了人道主义的一般原则；但就其理论手段来讲，只能说它是一种对现实世界和现实社会关系作科学分析的科学世界观。在这个意义上，也正象胡乔木同志所说的，它批判了以往的人道主义。马克思的理论目的和理

① 陆梅林：《马克思主义与人道主义》，载于《未定稿》第2期。

蔡仪：《论人本主义、人道主义和“自然人化”说——〈1844年经济学—哲学手稿〉再探（下篇）》，载《文艺研究》，1982年第4期。

② 我们认为，无论如何，人们之间是有共同人性的，只要有共同人性存在，就有广义人道主义的存在，这种人道主义是作为一般原则的人道主义，当这种原则放到社会历史中去和某一特殊阶级、群体发生矛盾时，就产生出特殊的人道主义。如当人道主义的一般原则和资产阶级对工人的剥削发生矛盾时，就产生出无产阶级的人道主义。参看《马克思恩格斯全集》第3卷，第508页。

③ 王守昌：《马克思主义的实质是人道主义》，载《未定稿》，1981年第14期。

论手段既有区别，彼此不能代替，又互相联系，彼此不能割裂。

其次表现在对个人概念的不同理解上。人道主义的立脚点是个人，马克思主义所研究的人也包括个人。有些人（如弗洛姆等）认为，马克思主义所谈的个人，主要是具有自然欲望、肉体需要和追求理想或自由的有个性的个人，他关心个人的解放和自由发展，关心个人的存在和命运，因而他是一个真正的人道主义者。这里，弗洛姆是从个人的价值因素出发来说明马克思和人道主义的关系的。又有些人认为，一旦马克思主义把个人看作是处在社会关系总和中的个人，它就和人道主义实行彻底决裂，并进而走向历史唯物主义。因此，马克思主义和人道主义是两种根本对立的思维体系。如比利时学者埃·伊格那托夫指出，当马克思指出人的本质在其现实性上是一切社会关系的总和时，已包含着他的学说发生转折的倾向。这一倾向对人道主义在马克思主义思想中的命运具有决定性的意义；虽然人被承认是社会关系的关联物，但同时又被包容在社会关系之中，被理解为现实的一部分。这一现实既不是思维，也不是个人，在这一意义上它就是非人的。这样一来，人道主义因为社会中心论而崩溃了。^①阿尔都塞也指出：马克思一旦着手分析社会关系或经济关系，就从理论上和人道主义决裂了。类似这样的观点当然也存在我国许多学者那里。

由上可见，对马克思主义个人概念中的价值因素和科学性因素及其关系的不同理解，正是造成马克思主义和人道主义关系问题上分歧的主要焦点。

三、关于青年马克思和成熟时期 马克思的关系的争论

争论也主要是因对人或个人的价值因素和科学因素及其关系的看法不同而有所分歧。

^① 《人道主义的自我解体》，载美国《苏联思想研究》，1980年第4期。

在这一问题上，主要有如下几种基本观点：

两个对立着的马克思。主张两个对立着的马克思的观点中，又有两种不同形式。一种观点（德国社会民主党人朗兹胡特和迈耶尔是这种观点的倡导者）认为，青年马克思是“人道主义者马克思”，这时他关心个人问题，“作了解决人的存在问题的极大尝试”，因而是真正的马克思；成年马克思背叛了青年时代的关于人的理想，放弃“解决人的存在问题”的任务，而局限于社会问题（人的社会关系）和经济问题，这是对早期马克思的倒退。显然，这种观点是将人的价值观方面和科学性方面割裂开来，然后极力抬高其中的价值观方面（人的理想、人的主体性存在），轻视其科学性方面（人的社会关系及其对人的规定的制约等）。①另一种观点（阿尔都塞是这种观点的主张者）认为，马克思早期著作的中心是价值主题，它关心人的自由和解放的理想，而晚期著作则是科学主题，它只关心经济关系及其对人的规定性或制约性，晚期马克思在达到“科学的历史理论”之后，便和早期的价值主题或人道主义主题实行断裂，只把个人看作社会关系的“承担者”，因而它在理论实质上是反人道主义。显然，这种观点也割裂人的价值因素和科学因素。与上述观点不同的是，它抬高成年马克思的科学主题和其中关于人的科学观点，而贬低青年马克思的价值主题和其中关于人的价值观点。

一个统一的马克思。这种观点也有两种不同形式。一种观点（如弗洛姆和沙夫）指出，青年马克思和成年马克思在思想或方法论上是统一的，统一的基础是异化和人道主义，即是对个人解放和自由全面发展的关注，全部马克思无非是对青年马克思著作中关于异化和人道主义等关于人的价值主题的系统阐述而已。显而易见，这种观点注重马克思人学说中的价值因素，而将其科学因素从属于价值因素。另一种观点（南斯拉夫的“辩证唯物主义派”和苏联一些学者）认为，青年马克思的思想是抽象的人道

① 人的价值观方面和科学性方面的界定，请参见第75—77页。