

哲学与 社会主义

杨魁森 著

人民出版社

DG17 64

07802

B0-05

1

哲学与社会主义

杨魁森 著

人民出版社

哲学与社会主义

ZHIXUE YU SHE HUI ZHUYI

著者/杨魁森 著

责任编辑/王 粤

封面设计/尹凤阁

版式设计/赵迎珂

出版发行/人民出版社

社址/100706北京朝阳门内大街166号

经销/新华书店

印刷/北京新华出版社印刷厂

开本/850×1168毫米 1/32印张12.75字数/300,000

版次/1993年10月第1版 1993年10月北京第1次印刷

印数/0,001—2,000

ISBN 7-01-001342-X/B·158 定价9.80元

序

马克思主义哲学的繁荣和发展，除了从哲学自身发展的逻辑中捕捉矛盾和问题外，还必须面向实际，从哲学与实际的关系中寻找生长点。当然，不是哲学与实际的任何联系都对哲学的发展具有决定意义，有决定意义的只是那些能够反映时代潮流、构成发展主题的重大现实问题。当前，中国的最大实际便是中国特色的社会主义的生存和发展问题，而只有从哲学的高度来考察这一实际，才既能有利于中国特色的社会主义的发展，又能繁荣哲学理论本身。这里，我想提出哲学与社会主义的关系问题，希望能引起哲学工作者的重视和研究。

在马克思主义创始人那里，哲学与社会主义有着不可分割的联系。恩格斯说，欧洲三个文明大国——英国、法国和德国，对于社会主义的认识是通过不同的途径达到的：英国人通过实践，法国人通过政治，德国人则是通过哲学。他把马克思、卢格代表的德国的党称为“哲学的党”、“哲学共产主义”派别^①。当然，科学社会主义的理论基础不只是哲学，还包括政治经济学、政治和历史学说等，马克思正是通过系统地研究这些学说而建立起科学社会主义的完整理论体系的。但也不能否认，没有哲学就没有科学社会主义理论。马克思走向共产主义的道路一开始就带有鲜明的哲学特

^① 参看《马克思恩格斯全集》第1卷，第575—576、588—591页。

色。这包括两层意思：一是，马克思通过研究和超越黑格尔和费尔巴哈哲学，以“哲学同时代人”的身份达到了对社会主义的科学认识；二是，马克思研究哲学的出发点是为社会主义论证，以哲学批判的方式触及那个世纪问题的中心。这个特点，一直非常鲜明地体现和贯穿于马克思各个时期的著作之中。后来，随着马克思主义的发展而产生学科分化、精确化的要求，哲学与科学社会主义被相对分离开来。这种分化从学科发展的角度看虽有一定合理性和积极意义，但所带来的弊病也相当明显，它使科学社会主义学说缺少深刻的哲学底蕴，也使哲学因疏远时代主题而缺少活力。

我国近十年来社会主义的发展和哲学的发展都证明，哲学不能离开社会主义，社会主义也离不开哲学。前些年，建设、改革、开放确实带来了社会繁荣，但人们总感到有不少问题没处理好，而这些问题就同哲学有关。如果没有马克思主义哲学指导，社会发展就缺乏总体观念，整个民族就缺乏信仰和理性，社会主义精神文明建设也缺乏牢固的根基。哲学虽然不象实证科学那样直接研究实际问题，但对实际却有着一种特殊的敏感和洞察力。事实上，对我国近年来发展所遇到、所带来的新的矛盾和问题，诸如经济发展与社会发展的协调问题，经济发展与道德发展的关系，商品经济与社会主义精神文明，以及社会上流行的唯经济主义、唯科学主义、狭隘功利主义思潮等，一些哲学工作者早就敏感地觉察到并及时发表了看法。问题是，从哲学角度对这些问题和矛盾的揭示与研究，还处于分散的、不系统的状态，还没有在“哲学与社会主义”这个主题下统一起来，从而对社会形成广泛而有力的影响，对社会主义建设和改革事业起到应有的参与作用。因此，把“哲学与社会主义”作为哲学研究的一个主题、一种方向明确提出来，有利于唤起更多的哲学工作者的社会责任感并自觉地担负起这个任务。

从哲学的角度研究社会主义，最重要的是为科学地认识社会

主义提供正确的世界观和方法论。同其它学科比较，哲学所提供的社会主义观念应更带有普遍性、整体性、根本性的特点。例如：

如何从方法论上总结认识社会主义的经验，为人们正确地认识社会主义提供一个科学的参照系。对于什么是社会主义，世界上有多种多样的解释，人们往往是从不同国度、不同地域的特点甚至从不同的社会地位出发，按照各自的理解和价值取向去界定社会主义的。这就造成一种错觉，似乎社会主义的本质、涵义、特征是经常变化、捉摸不定的，甚至可以由人们根据需要去随意理解和想象。由于受到种种社会主义观念的影响，在社会主义发展出现错综复杂的局面时，人们就往往不能在变化之中把握“不变”，思想上也容易发生迷惑、混乱甚至动摇。这说明对社会主义的认识不能只是停留在表层的、经验的、局部的范围内，而必须从更普遍、更稳定、更深层的角度去把握社会主义的本质特征。而要做到这一点，首先就必须确立一个科学的、完整的认识参照系统，把它作为观察社会主义的基本出发点和理论基础。

如何从哲学的高度论证社会主义的必然性和合理性。有人提出，应将社会主义理解为一种价值观，而不应理解为一种制度。这个说法是不科学的。科学社会主义既是思想体系，又是价值观，更是社会制度，是人类发展到一定阶段所产生的历史形态。过去历史唯物主义教科书中关于生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的原理，主要是从社会制度演进的角度论证社会主义的。但我们可以注意到，马克思从人与世界关系的角度对于社会主义的论证同样带有深刻的哲理性。在这里，他侧重于把社会主义当作人类历史发展的必然趋势加以揭示，而不是着眼于对未来社会制度的具体设想，这就为后人实践社会主义留下了更为广阔的余地。历史趋势体现着历史发展的主要内容和特点，社会制度则是实现历史趋势的具体形式。没有一定的社会制度作保证，这种进步要

求就不能提升为社会的普遍意志和统治意志而得到充分实现。但历史趋势是统一的,表现这种趋势的社会形式可以是多样的;社会主义制度的建立标志着社会发展中的质变和飞跃,没有建立这种制度的地方并不意味着不存在社会主义的要求、因素和趋向;社会主义制度本身也需要不断地发展和完善,以便更好地体现科学社会主义的本质要求;等等。所以,从历史趋势上认识社会主义,有利于开阔我们的眼界。

我国正处于社会主义的初级阶段,这是一个实事求是的、马克思主义的论断。但近年来社会上有一种倾向,就是往往只强调初级阶段的现实特点而忽视社会主义的基本原则,甚至流行一种说法:“初级阶段是个筐,什么东西都往里面装。”这显然是一种曲解。无论是高级阶段,还是初级阶段,社会主义的基本原则都是一以贯之的,只是贯彻的程度和水平不同。而如何认识初级阶段所贯彻的社会主义原则,也涉及到方法论的问题。马克思说:“人体解剖对于猴体解剖是一把钥匙。低等动物身上表露的高等动物的征兆,反而只有在高等动物本身已被认识之后才能理解。”这就提示人们,认识初级阶段也不能仅从我们所处的现实社会出发,还必须以充分发展和完整意义上的科学社会主义原则为指导。只有站在这个高度来观察初级阶段,才能分清现实生活中的社会主义因素和非社会主义因素,才能明确建设、改革、开放中所应当坚持的社会主义方向,因此也才能坚定不移地引导群众不断提高社会主义觉悟,朝着更高的目标不断大踏步迈进。

“哲学与社会主义”这个总题目下所包含的内容,当然远远不止于此。这是一个宏大的时代性选题,需要广大理论工作者进行多视角、多方位、多层次的开拓和探索;这也是一片荆棘丛生的领域,需要探索者具有坚定的社会主义信念和百折不挠的理论勇气。而要做到这一切,首先还是要提高对哲学与社会主义结合的认识。

应该看到，哲学与社会主义结合的必要性与其内在机制，就在于社会主义与时代精神、历史潮流发展的一致性，哲学作为时代精神的精华，不能脱离所处时代的主要的时代精神和发展主题。马克思当年建立新世界观时曾主张哲学与政治的联盟，认为这是现代哲学能够借以成为真理的唯一联盟。所谓“政治”，是指当时的社会实践，核心是对旧世界的批判和对新世界的追求。现在，我们也应当把哲学与社会主义的联盟，看作是马克思主义哲学继续得到发展的最重要的途径。在哲学与生活的结合中，人们也将真正认识和理解哲学的价值。

目 录

序	1
从哲学到社会主义	1
马克思从哲学走向社会主义	1
新唯物主义的立脚点	10
把辩证法应用于社会主义社会	20
哲学的繁荣与“贫困”	23
90年代哲学发展的热点之一	31
社会主义：认识你自己	34
对社会主义的再认识：是发展，不是倒退	35
“劳动”是解开社会主义历史之谜的钥匙	41
社会主义是20世纪的历史潮流	54
认识社会主义的方法论问题	66
社会主义发生的历史根据	73
“卡夫丁峡谷”问题的提出与争论	74
社会主义发生于落后国家的根据	81
中国民主革命的若干问题	93
落后国家搞社会主义的优点与困难	113

社会主义社会的矛盾问题	121
社会分工与人民内部矛盾	122
社会主义的若干矛盾分析	136
社会主义发展的形式和动力	161
当代中国社会思潮	168
社会思潮的理论规定	169
当代中国社会思潮的主题	191
当代中国的主要社会思潮	202
当代中国社会思潮的时代水准	269
现代社会主义意识	283
建立现代社会主义意识的必要性	284
什么是现代社会主义意识?	298
现代社会主义意识的参照系	319
现代社会主义意识的基本观念	327
中国人能树立现代社会主义意识吗?	332
我们的时代需要真善美的哲学	341
真善美是人类认识世界的三种基本方式	342
真善美在人类实际认识活动中的统一	361
真善美在人类认识史上的统一和分化	378
社会主义实践为真善美的统一提供了客观基础	397

从哲学到社会主义

马克思在《黑格尔法哲学批判》导言中写道：哲学把无产阶级当作自己的物质武器，同样地，无产阶级也把哲学当作自己的精神武器。人的解放的头脑是哲学，它的心脏是无产阶级。^①无产阶级的历史任务是推翻资本主义，建设社会主义，实现共产主义。在实现这个伟大任务的过程中，始终离不开哲学的头脑。我们现在正处在建设社会主义的历史阶段，须要着重认识的问题是：哲学必须面向社会主义，社会主义也需要哲学。

马克思从哲学走向社会主义

为了深入了解哲学与社会主义的联系，不妨首先回顾一下马克思走向社会主义的道路。

恩格斯曾经说过，共产主义学说在英国、法国和德国这三个国家的产生情况各不相同。英国人是通过实践达到这个学说，法国人是通过政治达到的，德国人则是通过哲学，通过对基本原理的思考而成为共产主义者的。他还说，德国有一个捍卫共产主义的党，是从半个世纪来德国引以自豪的哲学中产生出来的，包括赫斯、卢

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第14页。

格、马克思等人，这个党是哲学的党，是哲学共产主义。^①当然，马、恩后来在《德意志意识形态》中也批判了“真正社会主义”者的说法，即所谓“法国人通过政治走向共产主义，德国人通过最后变成人类学的形而上学走向社会主义”。但他们所批判的只是那种把政治或哲学看做可以脱离社会物质生活条件独立发展的唯心论观点，而并没有否认各个民族走向共产主义的不同特点，没有否认德国人思考共产主义时所带有的鲜明哲学特色。因此，正是在同一部著作中，马、恩又指出：“某一观点是否在整个民族中占优势，该民族的共产主义思想方式是否涂上了政治的、形而上学的或者其他的色彩，这自然是由该民族发展的整个进程来决定的。”^②

从英、法、德各国民族发展的进程看，马、恩关于“不同途径”、“不同色彩”的论断是符合实际的。英国当时已经是一个典型的资本主义国家，资本主义的各种经济矛盾特别是劳动异化问题已经暴露得比较充分（有恩格斯的《英国工人阶级状况》为证），从对这些矛盾的分析中就可以得出社会主义的结论。当时身在英国的恩格斯，正是通过这条研究途径走向社会主义的。法国是欧洲大陆上政治思想最活跃、阶级斗争最彻底的国家，资本主义的社会矛盾十分尖锐，从法国空想社会主义对资本主义的批判和对未来社会的设想中，也可以得出社会主义的认识。德国则是经济、政治都比较落后的国家，社会实践水平远远没有达到英、法的发展程度，但它有一个特点和长处，就是拥有比较先进的哲学理论思维，特别是已经发展到完善和成熟形态的黑格尔和费尔巴哈哲学。马克思说，德国人是本世纪的哲学同时代人，而不是本世纪的历史同时代人。英、法通过经济、政治实践所达到的，德国都以相应的理论运动相伴随，它虽然历史实践比较落后，但哲学已经站在“当代现实

① 参看《马克思恩格斯全集》第1卷，第575—576、583页。

② 《马克思恩格斯全集》第3卷，第552页。

水平上。”这样，德国人就可以从哲学出发，通过先进的世界观和方法论的指导，以哲学同时代人的身份，以哲学批判的方式，去思考那个世纪问题的中心，从而达到对于社会主义的科学认识。恩格斯充分肯定了这个特点，他后来不止一次地说过，“如果不是先有德国哲学，特别是黑格尔哲学，那么德国科学社会主义，即过去从来没有过的唯一的科学社会主义，就决不可能创立。”^①他在《反杜林论》引论中还指出，对于社会主义从空想到科学的发展起决定作用的几个重大理论因素是：辩证法思想、唯物史观、剩余价值学说。而剩余价值学说是马克思于五、六十年代建立的，在马克思主义的创立时期，起决定作用的还是哲学——历史（和辩证）唯物主义。当然，科学社会主义的理论基础不只是哲学，还包括经济学、政治学、法律和历史学说等，马克思早期曾经广泛地涉猎和研究了这些学说。但无论如何，在当时起主导作用的还是哲学，其它研究都是围绕着哲学展开的，哲学研究的目的又是为了给社会主义奠定科学世界观的基础。例如，《1844年经济学——哲学手稿》，是马克思研究了政治经济学以后写出的，是马克思主义形成时期的重要著作。但这部著作的主要意义在于哲学，而不在于经济学。正如有的外国学者指出的，它的经济学意义不如哲学意义大。马克思在这部著作里把劳动当作理解人类发展史的钥匙，这里的劳动主要是指哲学意义上的“实践”，他从劳动的异化及其克服中引出共产主义的必然性和合理性，其论证方式也主要是哲学式的。哲学式的论证固然带有抽象性，但也有其特殊的敏感和洞察力。马克思在《手稿》中对共产主义的论证，虽然还只是从人类的一般本质和历史发展的一般规律作出的推断和预测，但无疑已经抓住了问题的核心和本质。我们可以注意到，在马克思以后的一系列著作中也

^① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第399页。

始终保留着鲜明的哲学特色，使人读起来不仅为他的新颖思想所吸引，而且总是为他的深沉的哲理和严密的逻辑所折服。

然而，如果过于强调哲学思考方式的优势，也容易失之偏颇。哲学不与具体科学结合，不与社会现实结合，也不可能开辟通向社会主义的道路。如果考虑到当时德国哲学那种思辨的抽象的特点，问题就更加突出了。所以，恩格斯在肯定德国人走向共产主义的哲学特色的同时，又说“他们缺乏实际知识，对现实世界了解得太少。”^①德国的理论与现实之间存在着落差，而德国哲学家在解决这个矛盾时总是偏向于理论而忽视现实，如：回避现实，不触及世俗基础；用观念代替现实，把精神批判当作动力；从抽象的哲学原则出发，去解释和演绎社会主义，等等。这种唯心论哲学如果不从理论内容到思维方式加以根本改造，就不能用来作为探索社会主义的武器。因此，马克思从哲学走向社会主义，并不是原封不动地沿用现成的德国哲学，而是一方面以哲学为指导研究现实，另一方面又结合现实对哲学本身加以改造。

马克思的出发点是：任何真正的哲学都是自己时代精神的精华，因此都要和自己时代的现实世界接触并相互作用。马克思是从1837年开始研究哲学的。在经过一段短暂的哲学漫游之后，他深感德国哲学那种脱离实际、抽象思辨的理论不能适应现实的需要。他要寻找一个新的起点，建立一种能够指导人们正确理解和积极参与社会生活的新哲学。他曾在一首诗中写道：

“康德和费希特在太空飞舞，
寻觅一个遥远的国度。
而我却只想透彻地理解，
在街头巷尾遇到的事物。”^②

① 《马克思恩格斯全集》第2卷，第279页。

② 转引自彼·费多谢耶夫：《卡尔·马克思》第12—13页。

马克思的这个哲学宗旨,在《博士论文》中作了最初的阐述。他认为,哲学与现实相互作用是哲学的历史使命。哲学与世界是在矛盾中统一的。一方面,要对世界进行哲学变革,把关于世界的实践经验提升为普遍的概念,使世界哲学化;另一方面,要对哲学进行世界变革,把哲学的内容同世界的现状协调起来,使哲学世界化。这两方面在本质上是统一的,“世界的哲学化同时就是哲学的世界化。”^①但从历史的发展看,哲学与世界的矛盾经历着同一——异化——克服的过程。在最初的发展中,世界同理性是完全一致的,哲学同世界处于混沌的和谐状态。随后便出现了世界与哲学的分裂,世界成为非理性的,哲学同现实世界陷于对立。要克服这个矛盾,哲学必须起来反对现实世界,积极影响现实世界,使它重新成为理性的世界。马克思这里所涉及的问题,实际上是思维和存在的关系问题,他显然还是按照唯心主义的方式解决这对矛盾的:让世界服从于理性。但可贵的是,他从这里获得了一个新的出发点,即哲学必须同现实结合,在影响和改造现实世界的过程中发挥它的作用。

马克思在《莱茵报》期间的经历,对于确定哲学探索的主要方向起了决定性作用。马克思在这里第一次遇到要对物质利益发表意见的难事。这件事以及参加当时社会政治斗争的实践使他认识到,为了改造现实世界,哲学必须面对社会实际,回答人们最关心的实际问题。在德国,就是要帮助人们认识德国社会的现状及其变革。而德国哲学恰恰在这个问题上暴露出它的致命弱点。由于历史条件的限制,德国缺少实行革命变革的物质基础和社会动力,使得德国古典哲学只是在精神和理论的领域中寻找动力,资产阶级的愿望和要求只能用抽象的哲学形式隐晦地表达出来。当时的

^① 马克思:《博士论文》第65页。

德国有两个引人注目的领域：宗教和政治。如果说宗教是人类理论斗争的目录，政治则是人类实际斗争的目录。但德国哲学只敢涉及宗教，不敢触及政治，只满足于对天上王国的批判，却不去进一步批判它的世俗基础。充满着革命批判精神的黑格尔主义辩证法，一碰到现实的普鲁士国家就中断了它的发展；以人本主义为根本特征的费尔巴哈唯物论，也只能限于议论人的抽象王国而不敢涉足人的现实王国。1843年3月，马克思读了费尔巴哈《关于哲学改造的临时纲要》之后，写道：“在我看来，费尔巴哈的警句只有一点不能使我满意，这就是：他过多地强调自然而过少地强调政治。然而这一联盟是现代哲学能够借以成为真理的唯一联盟。”^①他还批评说：费尔巴哈在一些重要场合，“从来不谈人的世界，每次都逃到外部自然界。”^②于是，马克思便在旧哲学止步的地方继续前进，把理论重心从自然转向社会，从宗教转向政治，从对资本主义世俗基础的批判中，得出了历史唯物主义和科学社会主义的结论。

那么，马克思是怎样既从黑格尔和费尔巴哈哲学出发，又同它们相脱离，完成对社会主义的认识和哲学改造的双重任务的呢？通常说是批判吸收了费尔巴哈的唯物论和黑格尔的辩证法，并将两者结合实现的。但这个说法有些笼统，没有抓住主要观点。实际上，在1842—1844年间，马克思取之于费尔巴哈唯物论的，主要是人本主义观点；取之于黑格尔辩证法的，主要是异化观念。人本主义和异化观念的结合并不直接等于历史唯物主义，但却可以走到历史唯物主义。人本主义是以有形体，有物质生活需要的人为出发点的，在直观性上，它比黑格尔的以“自我意识”为本质的人，更接近于现实的人，更接近于历史唯物主义的出发点。但由于缺乏辩证法，人本主义不能揭示人同周围世界的多方面联系，人同外部

① 《马克思恩格斯全集》第27卷，第442—443页。

② 《新发表的马克思恩格斯著作》第75页。

世界关系中的自觉能动作用，人的社会关系，人的历史发展等问题，因此，这种人是孤立的、被动的、不变的人，需要注入辩证法才能使它变成活生生的现实的人。黑格尔的异化观念，包含着对立面的分化、联系、发展、转化、统一等丰富的辩证法思想。它是黑格尔辩证法的一个核心观念，在“绝对观念”的整个历史发展中起着杠杆作用。马克思把人本主义中的唯物主义思想和异化观念中的辩证法思想结合起来，以人本主义为中心，以异化为杠杆，去逐层揭示人与现实社会的各种关系。费尔巴哈也研究异化问题，他是从社会最上层的意识形态现象——宗教开始，揭示人的本质及其异化。马克思在费尔巴哈停步的地方继续前进，进一步揭示了人的本质及其异化在政治领域（国家和法）、经济关系领域（市民社会）的表现，最后终于在物质生产领域抓住了人的最根本的本质——劳动，以及人的本质的最根本的异化——异化劳动，从而找到了解开一切人类之谜和历史之谜的钥匙，找到了理解以往私有制的不合理性和共产主义运动合理性的钥匙。正如马克思所说：“整个革命运动在私有财产的运动中，亦即在经济中，既为自己找到经验的基础，也为自己找到理论的基础。”^① 换句话说，劳动问题既为社会主义运动提供了现实的出发点，也为唯物主义历史观的创立奠定了理论的出发点。因为对于异化劳动的揭示，使人认识到无产阶级同资产阶级矛盾对立的最深刻的经济根源，把社会主义运动置于物质经济基础之上，而不是象以往社会主义者那样从道德、正义出发去解释这场运动。同时，由于劳动问题的发现，使马克思找到了一个新的理论支点，并有可能在此基础上建立起新的理论大厦。尽管在这个时期，马克思仍把费尔巴哈的人本主义看作是社会主义的哲学基础^②，仍把自己的思想看成是人本主义的继续和发展

① 马克思：《1844年经济学—哲学手稿》第74页。

② 参看〔苏〕奥伊则尔曼著：《马克思主义哲学的形成》第277页注①。