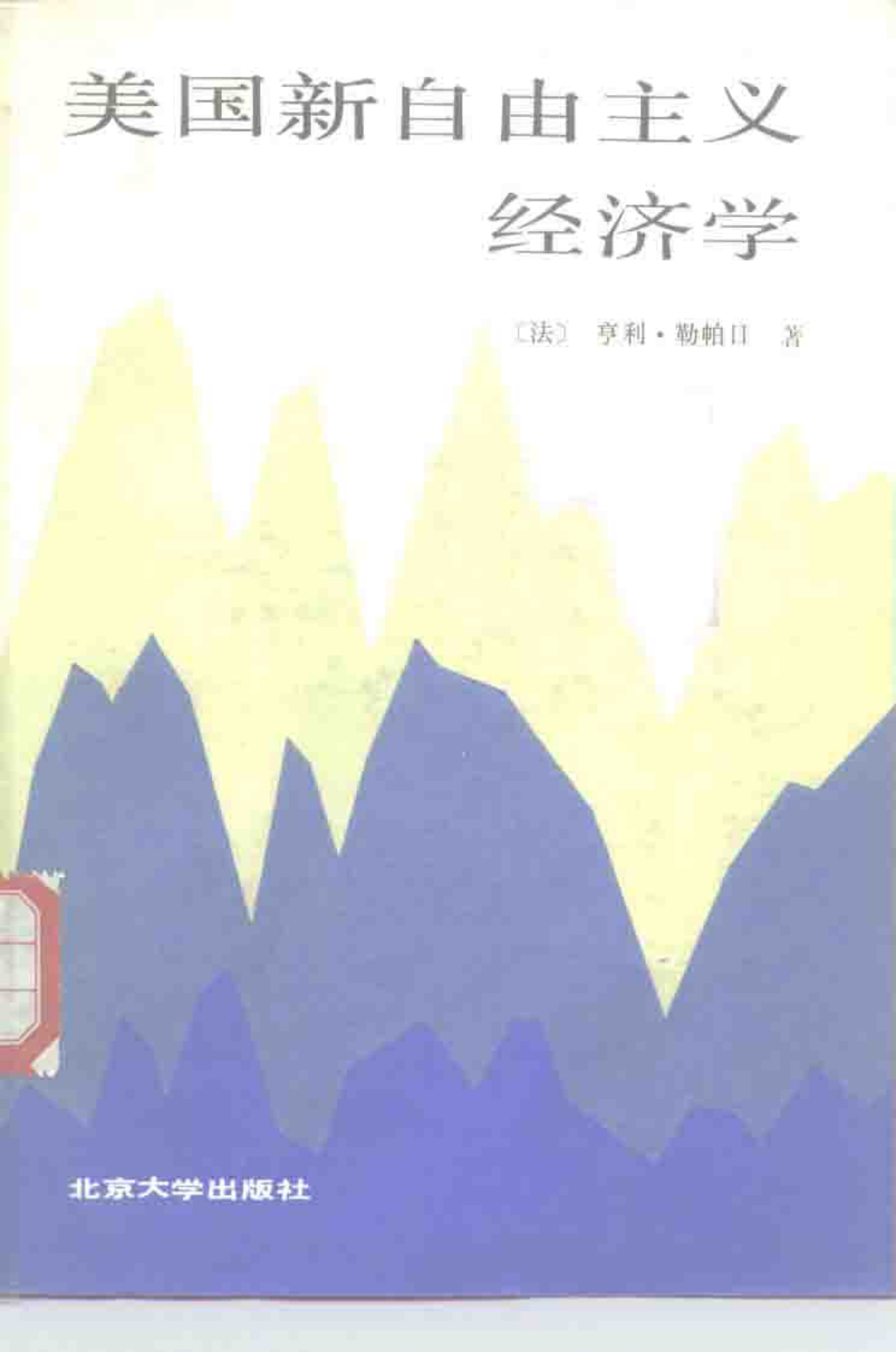


# 美国新自由主义 经济学

〔法〕亨利·勒帕日 著



北京大学出版社

# 美国新自由主义经济学

〔法〕亨利·勒帕日著

李燕生 译 王文融 校

北京大学出版社

# 美国新自由主义经济学

〔法〕亨利·勒帕日 著

李燕生 译 王文融 校

责任编辑 彭松建

•

北京大学出版社出版

（北京大学校内）

北京京辉印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售

•

787×1092毫米 32开本 11.5印张 240千字

1985年2月第一版 1985年2月第一次印刷

印数：00001—11,000册

统一书号：4209·23 定价：1.75元

## 内 容 简 介

本书阐述了当代资产阶级庸俗经济学的一个流派——美国芝加哥学派的经济学说，即新自由主义经济理论。主要从货币主义、新自由主义、“新消费者论”和“人力资本”以及“所有权论”等几个方面阐述了该学派强调市场机制、鼓吹自由竞争，反对资产阶级国家干预经济生活等主要学术论点。本书对于研究国外经济学说，批判当代资产阶级庸俗经济学提供了材料。

## 出版说明

近年来，我国执行对外开放，对内搞活经济的政策，随着社会主义四个现代化建设的进程，我国与西方资本主义国家的经济文化交流不断扩大，同时，与西方的学术交往也日渐增多，西方一些学术著作，包括现代西方经济学著作也逐渐引起我们的注意。如何运用马克思列宁主义的立场、观点和方法去科学的分析、评介和批评西方的学术著作和学术思想，这是我国学术界面临的一项重大的战斗任务。

对于西方经济学的理论和模式照抄照搬的做法是有害而无益的，是十分错误的。同样，“‘一味闭起眼睛’不看资产阶级科学，甚至不看包括极端反动的学说在内的最荒谬的学说，当然是绝对有害的。”（《列宁全集》第3卷第581页）当然，对于西方的学术著作和学术思想应当进行科学的分析。列宁指出，任何科学的分析，必须了解情况，占有材料，包括反面材料。如果不去占有材料，“一个人产生了这种观点和这种不可宽恕地‘闭眼不看’现代‘思想动态’的态度，他距离马克思主义之远，就可想而知了！”（《列宁全集》第3卷第581页）毛泽东同志曾经指出：“你们如果懂得唯物主义和辩证法，那就还需要补学一点它的对立面唯心主义和形而上学。康德和黑格尔的书，孔子和蒋介石的书，这些反面的东西，需要读一读。不懂得唯心主义和形而上学，没有同这些

反面的东西作过斗争，你这个唯物主义和辩证法是不巩固的。……你不研究反面的东西，就驳不倒它。”（《毛泽东选集》第5卷第346—347页）所以，没有必要的材料，包括反面材料，分析批判就可能是空洞的，因而也是没有说服力的。

正确的态度就是要以马克思列宁主义、毛泽东思想为指南，去了解、分析、批评西方资产阶级的经济理论。出版《美国新自由主义经济学》，就是为学术界研究外国经济学说，分析、评介和批评西方经济理论提供材料。正如列宁所指出的：“睁开眼睛来看资产阶级科学，注意它，利用它，批判地对待它，不放弃自己完整的和确定的世界观。”（《列宁全集》第3卷，第581页）我们应当记住列宁的话，因为只有运用马克思列宁主义的立场、观点和方法去了解、分析、评介和批判西方经济理论，才能有利于我国的社会主义四化建设，有利于繁荣学术，促进社会主义科学文化的发展。

## 中译本序言

本书阐述的是当代资产阶级庸俗经济学的一个流派——美国芝加哥学派的理论。正如本书作者所述，该学派还没有自己的名称，“我们将把该学派称为美国‘新自由主义经济学派’”，“我们还可把它称为‘芝加哥学派’”。<sup>①</sup>其理由是因为该学派的大部分重要人物现在任职于芝加哥大学，或者是该校过去的学生或教员。该学派的基本理论观点是，“他们直率地宣称，当代社会的所有弊病”是由于资产阶级国家“干预过多造成的。”它高唱“自由、平等”的滥调，百般歌颂自由市场和竞争，声称失业和通货膨胀并非资本主义所致，而是资产阶级政府的干预所引起的。他们希望西方返回到自由竞争的资本主义去。无怪乎作者把本书冠之以《明天的资本主义》的书名。作者用此书名是意指今后西方资本主义经济需要实行“新的自由放任”政策，充分利用“市场机制”作用，才能运转下去。因此书名与作者的思想是一致的。该学派与本书作者表面上颂扬自由竞争，反对垄断，尤其是反对国家垄断，实质上完全掩盖资本主义社会日益尖锐的矛

---

① 参见本书第1页。

盾和剧烈争斗的现状。难怪西方资产阶级经济学界有的人把该学派称为“保守主义”或“右翼”经济学派。

为了便于读者了解本书的论点，我们在此把该学派的基本理论观点、理论渊源及其为资本主义制度进行辩护的反动性略加评述，从此作为阅读、批评的线索。

新自由主义经济学有广义与狭义之分。广义的新自由主义经济学包括“货币主义”、“人力资本”论、“所有权”论等；狭义的则只强调市场机制、自由竞争的作用，反对国家过多地干预经济的理论。本书作者强调的是前者，他把美国五、六十年代出现的“保守主义”经济学派称为“新自由主义”运动，并认为该运动的基本论点包括四个方面：其一是“货币主义”思潮，其二是“人力资本”论，其三是“所有权”运动，其四是“公共选择”论，并说后三种思潮与货币主义的各种论点之间存在着密切联系。<sup>①</sup>本书介绍了该学派的一些学者的主张，其中具有代表性的主要是米尔顿·弗里德曼的货币主义，弗里德里希·A·哈耶克的新自由主义，西奥多·舒尔茨的人力资本理论和加里·贝克尔的新消费者理论等。

## 货币主义

本书的第九章集中阐述弗里德曼的货币主义，作者用“关于就业、失业和通货膨胀的新理论”的标题来概括这一章的主要内容，也就是谈失业与通货膨胀的关系。所谓货币主义就是认为货币数量的变动在经济生活中起着决定性作用的理

---

<sup>①</sup> 参见本书第2页。

论，即促使资本主义社会中的产量、物价、就业等变动的主要因素是货币供应量的多寡。弗里德曼指出：“历史提供了大量证据表明：决定工资和物价平均水平的是经济中的货币量，而不是企业家和工人的贪婪。”<sup>①</sup>稍有经济学常识的人一眼就可以看出，这是历史上资产阶级货币数量说在新的条件下的翻版与繁衍。

要了解弗里德曼有关失业与通货膨胀关系的观点，有两个概念必须弄清楚，其一就是“自然失业率”，其二是“菲利普斯曲线。”货币主义者的所谓“自然失业率”，是指在没有货币因素干扰下，劳动力市场和商品市场的自发供求力量发挥作用时应有的、处于均衡状态的失业率。<sup>②</sup>即货币主义者认为，“自然失业率”和随便任何一种通货膨胀速度都可以并存，无论通货膨胀率高一些或者低一些对它都无影响。在短期内，通货膨胀率高可以减少失业人数，但过了一段时间以后，失业人数又会恢复到它的自然率水平。这种“自然失业率”概念所指的人员是那些因缺乏技能或受就业结构的限制而无法就业的“失业者”，因为在自由竞争条件下，一切有就业技能而愿意工作的人迟早都会有就业机会，而一切缺乏技能的人就不会被雇主所雇佣，因而得不到就业机会。

所谓“菲利普斯曲线”是指失业率与工资变动率之间存在着一种关系，即失业率下降，工资就上升，反之亦然。而工资上升就会推动物价上涨，造成通货膨胀。这说明，失业与通货膨胀之间存在“负相关”，形成交替。这是英国经济

① 弗里德曼：《资本主义和自由》，1962年英文版，第135页。

② 参见胡代光、厉以宁：《当代资产阶级经济学主要流派》，商务印书馆，1982年版第113页。

学家A·N·菲利普斯于1958年根据英国1861年至1957年的统计资料,进行统计分析而提出的观点。然而,六十年代以后,西方经济的实际情况却表明,失业与通货膨胀的关系并非如“菲利普斯曲线”所描述的那样简单,而是通货膨胀率与失业率同时上升,生产停滞与通货膨胀同时并存。弗里德曼认为战后失业与通货膨胀的关系经历了三个阶段:第一阶段两者出现“负相关”,形成暂时交替;第二阶段两者的关系是呆滞的,无论通货膨胀率如何上升,失业率不变;第三阶段两者出现了“正相关”即高通货膨胀率伴随着高失业率。造成两者并发的原因,在弗里德曼看来,是“由于国家对经济循环正常进程的干涉,由于它使自己的政策服从于优先考虑就业的目的,而不是关心维护货币的稳定,因此,国家是造成不稳定的因素,它不但没有减少它本来打算解决的问题,反而使这些问题更趋恶化。”<sup>①</sup> 如何来摆脱这些恶果,货币主义者开的药方是:“或者调整各种制度以适应长期通货膨胀的形势,或者采取那些会引起低的通货膨胀的政策和采用没有先前那样的政府干预价格决定的政策。”<sup>②</sup>

本书作者把上述弗里德曼等货币主义者的理论冠之以“新理论”,是针对凯恩斯学说而言的。三十年代资本主义经济大危机时,资本主义国家存在着大量失业人口,当时凯恩斯主张推行通货膨胀政策以解决失业问题,并强调国家干预经济的必要性和重要性。弗里德曼等货币主义者认为,六、七十年代西方经济出现“停滞膨胀”,就是国家干预经济的结果,是凯

① 本书第284页

② 弗里德曼:《什么样的价格指导线》,载《指导线,非正式管制和市场》,1966年英文版,第18页。

恩斯时髦学说的破灭。其实弗里德曼等的货币主义并不是什么新鲜货色,只不过是 要把十八、十九世纪资产阶级的货币学说套用于二十世纪七、八十年代,因而只是在旧的旗帜上贴上了新的标签罢了。

## 经济新自由主义

作者认为美国始终存在着经济新自由主义的学术流派,到了七十年代则越来越具有显著特点,该学派与共和党内的极端保守主义运动联合在一起,提出了恢复全面绝对的经济“自由放任”的纲领。该学派以哈耶克的经济新自由主义为理论基础,他们认为西方社会的弊病是由于国家干预太多造成的。他们说:“如果国家干预少一点,竞争就会进一步发展,垄断就会大大减少。”<sup>①</sup>因此,他们要为市场自由竞争恢复名誉,他们认为,市场机制在满足人类欲望和分配生产资源到各种不同用途上起着重大的作用。“市场资本主义(如果真正让它起作用的话)则是唯一使每个人最可能在社会中得到他所希望的东西的一种制度。”<sup>②</sup>他们认为“国家干预”妨碍了市场资本主义的发展,使得自由竞争不是名副其实的自由竞争。他们所指的国家干预包括西方资本帝国主义国家的“国有化企业”、“福利国家”和巨型垄断企业,因为这些国家垄断资本主义企业操纵了市场,使市场机制不能发挥其应起的作用。他们认为解决问题的出路是把资本主义国家的国有化企业私人化,为此他们提出了所谓的“所有权”

①②亨利·勒帕热:《我们的弊病在于国家干预太多》,载《世界经济译丛》,1980年第3期第14页。

理论。

新自由主义经济学家认为，市场交换是分配财富的最有效的机构。但是要使市场交换得以进行，交换者必须对所交换的物品有明确的、专一的和可以自由转让的所有权。在资本主义社会，一切有关财富分配问题的决定，都是根据现有经济人员之间进行自愿交换和契约交换的制度作出的。这也就是市场经济的定义。本书作者举了一个例子来加以说明，西方当今存在的环境污染或交通拥塞的弊病，其原因是缺乏所有权（使用中的某些逐渐枯竭的自然资源的所有权）造成的；因而解决办法就是建立新的所有权（而新所有权的建立则取决于技术和制度的进步，使那些今天难于归个人所有的权利进一步私有化）。<sup>①</sup>比如西方国家的公用事业——公共汽车、地铁和航空运输、公共服务、银行与金融——大多控制在国家手中，本书作者和新自由主义者认为应使之私有化，以便开展竞争，降低成本，以利于消费者。本书作者甚至认为，空气、海洋、公有森林、河流等都应私有化，而“所有这一切不过是一个技术问题。”<sup>②</sup>

总之，新自由主义经济学家们认为，西方社会的经济效率的根源在于资源的有效配置，而资源的有效配置必须由市场机制来调节，因为“只有市场经济才能保证我们尽可能快地降低这种成本”，<sup>③</sup>提高经济效率。如果由国家（政府）用人为的方法（如财政手段等）来干预资源配置，其结果必然是降低经济效率，提高产品价格，导致通货膨胀，使经济陷于不稳定之中。

<sup>①</sup> 参见本书第13页

<sup>②③</sup> 《世界经济译丛》，1980年第3期。

我们只要了解新自由主义经济学家强调发挥市场机制的作用，鼓吹自由经营论，主张私有化等观点，就不难理解本书的第三至第七章的内容，尽管作者采取了回顾历史，抨击现实等等手法，但都围绕着经济自由经营论这个命题。本书作者不管是回顾历史，还是分析理论命题，他都是从历史唯心主义出发，抽掉了社会生产方式，歪曲历史的本来面目。因此，我们必须运用马克思主义唯物史观和政治经济学的基本原理去分析批判本书提出的各种理论。

作者对西方各国政府实行的福利国家政策持谴责态度，因为在本书作者和新自由主义者看来，福利国家政策是政府干预国民收入的再分配，是国家干预经济生活，是典型的倒退措施，因而是不可取的。他们认为，美国从六十年代肯尼迪政府推行“反贫困斗争”以来，采取了城市复兴计划，建立强制退休制度，对老年人和经济困难者实行免费医疗，在社会和学校中实行权利平等……，1976年，美国联邦政府的社会总支出达550亿美元，比1960年增加了10倍。但是，新自由主义经济学家们认为美国公民从福利国家政策并没有得到多少好处。“事实上，真正的穷人从福利国家社会活动的巨大发展中只得到少得可怜的好处”，其原因是国家征收的赋税太高，又加上通货膨胀，所以，“这些家庭用一只手领回的东西用另一只手交出去。”<sup>①</sup>他们对福利国家的分析中得出的结论是：国家对经济生活的任何干涉肯定都是一件坏事，而不是好事。国家干预减少，竞争就会进一步发展，而竞争又有利于各个领域的发展。

---

① 参见本书第180页。

## **“人力资本”理论和“新消费者”论**

“人力资本”理论和“新消费者”论也是该学派市场经济理论的重要组成部分。所谓“人力资本”是指个人具备的知识、才能、技能或资历，即体现在人身上能带来收入的资本。他们认为这种人力资本，一部分是天赋资本，即生而有之，而更主要是后天通过受教育或培训而获得的。新自由主义经济学派主要致力于通过受教育获得的知识，技能等这类人力资本的研究。“人力资本”论认为，家庭是一个进行生产的基本单位，如同一个企业一样。家庭成员为了获得收入，必须在教育市场上进行投资，称为教育投资。这种教育投资不仅指货币费用，即学费和学习期间未得到工资的机会成本，还包括受教育时所包含的心理成本。人们花费了教育投资，经过小学、中学和大学的教育，获得了知识、技能，即人力资本，才能进入劳工市场。在劳工市场上，谁的教育投资越大，谁获得的收入也就越多。他们列举了清洁工与工程师作为例子，两者收入的差别是由于前者几乎只需几个星期的培训，教育投资很少，而一个工程师则要受10年左右甚至更长时间的教育，其投资很大。所以，教育投资越大，在劳工市场上的竞争能力才愈强，同时也才能提高生产率。正如本书作者指出的：“用于学手艺或受培训的时间及货币财富共同构成了人们为进行资本投资而支付的全部机会成本。正是由于这种投资，人们每小时工作的生产率才会得到提高，而正是这种生产率的提高使雇主愿意雇佣他，给他高于诸如熟

练工人的报酬”。<sup>①</sup>

而“人力资本”论又是与“新消费者”论紧密相关的。考察个人教育支出的经济收益乃是应用“新消费者”论的一个重要方面。下面我们来评介“新消费者”论。

传统经济学认为消费者是商品和服务的最后消费者。凡有一定收入的人，按照自己的需求和愿望，在自己购买力的限度内，从市场购买一定数量的商品和服务来满足自己的需要和欲望。因此，是被动的和消极的消费。而新自由主义者认为，消费者购买一种商品和服务，并不构成最终的经济行为。加里·贝克尔认为，人们购买汽车不是为了汽车本身，而是为了得到以汽车为物质基础的服务和满足，因此，人们买的不是一部汽车，而是一种使人们能够方便地从甲地到乙地的一种手段，或者是一种在邻居和熟人面前“出风头”的手段。所以，消费行为不过是一个中间的经济行为，消费者用这种行为来“生产”最后的满足。这样，在加里·贝克尔看来，消费者不仅仅是单纯消费人，而且还是一个进行“生产”的经济人。生产什么呢？生产某种满足，而他自己则是这种满足的消费者。因此，消费者也是一个“生产者”。这就是“新消费者”论。

了解“新消费者”论的一个关键性的因素是时间因素，因为该理论的提出者认为，一个人的消费开支不仅取决于他的直接收入水平，而且还取决于他对未来收入变化的预测。他们把时间视为财富，一个人的时间价值就是该人的工资价值。时间价值等于个人把这段时间用于工作时能为之带来的货币收入。“新消费者”论认为，时间这一稀缺资源的价值

---

<sup>①</sup>参见本书第247页。

就是它的“机会成本”，即耗费单位时间所牺牲的收入。

消费者总是力图提高时间价值，因为时间价值高，个人所得实际工资增加，从而得到满足需求的商品和服务也越多。消费者千方百计节省时间，用那些需要时间较少的手段来实现自己的偏好。

我们了解了货币主义、经济新自由主义、“人力资本”论和“新消费者”论的一些基本论点以后，阅读本书就不会大相径庭。当然，本书涉及的经济理论还包括其它许多论点，在此就不一一评介。从本书中了解市场机制的作用、教育投资和消费对国民经济发展的影响，对于研究经济问题也不无借鉴之处。

### **新自由主义经济学为资本主义制度辩护的反动性**

新自由主义经济学派总喜欢鼓吹他们有了“新发现”，创立了“新理论”。其实并非什么“新理论”，只不过是继承了十九世纪末和二十世纪初期的奥地利学派和剑桥学派的衣钵。当前，新自由主义经济学派抬头，是由于七十年中期世界经济危机使得凯恩斯关于国家干预经济的理论失灵，整个西方经济陷入滞胀而不可解脱，于是资产阶级寻求医治经济滞胀的药方。君不见西方发达资本主义国家的政府近年信奉经济新自由主义，来推行新自由经营论，企图减少国家对经济生活的干预，以此来挽救资本主义。这就是该学派的主张成为时髦的背景。

然而，新自由主义学派往往把自己的学术渊源追溯到十八世纪末叶的亚当·斯密的自由放任经济学说。本书作者认为持有新自由主义理论的芝加哥学派的著作与两个世纪以前

英国亚当·斯密的著作所开始的政治进程有些类似，“亚当·斯密主张的经济自由主义经过半个多世纪才开始在实际生活中应用，成为占统治地位的政治思想形式。今天，正当我们的社会在官僚主义日益社会化这种错综复杂的形势中越陷越深的时候，我们也许正在美国经济学家那里迎接以重新发现资本主义的普遍理论为基础的、明天的新自由主义的降生。”（见本书第35—36页）我们认为，目前正在兴起的新自由主义经济学与亚当·斯密的自由放任经济学是有重大区别的，不应当把两者等同起来。十八世纪末，英国封建残余势力和重商主义严重地阻碍了资本主义经济的发展，所以，那时古典经济学家亚当·斯密提出自由放任经济理论，是为了反对封建贵族的特权和重商主义者所维护的封建独霸事业，是为了证明自由放任是经济生活中的“自然规律”，国家干预是对“自然规律”的破坏，从而妨碍了资本主义经济的发展。现代的新自由主义经济学派是在二十世纪腐朽的、垂死的帝国主义时代，仍然在作恢复十七、十八世纪的自由放任、自由竞争的黄粱美梦，企图乞灵祖传“法宝”，来挽救垂死的资本主义。这种复旧和保守的趋势说明西方资产阶级经济学已走投无路，日暮途穷，西方经济学已陷入了严重的危机。

新自由主义经济学派鼓吹自由竞争，反对国家干预经济，反对垄断，把竞争与垄断完全对立起来，这是为了掩盖资本主义社会日益严重的矛盾，为了抹杀广大人民群众与垄断资产阶级之间的阶级对抗。列宁早就指出：“从自由竞争中成长起来的垄断并不消除竞争，而是凌驾于竞争之上，与之并存，因而产生许多特别尖锐特别剧烈的矛盾、摩擦和冲突。”<sup>①</sup> 芝加

<sup>①</sup> 列宁：《帝国主义是资本主义的最高阶段》，中文版，1970年第79—80页。