

柏拉图哲学述评

范明生

232



国防大学 2 072 6875 8

60682/07

柏拉图哲学述评

范明生 著

上海人民出版社

责任编辑 段光玲
封面装帧 范一辛

柏拉图哲学述评

范明生著

上海人民出版社出版

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所发行 江苏吴县印刷厂印

开本 850×1156 1/32 印张 18.5 字数 390,000

1984年10月第1版 1984年10月第1次印刷

印数 1—7,000

书号 2074·431 定价 2.00元

序

近几年来,国内在西方哲学史的研究中,对古代希腊哲学的研究比较重视起来了;但是,在希腊哲学史的研究中,相对讲来对柏拉图的研究却显得很不够,论文也很少。其原因,我想首先是:柏拉图留下的著作比较多,去掉疑伪的还有近三十篇对话,可是至今译成中文的还很少;连大家常提到的他的著作《国家篇》(即《理想国》)也只有五十多年前的文言文译本,现在还很难买到。国内收藏的外文书籍又不多,除了几个大城市外,一般同志想找柏拉图全部对话的英文译本也不容易。缺乏必需的资料当然会影响研究工作的开展。然而更重要的是研究柏拉图思想本身存在着困难。因为在柏拉图的时候,还没有将哲学中的本体论、认识论、方法论,以及伦理学、政治学等等区分开来,到他的学生亚里士多德才开始将这些部分分门别类地进行研究。在柏拉图的对话中,这些思想往往交织在一起,难以区别。他的主要的哲学思想——理念论——常是在他讨论伦理、政治或其它问题时,好象是附带提出来的;而他的认识论、方法论又是为他的理念论作论证的,所以当他的理念论有所变化时,他的认识论、方法论也随着有改变;因此各篇对话中的说法常有不同,甚至彼此矛盾。柏拉图不但是哲学家,还是古代著名的文学家,他的对话中充满了文学的风格,经常使用神话和比喻来说明问题。用这

种方法论述哲学思想，有通俗、比较容易为人们接受的一面，但也有使人不能确切把握他的真义的另一面，亚里士多德就抱怨过柏拉图的一些说法“不过是诗意的比喻而已”。在西方，对柏拉图的研究已经进行了两千多年，在各个不同的时代、不同的学派对他作了不同的解释，一直到现在还在争论；甚至有几篇对话主要讨论的究竟是什么问题，都被认为是个“谜”，很难解决的谜。

当然，用马克思主义的方法去分析，肯定柏拉图的哲学是客观唯心论，这是把握了他的思想的本质的。不过我们的哲学史研究不能仅仅满足于这一点。柏拉图在西方哲学史、思想史，以至整个文化史上的地位，完全可以和中国的孔子、孟子相比。正如本书最后一章中所论述的，西方历史发展的各个阶段都受到柏拉图思想的影响，一直到现代西方资产阶级哲学的几个重要流派，包括象罗素这样的哲学家都是受他的影响的。对于这样一位哲学家，总不能用几个简单的结论就算是对他进行了批判。我们的任务是要进行认真的研究，实事求是地作出分析和判断。

正因为对柏拉图哲学的研究存在许多困难，是我们希腊哲学史研究工作中的一个弱点，所以 1982 年上海人民出版社将范明生同志这部书的初稿送来要我看时，我建议出版它。因为在我国，这是第一部比较全面系统地论述柏拉图哲学的专著，虽然它还存在一些问题，但至少它开阔了这方面研究的道路，为想研究柏拉图哲学的同志们提供了相当丰富的资料。就从这方面说，也值得出版了。

明生同志读了不少书。从这本书中，读者可以看到，他不但读了柏拉图所有对话，而且也阅读了近现代西方和我们国内研究柏拉图的重要著作，以及有关的一些其它著作。其中好些书

我至今没有读过，看他的原稿，也长了不少知识。他在大量资料的基础上进行整理和分析，不但论述了柏拉图的思想，而且介绍了后人研究柏拉图哲学中提出来的问题和各种不同意见；他尽可能进行马克思主义的分析，提出自己的看法。这一些，我想对读者是可以有助益的。

但这终究还是一种尝试，难免存在问题。我只想提出一点来谈谈，就是：我们究竟采用什么方法论述柏拉图的哲学，比较好些？西方论述柏拉图哲学的著作，使用两种不同的方法。一种是将柏拉图的哲学分门别类，按本体论——理念论、方法论、认识论，以及伦理学、政治学等等，分别论述。明生同志这本书也是这样写的。他化了很大力量，从柏拉图的各篇对话中，将这些方面的思想分析搜集在一起，加以排比整理，介绍给读者。西方还有另外一种写法，不按照本体论、认识论这样划分，而是将柏拉图主要的、有代表性的对话，一篇一篇地加以介绍和论述。这两种写法不同，各有优缺点，这一种写法的优点往往可以纠正另一种写法的缺点。比如明生同志现在采用的这种写法，从柏拉图的认识论、理念论一直到他的灵魂和“善”的学说，分门别类地介绍论述；这种写法有好处，容易让读者对柏拉图哲学的各个方面有比较系统的全面的了解。但是，这种写法也有缺点，我觉得它不能将柏拉图那些主要的有代表性的对话中的思想完整地介绍和论述。

因为在柏拉图的思想里（其实亚里士多德也是这样）并不是先有了一个比较成熟的后人所说的“哲学体系”，然后才撰写他的那些对话的；相反，他是随着对话中所讨论的问题，逐渐形成他的体系；因此，随着他所关心的主题的变化（最初是伦理，发展

到政治,再到本体论,最后则想解答自然和社会的根本问题——当然,这是就大致方向说的),他的哲学思想也或多或少发生变化;当他发现原来的思想有困难时,就加以放弃,改换另一种说法。所以他的不同的对话中的思想,并不是始终一致,有时甚至于是自相矛盾的。明生同志也多次指出过这种情况。但是,作为一个哲学家,柏拉图在写每一篇对话时,却是有严密的逻辑体系和论证的。在一篇对话中,他的理念论和认识论、方法论等等结合成一个完整的体系。举个例子说,他在《国家篇》中的认识论思想——即本书所说的“日喻”、“线喻”、“洞喻”——是论证他在《国家篇》中的理念论的,要是用它们去论证《斐多篇》中的理念论就不大合适(《斐多篇》中的认识论是回忆说),用它们去论证《巴门尼德篇》中的理念——范畴论,问题就更大了。而在《国家篇》中,柏拉图是用他的那种理念论、认识论去说明他的伦理思想——正义观和政治理想的;这几个方面逻辑严整地结合在一起,构成完整的体系。如果将它们拆开分别地写,就不容易介绍这些对话中的完整的思想。在我看来,明生同志的写法中也有这样的问题。所以,近来西方研究柏拉图的著作,有一些是采用分别介绍和论述一篇篇对话的方法,如近年来出版的格思里的《希腊哲学史》第四、五卷就是这样写的。但是他们的这种写法也有缺点,因为他们不能将各篇对话之间的区别和联系讲清楚,见树不见林,不能将全部柏拉图的思想系统地介绍和论述清楚。

我以为,这个问题是我们论述柏拉图哲学时首先遇到的,也可以说是相当关键的问题,所以将它提出来,和作者,也和读者们商榷。此外,本书中有许多论点,特别是有关柏拉图哲学的评价问题的,是还需要进一步讨论的。

明生同志写了这本书以后，现在正和我们合作，续写多卷本的《希腊哲学史》，其中第三卷将专门论述苏格拉底和柏拉图的哲学。因此，我和明生同志一样，希望读者对他这本书提出宝贵意见，以便我们将来写那一卷时，可以有所改进。

汪子嵩

一九八四年六月

绪 论

柏拉图的哲学,对于欧洲的哲学乃至整个文化的发展,有深远的影响;但是迄今为止,对它的认识和评价,不仅是分歧的,甚至是背道而驰的;在不同的时代,从不同的立场、观点、方法出发,得出了截然相反的结论。

长期以来,占统治地位的流行见解,是把柏拉图推崇为冠绝古今的哲学家、“人类的导师”、①“最伟大的人物”、②把他的哲学体系,说成是欧洲文化中“一切最好的和最重要的东西的源泉,”③以至把柏拉图以后二千多年来的欧洲哲学的发展,归结为对柏拉图的注释。④但也出现过另一种全盘否定的倾向,把柏拉图说成是“唯物主义和科学的死敌”。⑤

这些论断都有一定的片面性和局限性。因此,我们试图在马克思主义理论指导下,根据柏拉图的原著,参照古代从亚里士多德到新柏拉图主义者的记载和理解,适当考虑他的体系对后

① 黑格尔:《哲学史讲演录》,第2卷第151页。

②③ J.伯内特:《柏拉图主义》,加利福尼亚1928年版,第1页。

④ A.N.怀特海:《过程和实在》,剑桥1929年版,第53页。

⑤ 罗森塔尔、尤金编:《简明哲学辞典》,三联书店1978年版,第330页。

世的影响,同时注意吸收国内外的研究成果,力求恢复柏拉图体系的本来面目,并对它作出实事求是的评价。

柏拉图的哲学体系,不是凭空产生的,它是自己时代的产物,是当时尖锐复杂的社会阶级斗争在哲学上的反映;也是人类认识史中的一个重要环节。柏拉图不仅积极、自觉地参加了当时剧烈的政治斗争,而且掌握了当时的数学和各门自然科学的成就,广泛地探讨和总结了到他为止的人类的全部认识成果;他相当自觉地参加了当时哲学上两条路线的斗争,把唯心主义和唯物主义的斗争推进到一个新的阶段;他探讨了哲学及其各个组成部分的问题、范畴和体系;涉及了在他以前的任何体系所不可比拟的广大领域,并在各个领域,提出和发展了至今还令人感到惊奇的丰富思想。他所制定的庞大的客观唯心主义体系,就方法和内容来讲,几乎和黑格尔一样是“唯心主义地倒置过来的唯物主义”;^①柏拉图和亚里士多德、黑格尔一样,是属于最博学人物之列,但是,他的一系列光辉思想,又是和神学目的论的客观唯心主义体系紧密地交织在一起的,这就需要把精华和糟粕严格地区别开来。

柏拉图的阶级出身和政治立场,与他的哲学体系的形成是密切关联的,但在这个问题上不能采取简单化的做法。一般认为柏拉图出身雅典的显贵世家,所以决定了他的哲学体系是反动的;但也有人看法相反,认为柏拉图的家庭和梭伦、伯里克利的民主政体关系密切,是属于民主党,强调“这点对理解他是

^① 恩格斯:《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》,见《马克思恩格斯选集》第4卷第222页。

头等重要的事情，”^①并竭力驳斥在政治上把柏拉图列在寡头和反动的一边。^②这两种对立的观点，都不是完全毫无根据的，但又都带有片面性。我们认为对柏拉图的家庭出身和政治立场要进行具体分析，一方面，柏拉图出身在与雅典民主政体有密切联系的名门贵族家庭，但是这种大土地贵族在民主政体发动的伯罗奔尼撒战争中陷于破产；另一方面，他既看到民主政体在一伙政客操纵下，暴露出来的种种弊端，又看到取而代之的“三十僭主”等贵族暴政为害更烈。这就决定柏拉图在政治上采取了保守的贵族立场，即对民主政体持剧烈的批判态度，但又不完全倒向极端的贵族专政。而且，柏拉图这种总的政治立场，在他一生中也是有一定程度变动的，要是说以《国家篇》为代表的中期立场，是在保守中暴露出反动的倾向的话；那么，以《法律篇》为代表的后期立场，则是在保守中出现一定的民主倾向。

和德谟克利特的唯物主义相对立的柏拉图的理念论的出现，标志着欧洲哲学史上唯心主义和唯物主义两条哲学路线斗争的成熟。他的体系，从本体论——即他的理念论上来讲，既不是象新康德学派认为的那样是主观唯心主义，也不是象某些流行见解认为的那样是二元论，而是象黑格尔那样的客观唯心主义。从根本上看，柏拉图的出发点是错误的，他在可感的客观世界之外和之上，杜撰和生造出一个理念世界，并把这两个世界绝对对立和分离开来；错误地认为，可感世界是摹仿、分有理念世界而派生出来的，把永恒不变不动的理念看作是模型、实在，是由它所派生的处于运动、变易、生灭过程的可感事物所追求

^{①②} J. 伯内特：《柏拉图主义》第27—28；第35页。（凡未注版本的均系外文版）

的目的，最后导致神学目的论，并由此制定了保守的政治理论。但是，柏拉图的可贵之处在于，他并未停留在这种中期的典型理念论，而是在中后期和后期的著作中，对自己形而上学的客观唯心主义的理念论，进行了深刻的批评，尽管这种批评依然是站在同一客观唯心主义基础上进行的，但却提出了带有辩证特征的改革的理念论，特别是提出了以对立统一为特征的范畴体系。因此，在这个问题上，不但要反对把柏拉图的理念论看成为一成不变，前后没有区别的；尤其要反对贬低他的后期的发展，故意拔高中期的理论，攻击柏拉图的后期丧失了再创造的能力。^①我们的看法恰恰相反，柏拉图的一系列主要贡献主要体现在后期著作中；他的理念论，和他的整个体系一起，经历了一个孕育、成熟、变革的发展过程。

在认识论中，柏拉图作出过许多宝贵的贡献，但精华和糟粕也是交织在一起的。他遵循和推进了由巴门尼德开创的，把理性认识(真理)和感性认识(意见)割裂开来并对立起来的理智主义认识路线；在他的认识论中，既吸收了以毕达哥拉斯学派为代表的宗教神秘主义的灵魂不死轮回转世说，又吸收了以德谟克利特为代表的流射影象说；既反对了以赫拉克利特为代表的唯物主义感觉论，又反对了以普罗塔哥拉为代表的相对主义的主观唯心主义。柏拉图的认识论，反映出当时社会政治历史领域和数学自然科学领域中的大量认识成果，具有丰富的唯物主义内容和辩证法思想，但他的解释和所作出的结论又是先验客观唯心主义的；例如他对人类由感性认识上升到理性认识的辩证

^① 参见J.伯内特：《柏拉图主义》第13、15页。

历程的深刻探讨,就是在心灵转向说的名义下进行的。

柏拉图的概念辩证法思想,是他的整个体系的精华和主要贡献所在。他的辩证法的主要特征,可以说和黑格尔是一样的,是“在概念的辩证法中天才地猜测到了事物(现象、世界、自然界)的辩证法。”^①一方面,他吸收和倒置了以赫拉克利特和德谟克利特为代表的唯物主义学派的辩证法思想,另一方面,他又批评了以埃利亚学派为代表的形而上学以及以智者派普罗塔哥拉为代表的相对主义和诡辩论;柏拉图系统地论证了概念辩证法的客观性和必然性,制定了以对立统一为特征的理念—范畴矛盾进展的体系,即一般所讲的通种论。因此,柏拉图和赫拉克利特、亚里士多德、黑格尔一起,是马克思主义唯物辩证法产生以前欧洲哲学史上的辩证法大师;但他的辩证法,毕竟和黑格尔一样,是倒置着的,所以同样“必须把它倒过来,以便发现神秘外壳中的合理内核”^②。

对柏拉图的自然哲学的评价,历来就是有分歧的。无可否认,基督教教会和神学,长期以来是利用柏拉图《蒂迈欧篇》等的思想,从理论上去论证上帝创世说的。正因为这样,列宁在批判黑格尔的解释时一并指出:“黑格尔细致地渲染柏拉图的‘自然哲学’,渲染荒谬透顶的理念的神秘主义;”^③以至连资产阶级的某些科学史家也把欧洲近千年的科学精神的绝迹的原因之一,归结为是柏拉图所造成的祸害。^④但是,就此全盘否定柏拉图的

① 列宁:《哲学笔记》第210页。

② 马克思:《资本论》第1卷,见《马克思恩格斯全集》第23卷,第24页。

③ 列宁:《哲学笔记》第312页。

④ 见W.C.丹皮尔:《科学史及其与哲学宗教的关系》第62页;见W.K.C.格思里:《希腊哲学史》第5卷第241页,G.萨尔顿的见解。

自然哲学,那是不公允的;特别是在十九世纪末二十世纪初以来,随着自然科学中相继出现的一系列变革,特别是随着量子力学、结晶学、立体化学、同位素理论等的相继确立,出现了要求重新认识和评价柏拉图自然哲学的倾向。甚至有人认为,现代物理学的成就,与其说是接近德谟克利特,毋宁说更加接近毕达哥拉斯和柏拉图的立场。^①这种结论是否正确,当然是需要在掌握当代自然科学最新成就的基础上,对柏拉图的自然哲学进行重新深入研究,才能加以判定的。我们认为柏拉图的自然哲学的基本理论前提,无疑是错误的,他坚持用中期的理念论来解释宇宙系统的产生,最后导致神学目的论的结论;较之米利都学派的唯物的宇宙演化论,无疑是一种倒退的现象。但是,也有积极的方面。由于柏拉图本人和他创建、领导的学园,对数学和各部门自然科学进行了认真的研究和作出了一系列杰出贡献,柏拉图确实总结了到他那时为止的、古希腊自然科学和自然哲学的成果。他把毕达哥拉斯学派的数学理论和德谟克利特的原子论,以及恩培多克勒的四元素说有机的结合了起来,认真地探讨和总结了自然哲学中对四个基本范畴(物质、运动、空间、时间)的认识;肯定了物质的客观性、永恒性,杰出地探讨了微观世界物质元素的内在结构问题;肯定了物质运动的永恒性,揭示了各种运动形态的特征;探讨了空间的客观性、永恒性,以及它和处在永恒运动中的混沌物质相结合,就此出现形形色色的可感事物等问题,这一系列光辉的猜测,和当代物理学中的成就,不无共通之处。当然在柏拉图的自然哲学中错误是很多的,如认为时

^① W.海森堡:《物理学与哲学:现代科学中的革命》第34—35页。

间是有开端的，时间是随着作为时间的量度的天体日、月的产生而一起出现的等等；而其根本性的错误则是对自然现象强加以理念论的解释。

柏拉图的社会政治道德伦理学说，同样需要重新进行评价。他在这个广大的领域中，对后世的影响也是双重的，甚至是极其复杂和深远的。从积极方面来讲，影响了古代的罗马法；影响了英国J. 洛克(J. Locke, 1632—1704) 提出的资产阶级政体中的分权制、代议制；影响了后世对私有制的社会后果的认识；影响了法国的 C. L. 孟德斯鸠(C. L. Montesquieu, 1689—1755) 提出的立法、行政、司法三权分立相互制约的原则等等；影响了F. 培根、T. 莫尔，以至法国空想社会主义者提出的乌托邦理论。从消极方面来讲，成了西方从神权政治到法西斯专政的先驱和理论上的渊藪；柏拉图的理想国，不仅是中世纪天主教会的有组织社会的一个蓝图，^① 而且被认为是“法西斯主义的最初哲学宪章。”^② 至于他所提出的理想国、所谓的共产主义理论，在保留和强化阶级剥削和阶级压迫的同时，在统治阶级内部实行共产、公妻、废除家庭等一整套主张，总的来说是违反历史的客观进程的。但柏拉图，认真地结合私有制的出现及其与阶级的对立、国家的产生等现象，探讨了社会经济因素在家庭、阶级、私有制和国家起源中的作用；特别是在《法律篇》中，强调法治，以及担任公职的选举制、监督制和轮换制等，确又有民主性的因素；

① J. R. 班布劳：“柏拉图的现代朋友和敌人”，见英国《哲学杂志》，1962年4月号。

② E. O. 西森：美国《哲学评论》，1940年3月号，第143页，转引自G. R. 莫罗的论文《柏拉图和法治》，见G. 弗拉斯托斯主编：《柏拉图：批判的论文集》第2卷第145页。

对资产阶级的国家学说和政治制度的确立，在历史上又起到过积极作用。

柏拉图的体系是否是一个封闭的圆圈，这个问题至今尚未引起充分的注意和讨论。他把自己的体系看作是绝对真理的总和。柏拉图的体系和哲学活动，从探索永恒的一般的美德定义出发，把善理念看作是道德伦理行为的极致，统治阶级赖以进行统治的准绳；善理念尚有本体论的含义，它是一切实在的源泉和基础，是最高的本体、最高的理念，一切可感事物和理念都是由此派生出来，并以善理念为追求的终极目标；善理念又有认识论上的含义，它既是一切实在的知识的源泉和基础，又是整个认识活动的最高的终极目的；善理念又有方法论上的含义，凭借辩证法才能把握它，而辩证法也正是为了把握善理念；柏拉图的理念论、认识论、辩证法，三者是在善理念上统一起来的。

柏拉图的体系，虽已成为历史上的陈述，但是柏拉图的影响早已深入欧洲文化，成为其不可分割的一个有机的组成部分；可以毫不夸张地说，离开了对柏拉图的全面理解，既不能正确地理解古希腊文化，也不能正确地理解中世纪基督教教会和神学，同样也不能正确地理解从文艺复兴到当代的资产阶级文化；不仅不能正确地理解二千多年来欧洲哲学史和当代西方哲学，而且甚至不能正确地理解欧洲二千多年来的自然科学的发展。总之，柏拉图哲学对欧洲乃至整个人类文化的影响是双重的，既有积极的方面，又有消极的方面；因此对它作出马克思主义的探讨和评价，不仅仅是出于历史的兴趣，而且还因为它具有深刻的理论意义和现实意义。

目 录

序	1
绪论	1
第一章 柏拉图的时代、生平、思想渊源和著作	1
第一节 时代特征	1
一、社会生产力遭到破坏	4
二、民主政体陷入危机	5
三、传统的社会伦理道德准则、信仰、法制陷于解体	8
第二节 生平活动	11
一、青少年时期	11
二、游历时期	18
三、学园时期	21
四、三次西西里之行	27
第三节 思想渊源	30
赫拉克利特及其学派——苏格拉底——埃利亚学派—— 毕达哥拉斯学派——原子论——智者派	
第四节 著作	38
一、真伪	39
二、编年和分期	43