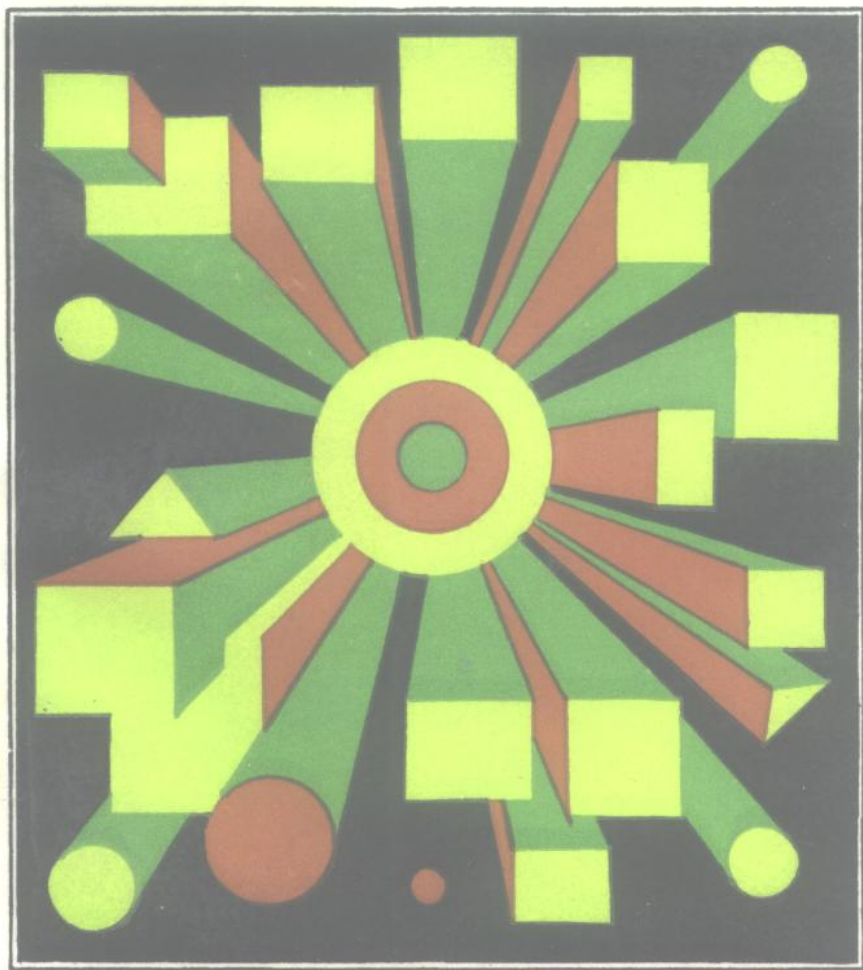


高等教育学讲座

潘懋元



人民教育出版社

高等教育学讲座

潘 懋 元

人民教育出版社

(京)新登字113号

本书曾荣获全国首届教育科学研究成果一等奖

高等教育学讲座

顾 恩 元

责任编辑 殷忠民

人民教育出版社出版发行
新华书店总店科技发行所经销
北京东光印刷厂印装

*

开本850×1168 1/32 印张11.25 字数 270,000

1993年9月第1版 1993年10月第1次印刷

印数 1—1,880

ISBN 7-107-11046-2
G·3010 定价 8.80元

如发现印、装质量问题,影响阅读,请与本厂联系调换.

第一版前言

近两年来，我曾应邀到十几个省市做了近百场高等教育理论问题的报告，报告内容约有十个左右专题。有些地方，把我的报告录音整理出来，辗转翻印；少数经我看过，多数是“未经本人审阅”。我感谢同志们的热心，也担心差错过多，影响不好。今承人民教育出版社的盛意，要我抽选几讲，印成这本小册子。这几讲多是华中师范学院高等学校干部进修班的同志于去年初步整理的，对他们的辛勤劳动借此表示感谢，对曾邀我前去报告的省市和高校（不论已应邀或未能应邀）的盛情也借此表示衷心的感谢。

我是提倡研究高等教育理论，在中国建立高等教育学这门新学科的。但提倡者自己未必已有研究。何况这门学科在我国正在形成之中，还谈不上有成熟的理论。这本小册子，无非是作为引玉的一块小砖。值得高兴的是，党的十一届三中全会之后，高等教育理论，尤其是高等学校管理理论的研究，已蓬勃开展，相信不久，会有许多嘉作问世。那么，这块小砖，也就完成了它的历史任务。

“物之初生，其形必丑”。错误在所难免，敬祈读者批评指正。

作者 1983. 5. 5.

第二版前言

乘人民教育出版社准备再版的机会,我对全书作了一些修改,并将其后在华中师院、西南师院、中央教育行政学院等处所讲的“教学原则”、“德育过程基本规律与原则”等讲补充进去,这几讲也是在华中师院高等学校干部进修班所整理的初稿的基础上修改的。作为高等教育学体系,它还是显得不够完整。好在《高等教育学》一书,已于去年由人民教育出版社与福建教育出版社出版了,读者还可以拿它作为参考。

作者 1985. 8. 1.

第三版前言

本书初版时,我在“前言”中说:“高等教育理论,尤其是高等教育管理理论的研究,已经蓬勃开展,相信不久,会有许多嘉作问世。那么,这块小砖,也就完成了它的历史任务。”我认为在80年代后期,这一任务可以说完成了。所以1985年出版了增订本之后,我就不打算再行修订续版了。

• 2 •

但是，这几年来仍不断有许多单位和个人，为了办班或自学，来函求购。尤其是1989年这本小册子获得全国首届教育科研成果一等奖之后，询者更多。而不但市上无法购到，人民教育出版社库存也早已告罄。有的单位就只好成批复印。其所以仍需这本已经陈旧了的小册子，倒不是它有多少学术价值，只是由于它是根据讲课录音所整理的，在一定程度上，受科学专著或教材那种严整的体系、严格的要求的束缚较少，有利于围绕重点，阐述讲者的观点，交流听者与讲者的思想；同时，口语化的可读性也较高。当然，系统性、严密性不够，遣词造句也欠推敲，显然是它的缺点。所以，它只能作为一本参考书，不能替代系统的教材或学术的专著。

为了满足读者的需要，人民教育出版社准备续出第三版。这一版，除了对全书再作必要的小修改（为了保持原来思路的连贯性，只对个别地方作些增删修改，并不求全责备）外，增加了近年来所作的若干讲（新增的几讲，与原来各讲，语气文调，可能不很一致），目录与附录，也有所更改。附录主要是对本文中未能充分展开的某些问题的补充或深化。

这本小册子的续版，应当感谢许多关心与支持的同志。正是在他们的“压力”下，我才有勇气挤时间再修改。特别要感谢人民教育出版社编辑室编审胡寅生同志的指导与鼓励，从第一版到第三版，都是在他的关心与支持之下出版的；感谢华中师范大学原教育干部培训中心主任陈怀清同志的热心帮助，以前两版和本版新增各讲，大多是在他的组织或亲自动手精心整理的原稿上形成的。正是他那简洁流畅的文笔，才使这本小册子有较高的可读性。

作者 1992.

目 录

第一讲 高等教育学的研究对象和任务	1
一、高等教育理论研究的必要性	1
二、高等教育的基本特点	10
三、高等教育学的基本体系和内容	22
四、高等教育研究方法中的若干问题	27
第二讲 教育的基本规律及其对高等教育的作用	31
一、教育基本规律与教育方针、教育目的、培养目标的关系	31
二、教育的外部关系规律	34
三、教育内部关系的基本规律	42
第三讲 高等学校的社会职能	50
一、高等学校社会职能的历史演变	50
二、现代高等学校社会职能的发展变化	56
三、我国高等学校社会职能的发展变化和问题	63
四、简短的结语	71
第四讲 高等教育结构	74
一、高等教育结构的概念	74
二、高等教育的层次结构	81
三、高等教育的科类——专业结构	93
四、高等教育的形式结构	100
五、研究高等教育结构问题的方法论意义	105
第五讲 高等教育专业培养目标和教学计划	107
一、高等教育专业培养目标	107
二、高等学校专业教学计划	114
三、学分制教学计划	133
第六讲 高等学校的教学过程	142
一、教学过程的特殊性	142

二、教学过程的本质与规律	149
三、高等学校教学过程的特点	155
第七讲 高等学校教学原则(上)	159
一、科学性与思想性相结合的原则	161
二、知识积累与智能发展相结合的原则	169
三、在教师主导下发挥学生自觉性、创造性与独立性的原则	176
四、理论联系实际的原则	183
第八讲 高等学校教学原则(下)	187
五、专业性与综合性相结合的原则	187
六、教学与科学研究相结合的原则	190
七、循序渐进的原则	195
八、“少而精”原则	199
九、量力性原则	202
十、在班级教学中因材施教的原则	203
第九讲 课堂讲授	207
一、课堂讲授在高等学校教学方法体系中的地位与作用	207
二、课堂讲授的基本要求	210
三、课堂讲授的若干方法问题	213
四、备课	223
第十讲 高等学校教学方法的改革	230
一、教学方法要改革	230
二、发现法	233
三、问题教学	236
四、案例教学法	239
五、自学指导的教学方法	244
六、简短的结语	248
第十一讲 高等学校德育过程与原则	254
一、德育过程与学生思想政治、道德品质的形成过程	255
二、大学生德育过程的特点	264
三、德育的若干原则	267
附录	279

一] 教育外部关系规律辨析.....	279
[二] 传统教育与教学改革.....	294
[三] 现代教育与教育现代化.....	307
[四] 高等学校教学原则体系初探.....	319
[五] 高等教育研究的比较、困惑与前景.....	330

第一讲 高等教育学的研究 对象和任务

一、高等教育理论研究的必要性

教育学的研究对象,应当包括一切培养人的社会活动,即教育活动。它的研究任务是揭示一切教育活动共同的客观规律,探讨概括教育实践经验的普遍性原则。但是过去的教育学,无论中外,它的研究对象一般上只是普通学校教育。从学科分类上来说,应有以普通学校教育为研究对象的“普通教育学”和以一切教育为研究对象的“教育学”之分,现在师范院校的“教育学”,大多应当正名为“普通教育学”或“普通学校教育学”。

对于高等院校教育工作者来说,学习普通教育学是否合适,是否有用;我认为有用,但不够。为什么说有用?普通教育和高等教育都是教育,有共性。它们最基本的原理、原则是一致的。例如,教育的本质、作用,党的教育方针,教学过程的基本原理,思想政治教育的基本内容等等,都有共性。其次,普通教育中的一些原则、方法,即使我们不能直接应用,但还是有参考价值、启发作用的。如中小学要讲美育、开美术课、音乐课,这些课程在艺术院校是专业课,在其它类型的大学不开设或作为选修课,但美育的原理原则,对大学生进行美育是有参考价值的。为什么说不够?因为高等教育有它自己的特殊性,高等学校有许多特殊的问题。对于这些特殊问题,普通教育学或者没有谈到,或者是虽然有所论述,但内容与要求很不相同。如:普通教育学就没有一章一节讲到专业设

置、专业培养目标,而这对高等学校教育来说却是重要的、基本的问题。至于科学研究、生产实习、毕业论文这些重要内容,普通教育学更不可能讲到。在普通教育学中,有些标题同高等教育学中的标题相同或基本相同,但内容和要求却很不相同。如普通教育学要讲思想政治教育,要讲德育,所讲的方法对于少年、儿童是合适的,但用于青年就不一定合适。如果照搬,效果就不好;课堂教学,在大学和中、小学中都是教学的基本形式,但二者大不相同。大学、中学都有实验课,但大学的实验课决不能搬用中学的那一套方法。至于学校组织管理更是大不相同,中、小学的行政机构一般只设两处(教导处、总务处),而大学就复杂得多了。诸如此类的问题还很多。如果将普通教育学照搬到高等教育中去,不仅是不够,有时还会出现差错。

在50年代,我们就“照搬”过。例如,在大学里也搞“课堂提问”。尽管课堂提问在中、小学教学中是行之有效的,但在大学教学中,课堂提问应给予怎样的评价?如果还可用的话,在什么情况下可用?有什么不同的形式和方法?这都大有问题。当时还有一些提法,如“当天功课当天清”、“在课堂上基本解决问题”等等,这些对高等学校就不适用。

综合大学有培训师资的任务,50年代许多本科专业的教学计划设置教育学、分科教学法和教育实习等课程;当时还提倡干部要变外行为内行,要学点教育学。我们就开了“教育学”。可是学生有意见,干部也有意见,因为没有讲到怎样教大学生。就是在这样的情况下,我们感到需要研究高等教育理论,写出以高等学校教育为研究对象的高等教育学区来。为此我们厦门大学就曾写过一本交流讲义《高等教育学区讲义》,这是逼出来的。但只印了一次,就没有再版了。据了解,有的大学图书馆还有这本讲义。1958年之后连普通教育学、心理学都挨批判了,综合大学也取消这些课程了,还

谈得上什么高等教育学？此后我们虽还做了一些研究，但是得不到什么支持。

我们不搞了，人家却在搞。正是在 50 年代后期，国外兴起了对高等教育理论研究。高等教育理论研究在世界范围内形成热潮是近三十多年来的事情，即 50 年代后期以后。而高等教育学形成一个学科研究领域则基本上是在 70 年代。比如说，1976 年，美国阿尔特巴赫所写的《比较高等教育》的书。列举世界各国（主要是欧美及其它英语国家）高等教育研究著作的目录，达到三千种之多，有的是研究高等教育管理学的，有的是研究高等教育经济学的，有的是研究高等教育原理的，等等。前苏联 70 年代出版了许多专著，如《苏联高等学校教学过程》、《高等学校教育学、心理学以及教学论问题》、《高等学校教育学原理》、《高等学校教育学讲义》、《高等教育经济学》等。美国从 1960 年起，就大量开设高等教育课程和设置高等教育专业。如在 1964 年，有 87 所院校总共开设了 560 门左右的高等教育理论、历史和管理的课程，1969 年有 53 所高等院校设置高等教育博士学位，（包括教育学博士和哲学博士两种学位），注册的研究生达 300 名，当年至少有 700 名获得博士学位。其它一些西方国家，如加拿大、英国、澳大利亚，原苏联和东欧的波兰、匈牙利、罗马尼亚，以及一些发展中国家，如墨西哥、哥伦比亚、印度等，也先后设置了硕士或博士学位，开设了高等教育课程。^①前苏联高等教育部，还在全苏 120 所高等学校设置了教师进修系，颁布了一个《高等教育原理》课程大纲，作为全苏培训高等学校教师和干部之用。

高等学校早就有了，为什么研究高等教育理论在 50 年代后期

① 参见《高等教育百科全书》，转引自胡振敏《世界高等教育研究的历史、组织、课程、文献、课题和方法》学位论文。

才兴起呢？最基本的原因是世界上的发达国家和部分发展中国家的高等教育在50年代有了很迅速的发展。有一些数据可以说明：一是学生数增加得很快，入学率提高。在1961—1970年这10年中，美国大学生年平均增长率为8.27%，整个欧洲在60年代前几年超过10%；联邦德国、苏联、日本的大学生均已达到适龄青年的20%以上，美国则达到50%以上。所以有人把这一时期称之为高等教育“普及化”的时期。当然，是否达到了“普及”那是另外一回事，但数量的确增长很快。只是到了80年代，由于资本主义经济发展的停滞和适龄青年的减少，数量的增长已经逐渐减慢以至停滞了，但大多数发展中国家大学生数量仍在继续增长中。二是办学形式多样化。我们是提倡“两条腿”走路的，但很长时间却只用一条“腿”走路。而世界各国，高等教育却早就发展为“多条腿”，多种形式，如短期大学、社区学院、函授大学、电视大学、开放大学等等，还有只注册不上课的大学，其学习时间不受限制。受教育的不只是青年，还有许多成年人，在职的或失业的。因而，出现了许多新的概念，如“终身教育”、“继续教育”、“回归教育”等等，还办了“老人大学”。

以上是从数量方面看，下面再从质量方面看：一是教学内容革新快。50年代，美国提出了国防教育方案，要求大学加强三门课（数学、自然科学、外语），称为“新三艺”，力求使教学内容及时反映现代科技发展；二是培养了更多的高于大学生水平的专门人才（研究生）。从50年代后期至60年代，研究生的增长速度在许多国家里比本科生的增长速度要快得多。如果说大学生是成倍地增加，那么研究生在许多国家则是成十倍地增长。有的国家是“硕士满天飞，博士排成队”，还出现了“博士后研究生”。

总之，50年代后期，世界高等教育在量和质两方面都发展得很快，其原因就是经济发展的需要，也就是科学技术发展的需要。

第二次世界大战后,资本主义世界经过一个经济恢复时期之后,有一个相对稳定的经济发展时期。经济的发展促进了科学技术的发展,科学技术的发展又促使生产现代化,生产的现代化就要求更多的科技人才和管理人才。这些人才不能仅靠中等职业学校培养,要大力发展高等教育。

在资本主义社会里,发展教育,特别是发展高等教育,他们称之为“人才开发”、“智力投资”。(现在我们也引进这些有积极意义的概念。)70年代,资产阶级经济学家认为教育投资是最有利可图的。所以,他们发展了一门新学科,叫“教育经济学”,主要是研究如何以最少的教育投资获得长远的和近期的最高的经济效益。目前,计算投资收益的公式和方法很多,尽管计算出来的收益不尽相同,但一致认为教育投资的利润率是相当高的。以美国为例,1972年,美国布鲁克林研究所向美国国会写了一个报告书,报告了1948年到1969年美国经济增长的各种因素。统计分析的结果认为:量的因素占41.5%(量的因素指增加工人或工时和扩大固定资产),质的因素占58.5%(质的因素主要指科技的进步和管理的改善,工人教育水平和技术熟练的提高)。由于采用了新的科学技术和科学的管理方法而增加的收益达30%,由于工人的教育水平的提高和技术提高而增加的收益占11%,两者合起来共占41%,都是依靠教育所取得的结果。可见,教育同增加工人和设备起同样大的作用,而高等教育又在其中起了主要作用。这是60年代之前,至于70年代之后,依靠教育投资所取得的经济效益还要高。这就是为什么资本主义社会愿意大量投资搞高等教育的实质性原因。一句话,就是为了获得最高限度的利润。为此,就有许多问题要研究。例如:如何改革教学内容,如何改革教育体制,如何改进学校管理,使得高等学校能够更快更好地培养适应社会需要的科技人才和管理人才。高等教育理论研究就是在这种形势下发展起来的。由此

可见,经济的发展促使科技的发展,科技的发展促使高等教育的发展,高等教育的发展促使高等教育理论研究的开展。所以,高等教育理论在50年代后逐渐受到重视,到了70年代就成为研究的热门,归根到底,是经济发展的产物。

资本主义国家研究的高等教育理论对于中国来说是否适用呢?从方向来说,是不同的。但是在适应社会需要、讲究经济效益、提高培养科技人才的质量上,有其共性。所以,这方面有许多理论就值得我们借鉴。

在我国,重视高等教育理论的研究只是近年来的事情。说得确切些,是党的十一届三中全会以来的事。还只能说在一定程度上被重视。各地重视程度不同,各教育部门的重视程度也不同,甚至教育理论家的看法也不相同。有的人囿于传统成见,认为教育理论就是教育理论,还分什么高等教育理论,是标新立异。但更多的从事高教工作的同志,由于过去违反教育规律办学走了弯路,吃过苦头;更由于在“四化”建设中发展高等教育遇到了一些新情况,新问题,觉得只凭老经验无法解决,必须从理论上弄清楚。如高等学校的战略与规划问题、体制问题、结构问题、思想政治教育问题、智能培养问题、学校的科学管理问题等等,都要进行改革,要改革就得进行科学的研究,从理论上来弄清楚。当然,有些问题已经有经验,但经验是否对?有些方面已有资料,但资料如何使用?都需要研究。拿招生制度来说,通过考试能否达到“择优录取”的要求?如果不够准确,有什么形式可以代替或补充?又如拿学位问题来说:学士、硕士、博士,这些学位的水平有没有客观标准?有没有国际标准?还有更多的、经常性的、具体的问题,如教学计划如何制订?课程如何编制?教材如何编写?课怎样讲才好?学生自学如何指导?考试怎样命题与评分?如何在传授知识的同时培养学生的智能?如何建设校园文化?……如此等等。这些实际问题都需要从理论

上弄清楚。类似的问题在高等教育中多得很，过去往往是凭经验去解决，但光凭经验不行。何况许多新情况、新问题无老经验可凭。正因为如此，近年来我国也开展了高等教育理论的研究。根据不完全统计，全国现有 700 多所院校有高等教育研究组织，有的是研究室，有的是群众性的研究会，数量最多的是工科大学。已出版的高教研究刊物共 400 多种，大多数是内部刊物，每年发表的论文一万多篇。各省、市、自治区，各业务部委成立了高等教育学会，还有许多专业性研究会。中国高等教育学会所属的学会、研究会就有 70 个之多。各种专著、译著，如高等教育学、高等学校管理学、高等学校教学论、大学生学习学、高等教育经济学、青年心理学、高等教育发展史、比较高等教育等，每年出版数以百计。

上面谈的是高等教育理论研究的问题，下面再谈谈学习的问题。我们都知道，干部要专业化，教育干部也要专业化。教育干部怎样才算专业化？前些时候，有些人认为老干部没有念过大学，才有个专业化的问题；请一位教授来当学校领导，似乎专业化的问题就解决了。他开过课，搞过科学研究，学术水平很高，请他来当校长，是不是就专业化了呢？是不是就是内行呢？事情并不是这样简单。实践表明，这些教授担任领导工作也会产生很多业务工作上的困难，甚至在一定期间困难更大。多年来，我们的两支队伍都有所欠缺：一支是老干部队伍，解放初期曾提出变外行为内行，办起工农速成中学，让许多 20 多岁的青年干部去学习，但多数并没有进一步到大学去学习。因为后来说外行领导内行是规律，又何必辛辛苦苦去变外行为内外呢？这样，就使得我们的干部长期没向专业化发展。另一支是知识分子队伍，有如大家所知，知识分子长期以来不可能搞领导工作，至多当个不太管事的系主任，有一个时期也有几个当过挂名的副校长。缺乏管理经验，也没有机会锻炼管理能力，一下子当上领导，这能说专业化吗？一支队伍缺少专业知识，一

支队伍缺少管理经验,我认为这都不符合专业化的要求。领导干部的专业化应该包括必要的专业知识和管理经验。

我们曾翻译了一个资料,是研究加拿大高等学校校长的资历的。加拿大很重视校长的学术地位,大学校长有80%是博士;同时,加拿大也很重视校长的工作经验,大学校长平均每人有10.6年的教育行政经验,有53%的当过教务长,36%的当过系主任。可见国外对选拔高等学校的领导人,是既重视学术水平又重视实践经验的。

同时,无论是经验丰富的干部还是有学术水平的知识分子,作为教育管理干部来说,都有一个学习管理科学、学习教育理论的问题。为什么必须学习管理科学?这个问题,在经济管理部门,我相信是被大家所承认了:现代化的工农业生产、现代化的服务性行业,已经证明,管理是一门十分复杂的科学,这门科学的本身决不比其它科学简单。但在教育管理部门,管理科学还不怎样被重视,大多数还是凭经验来管理高等教育。应当指出,管理经验是管理干部专业化的必要条件,但不是充分条件。要积累、总结管理经验,还必须学习、研究管理科学。

那么,如果有了某门学科的专业知识,又有了管理科学知识、管理经验和才能,是不是就是专业化了?是不是就算实现了高等学校干部专业化?也还不够。为什么?因为这个专业化,是指高等学校管理干部的专业化。它要求干部能领导、组织、管理好高等学校的工作,而不是在工厂、农场、科学研究机关担任领导和管理工作。我们常说,任何工作都要按客观规律办事。工厂的生产,要按生产的规律办事,学校教育也要按学校教育的规律办事。当一个学校的管理干部,当然不能用管理军队的办法来管理学校,也不能用管理工厂的办法来管理学校。当然,也不能用管理学校的办法去管理军队和工厂。它们各自都要按自身的规律办事,才能把