



当代哲学丛书

人的存在论

杨金海 著



广西人民出版社

人的存在论

杨金海 著

广西人民出版社

责任编辑:温六零

(桂)新登字 01 号

人的存在论

杨金海 著

广西人民出版社出版

(邮政编码:530021)

南宁市河堤路14号)

850×1168 1/32 开本

10 印张 240 千字

新华书店总店北京发行所发行

北京市仰山印刷厂印刷

1995 年 10 月第 1 版

1995 年 10 月第 1 次印刷

印数 1—2000 册

ISBN 7-219-02952-7/B·88

定价:16.00 元

· 灵魂寻根 ·

天地间有许多谜

而最大的谜就是人自身；

去除智慧之屏障

返回生存之现象

便会窥见人之本真；

人生于世

原本是无——一个抽象的圆点

四周茫茫苍苍、晦暗不明；

只因智慧之光，文化与劳作之火

才照亮了营造了

一个可以使生命安顿的“世界”；

此便是人的存在之“家”

一个在飘荡的宇宙中得以持存的

灵魂之根；

然而人不能停步

不能畏惧周遭的苍茫与黑暗

而须不懈地到此世界的边缘处

去“开凿”、去“使命”；

于是“我们”的“共在世界”

才会日益拓广

日见和谐

人神交融！

——作者

序

黄楠森

近年来我国理论界悄然兴起一股自发地研究人学的热潮。尽管人学还不太为人们所理解和重视,仍有许多学者在默默地从事这项研究,发表了为数不少的论文和著作,这是十分可喜的现象。我国的现代化不言而喻包括人的现代化,没有人的现代化,一切都将成为空谈。科学的人学将成为人的现代化的指导科学,人学研究的热潮可以说是应运而生的。

在众多研究人学的论著中,杨金海同志的《人的存在论》是一本别开生面的著作。从它的主题、内容到它的意义都给人以明显的新鲜感,引发人的深思。

作者明确指出,“人的存在论”不等于人学,而是人学的一部分。人学是对人的“诸多方面的客观的综合研究”,而“人的存在论则主要研究人的最根本的存在方面,即人之所以为人的方面”。按照这种理解,人的存在论在人学中的地位就相当于本体论在哲学中的地位,人的存在论就是人的本体论,在西文中,ontology(本体论)亦可译为存在论。我们经常谈到人的哲学,这是一个比较含糊的概念,它是人学还是人的存在论?还是其他?而人的存在论或人的本体论则是比较明确的。因此,在我看来,人的存在论之提出是人学建设的一次进展。

人的存在论这个概念很容易使人联想到西方的存在主义。存在主义是一种本体论,由于存在主义所说的存在是人的存在,所以存在主义也可以说是一种人的存在论或人的本体论,那么,本书所说的人的存在论与存在主义有什么区别呢?作者也意识到这个问题并作了明确的回答。存在主义是把存在论和人的存在论,也就是把本体论和人的本体论混为一谈了,这是因为他们把世界的存在等同于人的存在,而本书作者则明确地区分了此二者,认为本体论是宇宙观,而人的存在论则只是对人的研究,其范围要小得多。这种区分有利于人学和人的存在论的健康发展。

本书作者对人的存在论和人的价值论的关系的论述也颇引人深思。作者认为人的存在论研究人的存在究竟是什么,而人的价值论研究人应该如何去存在。人的存在论是人的价值论的本体论基础。应该说,这种思维方式并不新,古代中外哲学家都曾经努力寻求人生观和道德观的本体论基础或形而上学基础,马克思主义也把共产主义人生观建立在辩证唯物主义世界观和历史观的基础之上。但是,本体论和价值论之间的这种联系人们已经淡忘了,而今忽视乃至否定本体论的倾向颇为强劲,因而作者明确提出这个问题使人有新鲜之感。当然,作者也还有新意,这就是在人学的范围之内探讨本体论与价值论的区别和联系,又把人学研究进一步引向深处。

本书是作者的博士论文进一步引申、补充、发展而成的。我是作者博士论文的指导教师。作者要我为它的出版作序,对于它的出版我深感高兴,于是写下了我对本书的一点最突出的感受。至于作者按照上述思路所作的具体的系统的阐发和论证,就留待读者去评说了。

一九九五年九月于北京大学

自序：人的问题研究的紧迫性

人心惟危，道心惟微；
惟精惟一，允执厥中。^①

一、人类的终极关怀

尽管人们在日常的烦恼中有许许多多关怀之事，但终极关怀之事则是离自己最切近最本真的，这就是对人自身的存在和命运的关怀。古往今来，概莫能外。

此终极关怀与日常丰富多彩的具体关怀一样都是人之目的的显示，都指向未来，指向目标，为人的存在制定方向。然而，此终极关怀又不同于具体关怀。终极关怀是诸多具体关怀的统帅者，是多中之一，是人之存在的主旋律，其内涵就是“人类的幸福和我们自身的完美”^②。离开终极关怀，人的具体烦恼就会失去意义，失去灵魂，成为自发的活动，人也会陷入困惑。

当然，此终极关怀只是一种无限开放着的价值指向，而不是一种具体的价值指向，其内容随历史时代的变迁而不断丰富着、变化着。这也正是斯芬克斯之谜所象征的根本意义所在——即人之谜的根源在于人之存在意义是易变的，没有象动物那样的恒定的活动方式和目的指向。正是因此，人们才须不断地反思自问，从日常杂多的关怀中返回到终极关怀中来，从而使终极关怀成为一种不断被揭示的希望之河。每当社会历史发生巨变之时，人们的终极关

怀就会发生巨变。它表现为旧的价值取向的崩落、新价值取向的不明,表现为人们的普遍困惑和由困惑而走向重新定向。

二、今日人类的困惑

人类的至大困惑乃是终极关怀的晦暗不明所导致的失向感、失家感以及由此产生的忧虑、烦恼、徬徨、空虚、冷漠等人生现象。此种困惑与人类的文明程度有着内在联系。在文明不发达的时代,人们的终极关怀是低品位的、片面的,因而,其困惑也是低品位的、片面的,即主要因物质生活的匮乏而忧虑、为狭隘的个体生存而烦恼。在物质文明高度发达的今天,人们的困惑则与以往大相径庭,乃是一种高品位的、全方位的困惑,即人们主要因精神生活的空虚而忧虑、为世界化了的人类生存而烦恼。人们为生存环境的危机而困惑(核弹以及对之日益难以控制局面的出现、毁灭性战争、环境污染、自然生态平衡的破坏、能源的枯竭,等等,日益使人类生存在一种难以驾驭的偶然性之中),为人口爆炸而忧虑,更为社会的异化和人性的沉沦而忧愁。在中国,这种忧虑更增添了几层中国特色和东方情调。近几年来,人们忧虑尤盛,拜金主义、颓废主义、腐败风气、价值颠倒、道德滑坡、教育衰萎、人口剧增……无不在忧虑之列。于是,在西方便有“上帝死了”、“人死了”的悲鸣,在中国则有“跟着感觉走”、“潇洒走一回”的哀歌和痞子文学的风潮。

三、寻找家园的努力

终极的价值取向是人之家。人是靠生存的终极价值和意义立足于世间的。没有确定的明晰的价值基地可以依靠,人就会被悬在空中,无所依托,无处安身立命,当然就会有失家之感。

不论在西方还是在中国,当下都处在价值转化的时代,处在价值空场状态或失家状态中。在西方,以幻想为基础的基督教价值取向早已被抛弃,而以个人主义、自由主义为基础的价值取向也已失

效，人们在饱尝了个性自由的甘甜后已经领略到它的过分发展所造成的社会分裂和精神分裂的苦果，因而在“逃避自由”。在中国，传统的孔孟之道早已变成了历史，以集体主义为基础的价值取向虽在原则上为大多数人们所接受，但随着新的市场经济的出现，其许多内容都不能适应新时代的要求了，有的需要修改，有的需要重新制定。譬如，随着市场经济的充分发展，个体活动的自由度会越来越大，个体长期被领导安排、长期做螺丝钉的情况将会越来越少，在这种情况下，一个人究竟应当如何去生存，去创造自己的存在方式而又不违背集体主义原则，就成为亟待解决的问题。目前中国人的许多困惑都根源于这一问题的晦暗不明。

人总是得有家的，失去了还得找回来。

于是找家之风兴起。许多有识之士在为之奔忙、发问、求索。尼采提出要“重估一切价值”，海德格尔发起“找家”运动，弗罗姆有“人的呼唤”，赫勒有“回家”的呐喊。中国近年来则相继有“中国人怎么了？”、“中国女人怎么了？”等书问世。

找家之风凝聚成一种时代精神，便出现了西方人本主义、西方马克思主义的人道主义、海内外华人的新儒学运动、中国的人学热^③及圣典派^④运动。

找家之风反映在民间，便有世界意识^⑤和寻根意识^⑥的兴起，这是两种看似相悖而根源于一的精神运动，这个“一”即是要在日益开放的世界中重新反省人与世界的关系，重新确定立足点，重新定位，重新定向。

四、理论的灰色景象

风起云涌的找家运动唤起了世人，使人们日益觉醒并努力去建设新家。然而，时至今日，新的家园仍未找到，理论距真理尚远，灰色依然笼罩。

民间的两种意识运动虽然使人们意识到了彼此命运的相关

性、同根性，找到了某种共同语言和沟通方式，促成了日益多的国际组织的形成，然却终未找到现时代的价值基地。

理论界的状况又如何呢？

古典派们所高扬的伦理精神虽然有助于唤起人们的道德感，但毕竟是人类童年的精神，对成年的人类来说无济于事。现代西方人本主义虽然丰富多彩，然却多半是人们悲观情绪的哲学反映，而且多半局限于对纯个体的心理和行为方式的抽象的分析，也未能找到家和回家的路。西方马克思主义的人道主义，尽管看到了人的心理和行为的社会性，可是，也大多停留在对西方社会黑暗面的揭露和抨击方面，没有多少可以操作的建设性理论。

我国理论界近十多年来对人的问题研究较多，成果也是建国以来最丰硕的，但有关人学的学术专著不多，在研究人的问题中联系现时代的人类困惑实际较少，汲取当代新儒学和西方人本主义思潮中的合理之处不够，因而也未能建成新的价值体系，甚至未能找到真正的精神基地。

人的家园究竟在何方？在何处？如何去？这些都还是悬而未决的难题。

五、我们的使命

人类的使命也就是我们每一个人的使命，因而也就是笔者的使命。

作为马克思主义人学理论的继承者，我们不应对人类的困惑置若罔闻，不应只停留在经典作家们既有思想的框架内研究问题，而应面向现实、面向世界、面向未来，广泛接纳各方面的合理思想，丰富和发展马克思主义人学理论，建立新的价值体系，为人类的前进道路奉献智慧之光。

要完成这一艰巨任务，决非一朝一夕之功可以奏效，而需哲学界和其他社会各界同仁的长期合作方能成功。本书只试图完成目

前迫在眉睫的一项任务,即从哲学的层次来重新审视人的存在这一客观事实,弄清其确切的意义,包括其现象、本质、方式及变奏规律等等。如果这一问题弄清楚了,我们也许就为马克思主义人学理论的建立找到了一块科学的基石,也许就为新的价值体系找到了本体论的基础。这样,人们也许就会从终极关怀的困境中走出来,去建设现代化的精神家园,去创造光辉灿烂的人生。

注释:

①《尚书·禹书》。

②马克思语,《马克思恩格斯全集》第40卷,第7页。

③系指我国70年代末至今兴起的人学研究热潮。该热潮大致可分为三个阶段,从70年代末到80年代初,主要是批判“四人帮”对人性的摧残,重新探讨人性、人道主义问题;80年代中期,主要从文化、人权、人的主体性等方面研究人的诸多具体问题;80年代末至今则主要从人学理论的角度来综合地研究人的问题。人学热不仅反映在哲学界,也反映在文学界、艺术界、法学界、伦理学界等。

④圣典派系指80年代在我国兴起的整理、翻译中国古代经典并使之大众化的人们。

⑤世界意识是指近三十年来在世界各国兴起的关注全人类共同命运的风潮。

⑥寻根意识是指60年代至今在西方兴起的寻找自己祖先及其源流的风潮。80年代以后它也在中国大地上(主要是在乡村)流行起来。

目 录

序.....	黄楠森(I)
自序	(II)
导论	(1)
一、问题的提出与研究意义	(1)
二、人之存在论的界定	(7)
三、本文的基本内容与逻辑结构.....	(10)
四、人之存在问题研究的基本方法.....	(18)
第一章 人的存在研究的历史和现状	(21)
一、人类自我认识的三种形态.....	(21)
二、20 世纪人的存在研究状况	(33)
三、人的自我反思历程的反思.....	(57)
第二章 人的存在论基石	(71)
一、马克思“现实的人”思想的源流.....	(71)
二、马克思“现实的人”思想的意蕴、价值和产生原因... (101)	
三、澄清对马克思的几种误解	(113)
第三章 人的实体、形象及系统性	(124)

一、人的存在论的逻辑起点	(124)
二、人之实体	(127)
三、人之形象	(137)
四、人之系统性	(145)
第四章 人性与人的本质	(150)
一、人性及其样式	(150)
二、人的本质	(175)
第五章 主体意识的觉醒及其人之存在论意义	(189)
一、人与主体	(190)
二、主体意识的觉醒及其意义	(194)
第六章 人之存在的主体性.....	(210)
一、人之存在的主体性与物之存在的客体性	(211)
二、人与人之间的交互主体性	(234)
三、共同体主体性与个体主体性	(245)
第七章 “人的存在世界”	(252)
一、人之主体性存在的实现与“人的存在世界”	(252)
二、人之主体性存在的实现与“人们的共存世界”	(265)
三、人之主体性存在实现的三重意义	(269)
主要参考文献.....	(274)
Abstract and the author	(278)
后记	(281)

导 论

德之不修，学之不讲，闻义不能徙，不善不能改，是吾忧也。(1)

——孔子

人之存在是一个事实，而且是最切近人自己的事实，对此毋容置疑。正如马克思所说的，“对任何一个人来说，最近的存在物就是他自己。”(2)因此，千百年来，人们最关心且思考最多的问题就是人的存在问题。然而，自古迄今，人们最迷惑不解且争论最多的问题也就是此问题。故此问题被称为永恒的“斯芬克斯之谜”。此谜难在何处？谜底又在何方？这原本就是吾辈所应反思的问题，加之今日人们的终极价值取向常常晦暗不明，甚至善恶颠倒，深究此问题就更显得迫在眉睫，因为此问题是人的价值取向问题的本体论基础。

一、问题的提出与研究意义

“问题”的命意是人在前进道路上所碰到的且必须加以解决的矛盾或困惑。此种矛盾从本质上讲是人所具有的旧理论与所面对的新事实之间的矛盾；此种困惑也就是由此种矛盾所导致的人在从现在走向未来之过程中的不知所措或受阻状态。因此，问题的提出一向总是标明着人的此种存在状态。

问题有大小之别。小问题往往容易解决且可以避而不论，大问

题却不易解决而又不得不解决。在人生中,问题的大小通常只有相对的性质,可是,最大的问题则是不变的,这就是人的终极目标如何确定和实现的问题,即人的终极价值取向如何确定和实现的问题,亦即人应当如何去存在方有价值的问题,这也就是人之价值论的根本问题。我们现在所面临的恰恰就是此至大的价值论问题。

此价值论问题的发生有普遍与个别之分。若只发生在个别人面前,它是不会引人注目的;但若发生在众人面前,它就会引起人们的普遍关注。当它尚是个别性问题时,理论家可以不去管它,因为它不碍大局;但当它成为普遍性问题时,我们就必须注重研究和解决之,否则它就会阻碍社会的进步甚至引起社会秩序的混乱。我们现在所面临的恰恰就是此种普遍性的价值论问题。

此价值论问题的普遍发生又总是具体的、历史的,常常跟一定社会的变革以及由之造成的人们存在方式的普遍转型相联系。我们所“碰”到的恰恰也就是在现时代的中国大地上普遍发生的此种价值论问题,亦即在国家由原有的以社会主义计划经济体制为基础的社会结构向新的以社会主义市场经济体制为基础的社会结构转变过程中,在个人由原有的以服从社会组织的统一计划和安排为主要特征的存在方式向新的以自主性活动为特征的存在方式转化过程中,中国人所普遍“碰”到的人生价值取向如何重新确定的问题。众所周知,我们的国家正在发生着划时代的社会结构的变革,即从经济体制的转轨到政治、法律制度和形态的变革。这种情况必然会引起每个人存在方式的改变。譬如,在原有计划经济条件下,个人的经济活动或所从事的工作主要是受社会组织支配的,而在今天逐步深化的市场经济条件下,个人的活动或工作的选择则逐渐转变为由个人自己支配。这就必然引起人们的价值观念的转变,在计划经济条件下,人们必须坚持社会本位观,即以个人服从组织为原则,以社会之目标为目标,以公众之价值尺度为价值尺度;但在今天的市场经济条件下,如果不加以正确引导,人们就

可能不坚持社会本位观而坚持在旧的资本主义条件下所形成的个体本位观,即个人自己选择和支配自己的活动,以自己之目标为目标,以自己的价值尺度为价值尺度。在前一种情况下,个人虽然缺乏自主性,但其价值观念基本上是健康的,因为它与社会发展的总体利益相一致,因而不会引起社会思想和生活秩序的混乱。在后一种情况下,个人虽然发挥了自主性,但却容易导致个人主义和拜金主义倾向,容易使人们失去健康的与社会目标相一致的价值观。目前的问题是,要每个人都坚持原有价值观已不大可能,因为它毕竟是被历史扬弃了的东西,即它既失去了自己存在的客观社会基础,又不符合人们自主意识的要求;但要人们接受个体本位价值观又不能令人满意,因为它毕竟有许多弊端,甚至会攘成而且已经攘成了许多社会混乱。那么,一个人究竟应当怎样去存在方有价值?具体地说,一个人究竟应当怎样才能既充分发挥自己的自主性而又具有健康的价值观,既能动地去创造自己新的存在方式又自觉地与社会的健康发展相一致?这就是今天的中国人所普遍感到的至大矛盾和困惑,亦即人之生存的根本问题。

面对此重大而现实的时代问题,旧的人之价值论显得相当苍白无力。中国传统的儒家伦理精神不能解决此问题。它虽有不少精华,如教人讲仁、义、忠、信等等,但毕竟因植根于封建等级秩序之中,不仅忽略人的自主性,甚至不讲人的平等和自由关系,故而不能成为今天中国人所自觉遵循的东西。先前的社会主义伦理理想也显得不足。它虽然在总体上是正确的,如教人们平等相处,建立同志式的互助合作关系,但毕竟是以原有的计划经济体制为基础的一种社会本位观,对个人的自主性和个体本位观没有给予应有的重视,故而尽管有识之士一再教导人们要遵循之,人们多半还是把它视为外在于自身的东西而不能自觉遵循之。

旧理论与新现实之间的此种矛盾既给人们带来了极大困惑,同时也预示着自身的解决,因为它向我们昭示着,要想建立一种能

为今天的中国人所普遍自觉接受的合理价值观，就必须将社会本位观和个体本位观统一起来，亦即使每一个人都明确知道，应当如何去存在才既是自我存在的创造又是社会存在的创造，既有益于自我又有益于社会，而不再把自我存在和社会存在对立起来甚至走向极端个人主义。

要阐明“人应当如何去存在”这个人之价值论问题，就必须先研究“人的存在究竟是什么”这个人之存在论问题。因为人的“应当”总是立足于现在并指向未来的，如果我们弄清了人的现实存在和将来的存在及其关系，弄清了个人与社会（包括他人）之间的关系，那么我们在实际活动中应当如何也就明确了，也就不成“问题”了。人之存在论和人之价值论的关系犹如科学和技术的关系，譬如流体力学只研究流体自身（即本体）的存在状态即“是”，包括其“现是”（即在自发状态下的性质和规律）和“将是”（即在人为的各种条件下的性质和规律）；流体技术则要根据人的目的对它所“是”的状态作选择，确定其“应是”，并将此“应是”由理论的可能性变成现实性。因此，正如流体科学可说是流体技术的本体论基础一样，人之存在论可说是人之价值论的本体论基础。

可见，人之存在的问题在今天之所以成了问题，首先是我们时代人们的生活实践所提出来的。

其次，人之存在问题也是我们时代人的存在理论发展所“碰”到的问题。

要建立新的正确的人之价值论，就必须先建立新的科学的人之存在论；而要做到这一点，又须首先去考察关于人的存在思想的源流，但当我们这样做时，就发现这一人类自我认识的长河中既有丰富的闪光的宝贵精神财富，又有许多糟粕和缺陷。关于对它较全面的评价，我们将在本书的第一章进行。这里只简单指出前人关于人的存在理论研究中所存在的几个问题。

第一，人们多半没有将人之存在论与人之价值论作明确区别，