

难經本义

元·滑 寿 著

人民卫生出版社



出版說明

本书原系商务印书馆据明《古今医统正脉全书》本排版。在付印之前，曾参考《四库全书》钞本、周氏《医学丛书》本，并对证《难经》、《素问》、《灵枢》等原文，进行校勘，改正了《医统正脉》本的脱误。四库本有作者自序、四库本和周刊本都有揭汝、张翥两序，周刊本又有周学海序，为了借供参考，除将滑氏自序增列于前，其余三序，附录于后。

现据原型重印，以供读者参考。

人民卫生出版社

一九六三年六月

凡例

一難經正文。周仲立。李子瑩輩擅加筆削。今並不從。

一紀齊卿於經中盛字多改作甚字。豈國諱或家諱有所避耶。蓋昧於臨文不諱之義也。今不從。

一經中錯簡衍文。辯見各篇之下。仍爲缺誤總類。以見其概。

一八十一難經。隋唐書經籍藝文志俱云二卷。後人或釐而爲三。或分而爲五。今仍爲二卷。以復書志之舊。揚玄操復爲十三類以統之。今亦不從。說見後彙攷中。

一本義中引諸書者。具諸書之名。引諸家者。具諸家之名。其無所引具及愚按愚謂者。則區區之臆見也。其設爲或問亦同。

一本義引諸家之說。有以文義相須爲先後者。有以論說高下爲先後者。無是二者。則以說者之世次爲先後云。

一難經八十一篇。蓋越人取內經靈樞之言。設爲問答。前此注家皆不攷所出。今並一一攷之。其無可攷者。於七難內發其例。

難經本義序

粵自神農咀百藥而寒溫辛酸甘苦品製之宜。君臣佐使之用。具諸本草。治藥者於焉依據。曰黃帝作素問內經。凡受病根源。俞府皆切脉而知。故秦越人因之。設爲八十一難問答。究竟精微。盡醫師之道焉。世之醫者。率熟膠而察腠。而審證。而治藥。若難經一書。誠大本領。苟不由難經而出。其亦庸醫乎。余觀注本草者。若今東陽朱彥脩氏所著。已無餘蘊。而解難經者。不知其幾家。求諸精詣。十無一二。許昌滑君伯仁甫。挾岐黃之術。學倣於東垣李先生。精於脉而審於劑者也。癰痼起痼。活人居多。余坐足疾。人人治而弗痊。有言伯仁善治法。余致之。聽其議論。皆自難經而來。迥異於世之言醫者。豈異哉。究理義之精微。衆人固弗識也。因出示所述難經本義二卷。發前人所未發之旨。首列諸圖。後疏本義。蓋其儒者積學二十餘年。凡醫之害。無不參考。而折衷己意。各條問答之下。於戲。其用心亦仁矣。得之者。可以趨黃帝岐伯之庭。而問崆峒壽域也。雖然。吾聞之。望而知其病者。謂之神。聞而知者。謂之聖。又問而知之。謂之工。至於脉淺深。呼吸至數。而後能療治者。得巧之道焉。神聖工詎得見矣。今所求者。巧耳。於巧之中。又不可以言語文字傳者。若扁之起醵。緩之視膏肓。於難經乎何有。然與否也。吾其審於伯仁甫云。至正二十有一年。重光赤奮若之歲。臘月既望。奉直大夫温州路總管管内勸農兼防禦事天台劉仁本鉞。

難經本義自序

難經本義者。許昌滑壽本難經之義而爲之說也。難經相傳爲渤海秦越人所著。而史記不載。隋唐書經籍藝文志。迺有秦越人黃帝八十一難經二卷之目。豈其時門人子弟私相授受。太史公偶不及見之耶。考之史記。正義及諸家之說。則爲越人書不誣矣。蓋本黃帝素問靈樞之旨。設爲問答。以釋疑義。其間榮衛度數。尺寸部位。陰陽王相。藏府內外。脈法病能。與夫經絡流注。鍼刺俞穴。莫不該備。約其辭博其義。所以擴前聖而啓後賢。爲生民慮者。至深切也。歷代以來。註家相踵。無慮數十。然或失之繁。或失之簡。醇疵殺混。是非攻擊。且其書經華佗煨燼之餘。缺文錯簡。不能無遺憾焉。夫天下之事。循其故則其道立。浚其源則其流長。本其義而不得其旨者。未之有也。若上古易書本爲卜筮。設子朱子推原象占。作爲本義。而四聖之心以明。難經本義。竊取諸此也。是故考之樞素。以探其原。達之仲景叔和。以釋其緒。凡諸說之善者。亦旁蒐而博致之。缺文斷簡。則委曲以求之。仍以先儒釋經之變例而傳疑焉。嗚呼。時有先後。理無古今。得其義斯得其理。得其理則作者之心曠百世而不外矣。雖然。斯義也。不敢自謂其已至也。後之君子。見其不逮。改而正之。不亦宜乎。

至正辛丑秋九月己酉朔自序

闕誤總類

七難。三陰三陽次第。脉經與此不同。脉經於三陽則少陽太陽陽明。三陰則少陰太陰厥陰。十二難。馮氏謂此篇合入用針補寫之類。當在六十難之後。以類相從也。

十四難。反此者至於收病也。當作至脉之病也。於收二字誤。

十六難。問三部九候以下共六件。而篇中並不答所問。似有缺誤。

十七難。所問者三。所答者一。疑有缺漏。

十八難第三節。謝氏謂當是十六難中答辭。第四節。或謂當是十七難中或連年月不已答辭。

二十難。重陽者狂。重陰者癲。脫陽者見鬼。脫陰者目盲。當是五十九難結句之文。錯簡在此。

二十一難。謝氏曰。按本經所答。辭意不屬。似有脫誤。

二十三難。經云。明知終始云云一節。謝氏謂合在下篇之前。不必然也。只參看。

二十八難。淫畜不能環流灌漑。諸經者也。十二字。當在十二經亦不能拘之之下。其受邪氣畜則腫熱。射之也。十二字。謝氏直以爲衍文。或云當在三十七難關格不得盡其命而死矣之下。因邪在六府而
言也。

二十九難。陽維爲病苦寒熱。陰維爲病苦心痛。諸本皆在腰溶溶若坐水中下。謝氏移宜溶溶不能自收。

持下文理順從，必有所致而然，今從之。

三十一難，其府在氣街一句，疑錯簡或衍文。三焦自屬諸府，與手心主配，各有治所，不應又有府也。
四十八難，診之虛實下濡者爲虛，牢者爲實八字，脈經無之。謝氏以爲衍文。楊氏謂按之皮肉柔濡爲虛，牢強者爲實，然則有亦無害。

四十九難第五節，虛爲不欲食，實爲欲食二句，於上下文無所關，疑錯簡或衍。

六十難，其真心痛者，眞字下當有一頭字，蓋總結上兩節也。

六十九難，當先補之，然後寫之，八字疑衍。

七十四難，篇中文義似有缺誤，今且依此解之，俟後之知者。

七十五難，金不得平木，不字疑衍，詳見本篇。

八十一難，是病二字，非誤卽衍。

難經彙攷

史記越人傳載趙簡子號太子齊桓侯三疾之治而無著難經之說。隋書經籍志唐書藝文志俱有秦越人黃帝八十一難經二卷之目。又唐諸王侍讀張守節作史記正義於扁鵲倉公傳則全引難經文以釋其義。傳後全載四十二難與第一難三十七難全文。由此則知古傳以爲秦越人所作者不誣也。詳其設問之辭稱經言者出於素問靈樞二經之文。在靈樞者尤多。亦有二經無所見者。豈越人別有摭於古經或自設爲問答也耶。邵菴虞先生嘗曰史記不載越人著難經而隋唐書經籍藝文志定著越人難經之目。作史記正義者直載難經數章。恐意以爲古人因經設難或與門人弟子答問偶得此八十一章耳。未必經之當難者止此八十一條。難由經發不特立言且古人不求托名於書故傳之者唯專門名家而已。其後流傳浸廣官府得以錄而著其目。註家得以引而成文耳。

圭齋歐陽公曰切脉於手之寸口其法自秦越人始。蓋爲醫者之祖也。難經先秦古文漢以來答客難等作皆出其後。又文字相質難之祖也。

楊玄操序謂黃帝有內經二帙其義幽賾殆難究覽。越人乃採摭二部經內精要凡八十一章伸演其道。名八十一難經以其理趣深遠非卒易了故也。

紀天錫云秦越人將黃帝素問疑難之義八十一篇重而明之故曰八十一難經。

宋治平間。京兆黎泰辰序虞庶難經注云。世傳黃帝八十一難經。謂之難者。得非以人之五臟六腑隱於內。爲邪所干。不可測知。唯以脈理究其彷彿邪。若脈有重十二菽者。又有如按車蓋而若循雞羽者。復攷內外之證。以參校之。不其難乎。按歐虞說則難字當爲去聲。餘皆奴丹切。

丁德用補註題云。難經歷代傳之一人。至魏華佗乃燼其文於獄下。於晉宋之間。雖有仲景叔和之書。然各示其文而濫觴其說。及吳太醫令呂廣重編此經。而尙文義差迭。按此則難經爲燼餘之文。其編次復重經呂廣之手。固不能無缺失也。

謝氏謂難經王宗正註義圖解。大概以診脈之法。心肺俱浮。腎肝俱沉。脾在中州爲正而已。至於它註家所引寸關尺而分兩手部位及五臟六腑之脈。並時分見於尺寸。皆以爲王氏脈經之非。殊不知脈之所以分兩手者。出於素問脈要精微論。其文甚明。越人復推明之於十難中。言一脈變爲十。以五臟六腑相配而言。非始於叔和也。且三部之說有二。一則四難所謂心肺俱浮。腎肝俱沉。脾者中州。與第五難菽法輕重同。而三部之中。又各自分上中下云。一則脈要精微論之五臟部位。卽二難之分寸關尺。十難之一脈變爲十者也。若止以心肺俱浮。腎肝俱沉。脾爲中州一法言之。則亦不必分寸關尺。而十難所謂一脈十變者。何從而推之。

郭水龐安常有難經解數萬言。惜乎無傳。

諸家經解。馮氏丁氏傷於鑿。虞氏傷於巧。李氏周氏傷於任。王呂晦而舛。楊氏紀氏大醇而小疵。唯近世

謝氏說殊有理致源委及袁氏者古益人著難經本旨佳處甚多然其因襲處未免踵前人之非且失之冗衛

潔古氏藥注疑其草稿姑立章指義例未及成書也今所見者往往言論於經不相涉且無文理潔古平日著述極醇正此絕不相似不知何自遂乃板行反爲先生之累豈好事者爲之而托爲先生之名邪要

之後來東垣海藏羅謙甫輩皆不及見若見必當與足成其說不然亦回護之不便輕易流傳也

難經八十一篇辭若甚簡然而榮衛度數尺寸位置陰陽王相臟腑內外脉法病能與夫經絡流注針刺

俞穴莫不該盡昔人有以十三類統之者於乎此經之義大無不包細無不舉十三類果足以盡之與八

十一篇果不出於十三類與學者求之篇章之間則其義自見矣此書固有類例但當如大學朱子分章

統經之義章也今觀一難至二十一難皆言脉之經絡至二十九難論經絡流注始終長短度數奇經

之病之吉凶也其間有云脉者非謂尺寸之脉乃經之脉也三難言榮衛三難言榮衛三難言榮衛三難言榮衛

府榮衛之詳四十四難言人面耐寒以見陰陽之走會四十八難言熱病在內之氣穴也四十六難言老幼

利傷寒難病之別而繼之以望聞切診之能事畢矣六十二難至六十一難言診候病能藏府積聚微

府榮衛用針補瀉之法又全體之學所不可無者此記者以類相從始終之意備矣

十一難云肝有兩葉四十一難云肝左三葉右四葉凡七葉言兩葉者舉其大言七葉盡其詳左三右四

亦自相陰陽之義肝屬木木爲少陽故其數七肺屬金金爲少陰故六葉兩耳其數八心色赤而中虛離

之象也脾形象馬蹄而居中土之義也腎有兩枚習坎之謂也此五藏配合陰陽皆天地自然之理非人

東坡先生楞伽經跋云。如醫之有難經。句句皆理。字字皆法。後世達者。神而明之。如槃走珠。如珠走槃。無不可者。若出新意而棄舊學。以爲無用。非愚無知。則狂而已。譬如俚俗醫師。不由經論。直授藥方。以之療病。非不或中。至於遇病。輒應懸斷。生死。則與知經學古者。不可同日語矣。世人徒見其有一至之功。或捷於古人。因謂難經不學而可。豈不誤哉。

晦菴先生跋郭長陽醫書云。予嘗謂古人之於脉。其察之固非一道矣。然今世通行。惟寸關尺之法爲最要。且其說具於難經之首篇。則亦非下俚俗說也。故郭公此書。備載其語。而并取丁德用密排三指之法以釋之。夫難經則至矣。至於德用之法。則予竊意診者之指。有肥瘠。病者之臂。有長短。以是相求。或未得爲定論也。蓋嘗細考經之所以分寸尺者。皆自關而前。卻以距手魚際尺澤。是則所謂關者。必有一定之處。亦若魚際尺澤之可以外見而先識也。然今諸書皆無的然之論。惟千金以爲寸口之處。其骨自高。而關尺皆由是而卻取焉。則其言之先後。位之進退。若與經文不合。獨俗間所傳脉訣五七言韻語者。詞最鄙淺。非叔和本書明甚。乃能直指高骨爲關。而分其前後以爲尺寸陰陽之位。似得難經本旨。然世之高醫以其廣也。遂委弃而羞言之。予非精於道者。不能有以正也。姑附見其說於此。以俟明者而折中焉。

廬陵謝堅白曰。泰定四年丁卯。愚教授龍興。建言憲司。請刻叔和脉經本書十卷。時儒學提舉東陽柳公道傳序其端曰。朱文公云。俗傳脉訣辭最鄙淺。而取其直指高骨爲關之說。爲合於難經。雖文公亦似未知其正出脉經。正謂此跋也。然文公雖未見脉經。而其言與脉經脗合。脉訣雖非叔和書。其人亦

必知讀脉經者。但不當自立七表八裏九道之目。遂與脉經所載二十四種脉之名義。大有牴牾。故使後人疑焉。

項氏家說曰。凡經絡之所出爲井。所留爲榮。所注爲腧。所過爲原。所行爲經。所入爲合。井象水之泉。榮象水之陂。腧象水之竇。榮卽竇字也。經象水之流。合象水之歸。皆取水之義也。下同。

藏五而府六。藏穴五而府穴六。猶干五而支六。聲五而律六。皆陰陽之數。自然之理。雖增手厥陰一藏。其實心之包絡不異於心。卽一藏而二經也。經之必爲十二。猶十二支十二辰十二月十二律。不可使爲十一。亦自然之理也。寅卯爲木。巳午爲火。申酉爲金。亥子爲水。四行皆二支耳。而土行獨當辰戌丑未四支。以成十二。肺肝脾腎四藏皆二經。而心與包絡共當四經。以成十二。此豈人之所能爲哉。

彙攷引用諸家姓名

蘇氏 東坡先生 蜀人

朱子 晦菴先生 新安人

項氏 平菴先生

柳氏 質字道傳

歐陽氏 玄字厚巧 廬陵人 謚文公

虞氏 集字伯生 蜀人

本義引用諸家姓名

張氏 機字仲景 南陽人 東漢長沙太守

王氏 著脉經 和 西晉太僕令

孫氏 思邈字金等 京兆人

王氏 著外臺秘要

劉氏 著氣運論 吳人

離經本義 彙攷及本義引用諸家姓名

龐氏 安時字安常 宋紹聖間蘄州蘄水人

劉氏 著方脉字舉之 金明昌大定間東垣人

李氏 果內字傷明之 等書明昌大定間東垣人

王氏 著此古事離知字從之 東垣高弟

呂氏 著廣經吳太醫令

楊氏 離玄操註吳欽縣尉

丁氏 離德經用註宋嘉祐間濟陽人

虞氏 離底經註宋治平間陵陽人

周氏 離經經辨字仲立 宋臨川人

王氏 離經經辨字誠叔 宋紹興人將仕郎試將作監

紀氏 天錫註字齊卿 金大定間岱麓人

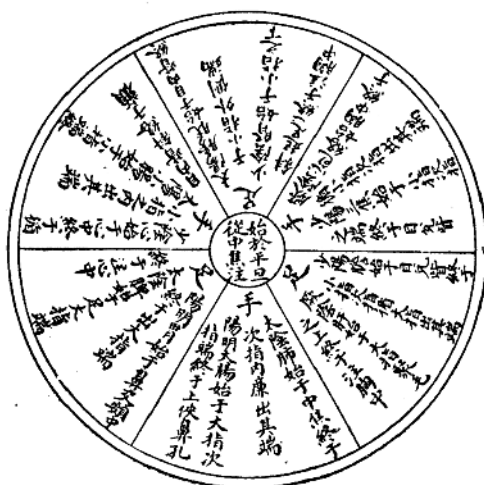
張氏 離元素註金明昌大定間易水人 號潔古

袁氏 離經厚本字淳甫 本朝古益人 成都醫學官

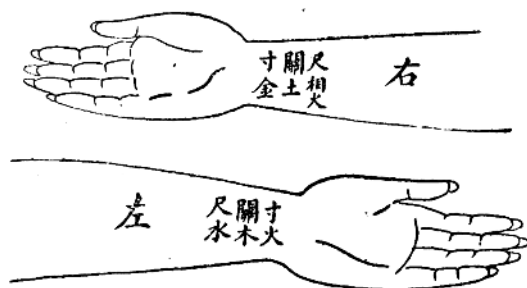
謝氏 離經孫觀字聖白 廬陵人 元統間醫候郎遼陽路官醫提舉

陳氏 離經辨疑字廷芝 本朝慶元人 温州路醫學正 與其子宅之同著

經脈始從中焦流注圖



五行母子相生圖



右手寸太陰陽明金生左
尺足太陽少陰水太陽少
陰水生左關足厥陰少陽
木厥陰少陽木生左手手
太陽少陰火太陽少陰火
通右尺手心主少陽火手
心主少陽火生右關足太
陰陽明土足太陰陽明土
復生右手手太陰陽明金
此皆五行子母更相生養
者也