

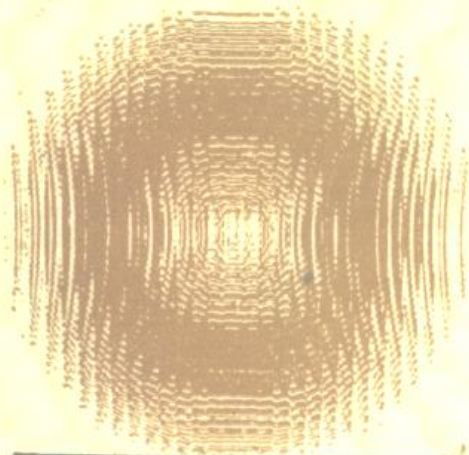
作者曾对巴西曼都鲁库印第安部落、西非图格部落和美国西部印第安人部落进行数年考察，书中关于原始社会人类的论述，运用了大量第一手材料。本书被作为文化人类学的入门课本。

现代文化学术丛书

XIAN DAI WEN HUA
XUE SHU CONG SHU

文化和社会人类学

〔美〕罗伯特·F·莫菲著



文化和社会人类学

[美] 罗伯特·F·莫菲 著

吴 玫 译 杨清华 校

中国文联出版社

Cultural and Social anthropology

Robert F. Murphy

1986, 1979 by Prentice-Hall, Inc.,

Englewood Cliffs, New Jersey

现代文化学术丛书

文化和社会人类学

[美] 罗伯特·F·莫菲 著

吴 玫 译

杨清华 校

·
中国文联出版社出版

(北京农展馆南里10号)

隆昌印刷厂印刷

新华书店总店北京发行所发行

·
787×1092毫米 32开本 5.5印张 2插页 110千字

1988年10月第1次 1988年10月北京第1次印刷

印数: 1—13750册

·
ISBN7-5059-0406-X/I·260

定价: 1.85元

DI14/24

丛书弁言

我们热忱地迎接一个新时代。

每个时代，都有自己的文化学术。对文化学术演进而言，历史沿袭及异质文化融合两个因素，不可或缺。但是没有属于自己时代的特质，则就没有这一时代的文化学术。

现代文化学术，是全面的文化探索。需要向天——自然，向地——社会，向人索取时代的诗意和哲理。这项建设工程，在人类文化发展长河中，不过是涓滴的积累，但却是长期而艰巨的任务，需要数代人的不懈努力。

编辑出版《现代文化学术丛书》，意愿为此做点些微工作。

这套丛书，主要集辑中外现代思想文化的研究成果，或以马克思主义的现代观对人类思想文化的研讨。凡有助于中国现代文化学术建设，丛书辑纳百家之言，不拒任何学术流派。丛书深望社会学术界，鼎力相助。

在文化上，能否再次出现“诸子百家”式的繁荣，给现

代学术建设以一个加速度，责不在天，在于人，在于自己。
在崎岖的学术研究道路上，后顾不愧，瞻前无畏，通过智慧
劳动，同步于新时代——这种学术品格，本丛书愿秉之与著
者、读者共勉。

《现代文化学术丛书》编者

1987. 10

目 录

第一章 序言	I
第二章 人的情况	14
自然和教育	15
文化	21
人的自然性和社会化	29
心理人类学	33
第三章 文化和社会系统	36
系统和功能	37
身份和角色	42
性别角色	50
第四章 婚姻和家庭	55
乱伦禁忌	59
婚姻形式	64
家庭	69
母系家庭	70
核子家庭和亲属关系	71
美国家庭	74

第五章 亲属关系网.....	87
婚后定居形式.....	80
延伸家庭.....	84
世系和家族.....	86
氏族.....	89
亲属称谓.....	90
第六章 生态环境和经济.....	96
文化生态学.....	97
经济类型	103
经济人类学	106
第七章 秩序和权威	114
威望和权力	115
社会控制	117
复杂社会	119
平等社会	122
等级社会	124
阶级社会	124
领导	126
国家	128
第八章 宗教	131
泛灵论和神灵	132
力灵论和力量	133
神圣和世俗	134
心理学理论	138
巫术	141

通灵术	144
仪式	145
总结	148
第九章 逐步揭示的世界	150
单线进化论	151
文化历史	153
文化区	159
新进化论	161
文化移入	164
人类学和现代生活	166

第一章 序 言

人类文化的进化发源于五百万年前东非的热带大平原上。那里生活着现已绝迹的灵长类动物：猿人。虽然猿人的大脑比大猩猩大不了多少，它们却是用后腿直立行走的动物。在以后的三、四百万年中，古猿人慢慢地进化着。它们的大脑逐渐增大，虽然仍大大小于现代人。古猿人成群结队地活动，打猎或采集食物。它们虽在力量上不及绝大多数的食肉动物，也没有尖牙利爪，但它们有优越的智慧，并辅之以岩石、骨头、棍棒，这样一些世界上最初的武器。它们象猿，但它们正在向更高的阶段进化。当我们这些“智人”，地球的主人和宇宙的征服者，回顾过去，观察古猿人这简单的动物时，我们惊讶地发现我们有着共同的祖先。

人类的一个最显著特征是人有高度的智慧。因此我们将人类这个物种命名为“智人”。二十多年前，有理论认为，人类的祖先在具有人类智慧几百万年前就发展了用两条腿走路的能力。虽然这一理论很有道理，但却使学术界感到惊讶。直立行走有助于大脑的发展，使得头颅最终平衡在脊椎骨的顶端，而不需要过多的肌肉和厚厚的头骨来支撑头部。同

样重要的是，直立行走可以使上肢和手腾出来做其他的工作，如搬运食物或抱孩子。这些都是我们猿人祖先提高其生活的社会性所不可缺少的。更重要的是，手可以用来吃饭，摆弄物件，或加工木头、骨头和石头的工具。

手的灵活性的发展对人类智慧有着巨大的贡献。根据物竞天择的规律，聪明的动物有更多的机会活得长久，或将它们的基因传给下一代。没有人怀疑人类是从多种猿人中的一支或其他类似动物进化而来的。甚至也没有人怀疑，人类是从更简单的生命形式进化而来的。进化是一个事实，而不是理论。关于人类进化的过程和形式有许多理论，但没有一个严肃的科学家会怀疑生物进化论的最基本的假设。人类现在的形式和智力是进化的结果。应该记住的是，人类智力上的优势来源于我们远祖最简陋的寻找食物的活动。

人类进化中的另一重要阶段发生于160万年前。在非洲，古猿人消失了，但同时出现了直立猿人（*Homo erectus*）。直立猿人的脑容积为900—1,200立方厘米，古猿人仅为500—700立方厘米，现代人为1,300—1,600立方厘米。这一飞跃过程的最好的说明是工具的使用和制作生产在直立猿人中得到很大的发展。而在古猿人中只发现了最原始的工具。现在所发现的这一时期的人造工具和武器主要是粗制石器。或许直立猿人还有骨制或木制工具，但它们的痕迹已经不复存在了。无论这些工具如何粗糙，它们是人类历史上具有里程碑意义的发明。人类得以通过人为地扩展自己的身体来对付周围的环境。就象我们今天的电脑，是我们大脑的人为扩展一样。

另一个重要情况是：我们在所有旧大陆都发现了直立猿人的遗骨化石：在中国发现了北京人，在德国发现了海德堡人，在印度尼西亚发现了爪哇人，还有许多50—100万年前的猿人化石。人类从这时起开始脱离非洲的摇篮向寒冷的地区扩展。到50万年前，或更早，在亚洲和欧洲的直立猿人都已学习使用火，用火做饭或取暖。很有可能，这些直立猿人还会缝制兽皮衣服，或搭些简单的棚子来避寒，特别是在冰河时期。人类已经脱离了动物界。他们已不再只是依靠缓慢的身体的进化来适应环境，而是通过发明工具或思想来对付环境。今天我们是通过改变环境来适应我们的需要，虽然经常带来灾难性的后果。

人类进化的另一阶段始于十五万年以前，尼安德特人取代了直立猿人。尼安德特人的大脑容积与现代人差不多，并且有了语言。许多人类学家将他们列为早期“智人”。从这一时期起，人类征服自然的进化过程就不是大脑的生物进化过程了，而是文化的进化过程。文化是人类知识、技术、社会实践活动的总和。每个社会都有它独有的、视为宝贵财富的文化。随着最早期人类向旧大陆各个地方扩展，并于四万年以前进入新大陆，他们开始与他们从前的伙伴或邻居分离，并为适应新的环境而改变了他们的生活方式。这些都不是通过几千年的生物进化过程来完成的，而是通过非常迅速的学习知识、传授知识的过程来实现的。

生物进化使地球上有了一个人类物种“智人”，因此世界上人类的遗传基因天赋条件大致相同。由于人类不断迁徙，他们已经遍布世界各个角落：从沙漠到雨林，从热带到

冻土地带。如果他们要在新的地方生存下来，他们就必须改变习惯的工作和交往方式。对环境的不同的调节就导致了各式各样的习俗。所有这些如同万花筒般的价值观念、道德信仰、行为活动都是后天赋予的，并通过社会交往而传给年轻的一代。文化人类学的任务就是探求这些五光十色文化差别中的规律，并解释它们。

人类的历史就是人类控制周围环境的斗争史。人类要做自然的主人，而不是它的奴仆。这一愿望不仅反映在当代工业文明中，也反映在原始人最简单的技术中。我们在与环境的斗争中已经取得了如此巨大的胜利，以致我们已经在开始毁灭它了。庞大的筑路机碾过亚马逊丛林，石油管道纵横在北极的冻土地带和阿拉斯加的山区中。人们从生物化石或原子裂变中吸取能源。海洋中鱼类减少，空气中污染严重。在不太久的将来，地球上的石油资源将枯竭。虽然有人乐观地认为目前的石油储量可供人类使用到下一世纪，但要知道，一百年在人类历史长河中只是短暂的一瞬。

人类的文明史是人类征服自然的最好例子。它将导致自然对我们后代的报复。现代技术革命只是最近的事。如果我们将人类的启明定在大约100万年前，农业的出现是15,000年前事。从那时至今只占人类历史的1.5%。也就是说，在人类历史上，有至少98.5%的时间，人类是以简单的渔猎和采集植物为生的。工业化的时间如果以蒸气机的发明始，只占人类历史的0.2%。对我们这个星球的绝大多数的掠夺都发生在这一时期内。可以想见，我们人类正在急速地走向自己的末日。

技术进步、人口增长与社会生活复杂化并不是平衡发展的。人类最早期的文明摇篮在亚洲和非洲，但工业化却开始于欧洲，并于19世纪发展到北美，在本世纪扩展到全世界。直到不久以前，世界上还有很大部分未受到工业化文明的影响。在19世纪上半叶，美国西部绝大部分地区还是由印地安人统治着。亚马逊热带雨林也只是在本世纪才开始勘察的，那里至今还有少数与世隔绝的部落。大多数太平洋岛国也是在19世纪下半叶沦为殖民地的，但直到本世纪50年代，在巴布亚新几内亚还有一些从未与外界接触过的土著。

这些土著居民与那些给他们带来极大灾难，并改变了他们生活的欧洲探险家、商人、传教士和官员们很不一样。他们的社会比欧洲社会简单得多。绝大多数民族没有文字，他们的历史、宗教、法律和其他知识是通过口头传授的。大多数社会从事农业生产，但耕作方式极其原始，只是使用锄头或棍棒，没有畜力牵引的犁。生产水平仅能维持生命延续，少许剩余产品就在当地市场上进行交易。还有一些社会从事畜牧业，并辅以农业，此外还有一些社会不事任何生产，完全依赖于自然的动、植物为生。这样的民族包括：爱斯基摩人、澳大利亚土著，北美和南美的印地安人，以及非洲、马来西亚和南部的印度的一些狩猎部族。

人类在广阔的自然环境中发展了无数种聪明的谋生手段，充分显示了人适应其艰苦环境的能力。即使是最简单的技术也显示了人类的这种能力。

生存首先要吃饱肚子，但并不止于此，人类还有许多社会和心理需求需要满足。人们应付他们社会环境的方式比他

们应付经济环境的方式差异更大。对于西方人来说，有些简直不可思议。有的部族将死人的骨头碾碎，搅在粥里吃掉。对年青人施行割礼的作法在世界上许多部落里都流行过。有些社会，一个妇女可以同时有几个丈夫。在另一些社会中，一个男子同时可以有数个妻子。还可以举出许许多多奇怪的例子，但有一点应该记住：许多我们看来是非常离奇的行为，在那些亲身实践的人们看来却是非常正常、理智的行为。反之，他们还会认为我们的某些行为奇怪、野蛮、幼稚。

文化社会人类学的目的就是要通过研究所有不同的形式来理解人类的环境。人类学是教导我们如何理解不同社会中文化的内在逻辑性。如果我们能正确地掌握这门科学，我们就可以看出，某些貌似奇怪、野蛮、不合情理的作法，如果从另一方面看却是合逻辑的、有用的。至少，我们应该学会不以我们自己的观念来评价其他社会的习俗，也就是说，不犯“种族中心主义”（ethnocentrism）的错误。

观察和研究其他社会内部规律的过程也有助于我们理解我们自身的社会。理解人们日常行为、信仰不是靠某些抽象的或绝对的标准，而是要从这种行为所处的整个文化结构来理解。无论我们个人对将人头作为战利品的作法持何种态度，要想深刻理解这种习俗，就应该研究这一习俗与宗教和家庭生活的关系，与政治秩序的关系，以及其环境的特殊性。我们应该认识到我们自己的社会只是人类历史中上千个社会中的一个。各种习俗只有在其特有的社会内部逻辑中才

是有意义的。由此，我们可以得出结论：表达和行为的标准是相对的、随意的。它们不是上帝定的，也不是天生的。象所有与人有关的事一样，它们是变化的。我们很愿意认为我们生活在一个有秩序、确定的、合乎绝对真理的理性的世界。这样我们行动起来才有信心，才有一个稳定的参考框架。但世界的真实面貌不是这样。世界是变化不定的，是无意义的。这是一个在西方逐渐被接受的真理，但同时又是对我们这个时代丧失信心的表现。

人类学是关于人类及其环境的，也是一种观察我们自身生活的方法。它既是人文学科，也是社会科学。它试图解释各种社会组成的方式，分析各种社会制度。人类学不是精确的科学，因为它研究的对象是有思维、有感觉的人，他们的行为是确定的(*determined*)，但在某种程度上却是自我确定的。更困难的是，社会是复杂的，即使是最简单的社会也是相当复杂的。在许多情况下，实验几乎是不可能的。

科学的实验首先需要建立一个非自然条件。一个与实际情况近似，但变异条件大大减少的实验室环境。在这样的环境中，科学家可以观察到各种变量间的关系。但有许多道德或实际障碍情况妨碍人类学家的实验。试想，谁愿意仅仅为科学原因而在人身上试验不同的婚姻形式呢？

因此人类学家更注重研究有关各种社会的大量数据资料。这些材料中有两点非常突出：①在这个世界上，各个社会所接受或摒弃的行为信仰差别如此之巨大；②纵然有如此巨大的差别，同一习俗或行为会出现在不同的社会中。有些是由于地域接近的结果，但更多是出现在相互隔绝的环境

中。一个假设是：在相独立环境中出现相同的习俗是由于具有相似社会条件。只要我们能用事实证明这点，我们就得出了科学的结论。虽然我们不能直接在实验室里研究变量 x 、 y 和 z 的相互关系，但我们可以找出那些分别具有 x 、 y 或 z 特点的社会，并观察这些社会之间有哪些共性。接着我们再观察哪些特征是 x 和 y 社会共有的，但 z 社会却没有，为什么会出现这种差别等。这种研究方法即为“比较研究”(Comparative Study)，是人类学研究的核心。由此可见，为什么人类学家对大量搜集社会资料有着不懈的热情。

第一个系统发展比较研究方法的人类学家是十九世纪的英国人类学家，爱德华·泰勒(Edward Tylor)。泰勒注意到某些习俗在不同的社会反复出现，并伴之以类似一些作法。泰勒称这种两种或两种以上特征结合出现的现象为“粘着性”(adhesion)。泰勒发现在社会中有许多行为规范是从制度上限制男人与其岳母接触。泰勒调查了许多有这一习俗的社会，发现这种习俗与已婚夫妇是否与妻子家庭住在一起有关。泰勒认为，限制接触可以缓和与妻子家庭住在一起带来的问题。但同时他又认为与岳母微妙关系问题是一个普遍性的问题。

耶鲁大学社会学家和人类学家创造并发展了一种文化统计比较方法。他们设计了一种文化特征系统，可将一种文化内容依照特征表分类。如果一个学生提出要知道在什么样的条件下会有“入赘”习俗，他就可以查找索引，找到具有同一习俗的社会的经济和社会特征。今天，这样的查找可以在计算机上进行。虽然绝大多数人类学家运用比较研究方法越

来越有限了，但他们对上述统计方法也还持保留态度。

已故美国人类学家朱丽安·斯图尔德(Julian Steward)通过比较研究，揭示了社会体制与生态环境的关系。他注意到在那些以捕获非迁徙、非群居动物(如鹿)为生的社会中，男系血缘关系是部族间的主要关系，如父子、兄弟关系，妻子都来自外部落。与此相反，在以捕获成群活动的大型野兽，如野牛为生的部落，却是“组合亲属关系”为主。成员依附于一个母系或父系的大家庭。斯图尔德认为，在第一种环境中，人只需在小范围内捕猎，猎物又较小，少数人合作即成，因此较小和血缘较密切的组织形式有利于人在这种环境中生存。但在另一种环境中，因为狩猎的区域扩大，又是成群的巨兽，需要调动更多的人加入到捕猎的活动中，因此有了第二种组织形式。斯图尔德还揭示出了最早文明的出现与灌溉农业的关系。大型水利工程的修建需要对劳动力的统一组织管理，水源分配也需要统一安排。这就必然导致社会阶级的出现和中央集权组织。同时灌溉农业带来的高产量使得社会有能力供养一个专门的管理阶层。

但比较研究方法也有陷阱。假如一个人分别喝了苏格兰威士忌和汽水，伯奔威士忌和汽水，白兰地和汽水后，都醉倒了。比较方法可能使我们得出这样的结论，他是因为喝汽水醉倒的，因为三次中汽水都是参与变量。总之，比较方法并不能提供社会制度之间完全清楚、确定的关系。社会生活太复杂了，我们应该注重其连续一致性。

关于原始社会，也就是简单、无文字社会的文献是比较研究的素材。我们有关于数百个简单社会的丰富的记录材