



# 面臨嚴峻 挑戰的思考

——社會主義與資本主義  
比較研究

廖丹清 陳文科 主編

海天出版社



\*0006543\*

560100



国防大学 2 044 5729 3

# 面临严峻挑战的思考

——社会主义与资本主义比较研究

廖丹清 陈文科 主编

607-81/05



海天出版社

粤新登字10号

责任编辑 马松林 张良杰

装帧设计 陈敏宜

**面临严峻挑战的思考**

——社会主义与资本主义比较研究

---

海天出版社出版发行

广东省新华书店经销

肇庆新华印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 7.5印张 160千字

1991年8月第1版 1991年8月第1次印刷

印数 1—7000册

ISBN 7-80542-347-4/D·26

\*

定价 4.60元

## 内 容 提 要

如何认识两种社会制度发展中的新情况、新问题，特别是回答目前社会主义面临的严峻挑战，历史与现实告诉我们：任何说教、压制和强加于人的做法，即使可以解燃眉于一时，但却解决不了人民大众深层的思想问题，从而终究无济于事。

本书毫不回避地围绕挑战性的重大问题，用科学态度、求实精神，全面具体地予以剖析、阐述，增强人们对社会主义最终必胜的信念。

# 社会主义与资本主义

## 比较研究的几个问题（代序）

张培刚 廖丹清 陈文科

正确地进行社会主义与资本主义的比较研究，是坚持马克思主义，反对资产阶级自由化的一个重要课题。这里拟就社会主义与资本主义比较研究的目的、方法、重点及其启示，谈一些不成熟的断想。

### 一、社会主义与资本主义比较研究的目的

进行两种制度的比较研究，目的在于如何认识两种制度发展中的新情况新问题，特别是回答目前社会主义面临的严峻挑战。如果进一步地讲、具体地讲，这个目的至少包括两个方面：

其一，必须针对国外资产阶级政治家、学者的所谓“预言”、“判断”和国内顽固坚持资产阶级自由化观点的人的所谓“断言”，进行评析、驳斥，从而坚持科学社会主义“两个必然”的信仰。战后以来，西方的资产阶级政治家、学者先是在50年代初期被迫承认要“学习”社会主义计划经济的方法，然后在60年代初期“依据”两种制度进行改革与调整的潮流这种现象，大谈“趋同论”，宣称两种制度互相学习，取长补短，将逐步走向非“社”非“资”的所谓“第三种制度”。而在70年代中期以后，当社会主义遇到某种曲折与困难，主要资本主义国家似乎“柳暗花明”（即摆脱1973—1975年危机）的情况下，资产阶级

政治家、学者甚至抛掉了“趋同”、“学习”的面纱，作出了资本主义“胜利”，社会主义“失败”的种种预言、判断。如西方某大国前总统“预言”资本主义在“90年代不战而胜”。而我国鼓吹资产阶级自由化的“学者”则断言什么“社会主义的失败是廿世纪的一大遗产”等。对此，无疑是要通过两种制度的比较研究予以驳斥的。

其二，必须解答群众，特别是青年学生关于当代两种制度发展新情况新问题所提出的种种疑问，说明社会主义进程中的曲折性及规律性。本来，当代社会主义和资本主义的发展就向人们提出了一系列的新问题，只要真正用马克思主义的立场、观点和方法分析这些问题，尤其是社会主义发展的曲折性问题，也是可以作出回答的。但由于资产阶级自由化思潮的影响，造成了人们的思想混乱，以致一些人对社会主义的暂时曲折产生了社会主义有无生命力的疑问。这些疑问主要有：第一，战后资本主义40多年的发展，包括前20年（即50、60年代）的相对稳定发展，是否表明当代资本主义不“死”也不“垂”，具有比社会主义更大的生命力？第二，70年代以来，社会主义国家相继遇到麻烦，特别是80年代下半期一些东欧国家由面临改革与发展双重困境到发生经济与政治双重危机，以致改革步子较快的国家或改革迟缓的国家均发生急剧变化，这是否表明社会主义制度本身出现了“不可救药”的问题？第三，根据30年代资本主义世界大危机和二次大战中苏联发挥的抗击法西斯的主力军作用，特别是50、60年代社会主义国家高速发展、欣欣向荣。向人们显示出社会主义优越于资本主义是无可辩驳的真理。而今天，世界形势似乎发生了“不利于社会主义”的重大变化，那么上述论断还能否成立？第四，如果进行直观的或简单的类比，诸如亚洲社会主义国家与“四小

龙”，东欧与西欧，东德与西德、朝鲜北部与南朝鲜等，撇开自然、地理、历史及外部环境等种种复杂的因素，去作表面上的“制度对比”，是否表明社会主义制度本身不如资本主义制度能更快地发展社会经济？显然，对上述疑问如果不进行两种制度的科学比较、摆事实、讲道理，是不可能正确回答问题，消除群众尤其是青年学生的疑虑的。

归纳以上针对资产阶级政治家、学者的“预言”、资产阶级自由化的鼓吹者的“断言”和回答群众的疑问，两种制度比较研究实质上是要说明两个焦点问题，即：一是在70、80年代，社会主义的曲折发展似乎与资本主义的相对稳定发展形成对照，它是否表明社会主义制度本身不具有生命力？或者说，在战后40多年两种制度的共处与竞争中，社会主义与资本主义究竟谁胜谁负？二是过去列宁根据资本主义经济社会发展不平衡规律，作出了社会主义必然而且可能在资本主义链条薄弱一环中建立的论断，那么今天资本主义对社会主义国家的“和平演变”是否往往或首先在社会主义链条的薄弱一环中突破？

## 二、社会主义与资本主义比较研究的方法

社会主义与资本主义的比较研究，是复杂事物之间的比较分析。为此，要尽量避免简单化、片面性，特别要注意研究的可比性，否则不仅不能正确说明社会主义制度的优越性与资本主义灭亡的必然性，反而引起负作用。两种制度比较研究的方法，基本的是要做到以下三点：

### 1. 总体比较与典型比较相结合。

由于当代两种社会制度各自形成了体系或阵营，这就要求比较研究首先必须是总体比较；又由于社会主义体系或资本主义体系是由若干个不同类型的国家（如大国与小国、发达国家与不发

达国家等)所组成。这就要求比较研究不能离开典型(国家或地区)的比较研究,二者互相结合研究,才有可能作出正确的结论。为了准确地比较研究当代两种对立的制度,从总体比较看,既要注意两种制度发展史比较,如社会主义与资本主义70年经济社会变革特点比较,又要注意当代发展新情况比较,如当代社会主义与资本主义发展的若干特点比较;从典型比较看,既要注意发展较快的社会主义国家与发达资本主义国家之间的比较,又要注意发展中社会主义国家与发展中资本主义国家的比较,如亚洲的中国与印度的比较。

## 2.多形式比较与多角度比较相结合。

所谓多形式比较,不仅指总体比较具有多形式,同时指典型比较,如国家(地区)之间的比较,更要有多形式,不仅要有直接比较的形式,而且还要有间接比较的形式。但是,仅从一个角度,如社会主义与资本主义直接比较的角度还不足以说明问题,而必须视野更开阔些,实行多角度的比较,作为两种制度直接比较的补充。为此,还必须做到:第一,用同种制度的典型比较补充说明两种制度比较。包括:社会主义与社会主义之间比较,如改革基本成功的社会主义国家与改革基本失败的社会主义国家比较,中国式社会主义与东欧式社会主义比较等;资本主义与资本主义之间比较,如战后美国、日本、西德与其它资本主义发达国家发展比较,美国、日本、西德与亚洲“四小龙”发展比较,亚洲“四小龙”与拉美资本主义国家(如巴西等)比较。第二,用两种制度不同典型的比较补充说明两种制度的比较。如亚洲的“四小龙”、拉丁美洲的巴西等国(地区)和东欧的一些国家(如南斯拉夫、波兰、匈牙利)均属发展中国家,但制度不同,可称为“两制三方”,进行比较研究也将别开生面。这些多角度

的比较说明，不论何种制度的国家，均有发展好的与发展差的。其原因除了制度因素外，还有一些非制度的共同因素，如经济运行机制和宏观经济决策等，当然也还有一些特殊的内外条件，如战后美、日、西德和亚洲“四小龙”的发展。它告诉人们，仅用制度一个因素（当然是决定因素）作对比尚嫌简单、片面。

### 3. 典型比较的前提是可比性。

典型比较可以弥补总体比较之不足，但典型比较一定要有可比性。这种可比性要求进行典型比较时，不仅是大体上的同类比较，如不同制度的发达国家与发达国家比较，发展中国家与发展中国家比较，大国与大国比较，小国与小国比较，地区与地区比较，即“将对将，兵对兵”的比较，而且尤其要注意选择同类中诸种条件更为接近的典型进行比较，即以经济发展与经济改革的前提条件或起点，包括自然、历史、经济和社会条件大体相同的进行比较，如前述的中、印40年发展比较，东欧、东亚“四小龙”和拉美国家的“两制三方”比较，就是可比性较强的比较。以中印40年发展特点比较为例，其可比性较强表现为三个方面：一是二者所处的自然、历史、经济和社会以及国际环境大体相同；二是二者经济发展面临的问题基本相同，如两国国民经济对农业依赖程度较高，均须以稳步发展农业为基本国策，两国国民经济呈典型的二元结构，两国人口膨胀长期困扰经济发展；三是经济发展的某些特点也相同，如两国经济发展都经历了经济恢复、优先发展重工业、经济调整和经济改革四个阶段，两国以国内市场为主，经济发展内向程度较高，两国经济发展注意速度增长，忽视效益提高等。因此，通过中、印两个不同制度发展中大国的若干特点比较，人们将会进一步认识二者发展效果差异的主要的基本的因素所在。

### 三、社会主义与资本主义比较研究的重点

目前社会主义面临严峻挑战，我们认为，主要不是因为社会主义制度本身的问题，而是社会主义制度的具体实现形式包括经济管理体制和运行机制等的不完善，以及社会主义国家在经济发展战略和宏观决策的失误。为了说明这个问题，社会主义与资本主义的比较研究应紧紧抓住以下三个重点问题进行。

1. 进行社会主义70年与资本主义70年经济社会变革特点的比较研究，论述当代社会主义出现曲折和困难的某种客观必然性。

首先，两种制度的70年比较说明，社会主义70年尽管遇到困难与曲折，但是困境与希望并存，并且总的来说是逐步走向繁荣富强，不同于资本主义70年是危机与贫困并存的70年，复辟与反复辟生死搏斗的70年。资本主义70年，即在19世纪60年代以前的70年，其特点突出表现为两个并存：一是复辟与反复辟并存。以法国资产阶级革命为例，70年间所经历的热月政变、雾月政变、维也纳会议与神圣同盟、二月革命等，无一不反映了复辟与反复辟斗争的尖锐性。二是危机与贫困并存。经济危机与政治危机频繁，互相交织，资本主义国家及殖民地半殖民地国家广大无产阶级和劳动大众长期处于贫困之中。相比之下，社会主义70年，以中国和苏联为代表，总的来说，是逐步走向繁荣富强，如社会主义中国，不论是与美国资本主义40年相比，或是与印度资本主义40年相比，还是与旧中国资本主义38年相比，取得的成就是昭然于世的。虽然社会主义存在困境，但困境孕育着希望。所谓困境，主要表现在：经济发展由高速走向缓慢；各国体制改革不同程度变形；执政党面临严峻挑战；社会主义国家间原有的密切合作已不复存在。所谓希望，主要表现在：社会主义已经深入人心，不仅是在已建立社会主义的国家，而且在亚、非、拉美的资

本主义发展中国家也有一定影响；社会主义各国在改革中反思，总结社会主义自我完善的成功经验；以马克思列宁主义毛泽东思想作为指导思想的社会主义中国改革前景光明。

其次，社会主义70年与资本主义70年比较研究说明，尽管两种社会制度70年尚都处于上升时期，有一部分问题都是属于新制度发展中的问题，但社会主义遇到的问题无论产生的主要原因还是艰巨程度均不同于资本主义的曲折与困难。从产生的主要原因看，社会主义的曲折与困难主要是由于社会主义的具体体制不够完善，社会主义优越性未能充分发挥的问题，而资本主义的曲折与困难则主要是由于它本身所固有的矛盾所决定的；从艰巨程度看，尽管社会主义的曲折与困难是可以通过自我调节可以克服的，但社会主义作为消灭一切私有制、一切剥削的新制度，是与资本主义作为一种私有制代替另一种私有制、一种剥削代替另一种剥削不可同日而语的。由于一切私有制及其意识形态的顽强抵抗，使社会主义克服曲折与困难的艰巨程度不知比资本主义增加了多少倍。

2. 进行社会主义中国与资本主义印度40年发展的比较研究，论述社会主义制度优越性，发挥对改造发展中国家面貌的重大作用。

如前所述，印、中两国均是历史悠久、人口众多、经济落后的农业大国，且先后于1947年和1949年独立或建国，但40年后的今天，两国发展的结果差异明显，具体表现在：第一，中国经济发展虽然起伏性较大，但总的发展较快，而印度发展平稳，但较迟缓；第二，中国劳动就业逐步走上协调和谐的轨道，而印度劳动就业问题日趋严重，解决措施无力；第三，中国广大工人和劳动人民生活水平提高较显著，而印度公众生活虽有提高但不显著；

第四，中国在高科技工业领域中发展较快，技术先进，而印度相对较慢，比中国明显落后。产生上述差异，由于两国非制度因素大抵相同，因而制度因素的决定作用尤其明显。这种制度因素表现在：一是中国实行的生产资料公有制比印度实行私有制具有明显的优越性；二是中国的执政党——共产党比印度主要执政党——国大党具有不可比拟的先进性；三是中国实行的计划生育政策取得一定成功，印度人口长期严重失控；四是中国民族与宗教信仰问题比较妥善解决，印度的民族与宗教矛盾仍然十分尖锐；五是中国的改革已取得突破性进展，印度改革行动迟缓，改革成效也远不如中国明显。

3. 进行中国改革顺利推进与东欧改革变形的比较研究，论述社会主义改革坚持正确战略与正确方向的重要性。

东欧一些国家，如南斯拉夫、波兰、匈牙利在80年代以来改革严重受挫，其原因是多方面的。但与中国改革比较，至少有三个方面失误：一是改革与发展关系上的失误。即沿袭斯大林高速赶超旧模式，改革进程服从高速赶超战略，于是不惜以高外债来支撑高积累、高消费和高速度，结果欲速不达，从借债期的“高速奇迹”到还债期的内外交困，由经济危机导致政治危机。而中国的改革相对来说要稳妥些，即使一个时期急于求成，但能较快地得到纠正。二是经济体制改革与政治体制改革关系的失误。即过分强调政治体制改革先行，而不是结合经济体制改革一道进行，坚持以社会主义政治体制自我完善为中心内容的政治体制改革，以致政治体制改革过分强调“公开性”、“民主化”，脱离经济体制改革直线突进，结果妨碍了正顺利进行的经济体制改革。而中国的改革注意把经济改革与政治改革结合起来，尤其注意政治改革的正确方向。三是经济运行机制改革与所有制关系改

革关系的失误。即过分强调对公有制特别是国有制的弊端，以及要进行“大手术”，由以经济运行机制改革为主逐步转向以所有制改革为主，以致未能坚持公有制主体地位，也使经济运行机制改革的成果逐步丧失。它不同于中国改革能始终如一地坚持公有制主体地位。这个事实说明，社会主义不仅要进行改革，而且要坚持正确的改革战略与改革方向，才能取得并扩大改革与发展的成果，否则改革变形，甚至会丧失原有的改革与发展成果。

#### 四、社会主义与资本主义比较研究的启示

实行正确的科学的两种社会制度比较研究，将使我们正确认识社会主义发展进程中的曲折与困难，坚定克服困难的信心，坚信“两个必然”，廓清“社会主义失败论”和“两种制度趋同论”散布的重重迷雾，有利于真正地重新认识社会主义与资本主义。

##### 1. 正确认识社会主义70年今天面临严峻挑战原因的复杂性。

今天社会主义面临资本主义严峻挑战，特别是东欧社会主义国家出现了大动荡、大分化、大改组的局面，其原因是多方面的，也是复杂的。这种复杂性突出表现为两点：一是这种大动荡、大分化、大改组既有与资本主义70年相同的原因，如复辟与反复辟并存，但又有不同于资本主义70年的原因。这就是社会主义革命和建设的任务是要最终消灭资本主义占有制等一切私有制，建立和发展新型的社会主义公有制，它没有任何参照系可循，而资本主义私有制建立和发展尚有奴隶主义、封建主义私有制的建立和发展作参照系。二是社会主义的任务是要把建立高度的物质文明与精神文明结合起来。我们常常讲不仅要善于打破一个旧世界，而且要善于建设一个新世界，这里新世界的“新”就包含了高度物质文明和高度精神文明两个方面。这两个方面中，建设高

度精神文明的任务更为艰巨，这主要不在于资本主义给社会主义留下了多少可供吸取的“精神文明精华”，而在于资本主义“精神文明”的糟粕时刻在影响、干扰着社会主义精神文明的建立和形成。因而社会主义革命和建设的锋芒要指向一切非社会主义的、包括资本主义以及封建主义的旧思想、旧文化、旧势力，战而胜之，取而代之，以建立高度的社会主义精神文明。从建设高度物质文明和高度精神文明（尤其是后者）角度来讲，社会主义战胜资本主义绝非经过几个回合斗争或几十年努力就可完成。

## 2. 正确认识社会主义进程中的曲折乃至危机。

从历史唯物论看问题，不仅人类历史上行将灭亡或趋向灭亡的旧事物会遇到曲折与危机，而且就是具有强大生命力和优越性，正走上坡路的新事物在一定时期内也将会遇到某种曲折甚至危机。不能把社会主义的曲折和危机看作是没有生命力和优越性的表现，更不能把曲折和危机等同于资本主义“垂死”一类的东西。这里关键是要解决对曲折与危机理解上的片面性和简单化倾向。社会主义作为一种更具有强大生命力的新事物，一般可以通过自我完善体制，克服困难与曲折，而且往往是通过战胜了一次又一次的曲折与危机，使自己变得更加强大，即获得了自身免疫力和更好地发挥优越性的机会与条件。即使是资本主义这个趋向灭亡的旧事物，也并非经历几次甚至几十次曲折与危机就可以导致最终灭亡。过去我们把资本主义危机等同于资本主义灭亡，既嫌简单化，根据也欠充分。这是因为：第一，资本主义制度的具体实现形式，包括管理体制、运行体制等具有明显的两重性，对资本主义的占有制关系能起到一定“润滑”作用；第二，更重要的是，资本主义通过种种形式的自我调节，包括以所有制关系调整为中心的生产关系变革、以“经济计划化”为中心的运行机

制调整以及以“福利国家”为中心的社会改良措施，比战前的自发调节更能起到“修补”、“完善”资本主义体制甚至制度本身的作用。尽管这种“修补”、“完善”不可能从根本上解决资本主义的固有矛盾，也基本上不触动资本主义私人占有制，但它毕竟在一定程度上一定范围内缓和了资本主义的矛盾，缓解了资本主义的危机，从而有利于资本主义在一定时期内的发展。由此可知，既然资本主义尚可其具体实现形式的管理体制、运行机制的调整以“修补”、“完善”这个制度，使资本主义“延年益寿”，那么对作为资本主义对立物的社会主义来说更应如此，对社会主义的管理体制、运行机制的改革将更加有利于完善社会主义制度本身。可以断言，社会主义制度本身的优越性+社会主义制度的自我完善，是社会主义永远充满生机活力的根本特征，它不仅可以克服目前的曲折和危机，而且也可以克服未来更大的曲折与危机。

### 3. 正确认识社会主义及传统体制的特征。

不论讲社会主义三大特征或是讲两大特征，我们认为，如果从社会主义与资本主义二者关系讲，作为资本主义对立物的社会主义应该是继承资本主义精华，克服资本主义固有弊端，优越于资本主义的一种新型社会制度。所谓克服资本主义固有弊端，即克服由于资本主义基本矛盾所派生的一系列固有弊病：资本剥削、阶级压迫、经济危机、大量失业、政治倾轧、军事冲突、社会犯罪、弱肉强食、唯利是图、人情淡漠、勾心斗角、尔虞我诈等，这是容易理解的。所谓吸取资本主义精华，人们往往容易忽视，这里不妨重温一下列宁在《〈苏维埃埃当前的任务〉一文的大纲》中提出的一个著名公式，即：“乐于吸取外国好的东西，苏维埃政权+普鲁士的铁路秩序+美国的技术和托拉斯组织+美国的国民

教育=总和=社会主义。”（《列宁文稿》第8卷第94页）显然，这里所谓精华指的是“普鲁士的铁路秩序+美国的技术和托拉斯组织+美国的国民教育。”但是，过去由于我们工作中的某些失误，非但未能充分发挥社会主义本身的优越性，当然更谈不上继承资本主义在管理、技术和教育等方面的精华，反而在某些方面自觉不自觉地接受了资本主义的糟粕，从而加剧了社会主义进程中的困难。它说明，社会主义的困难，也与我们对社会主义特征认识不清，即与不能正确处理吸取精华和剔除糟粕的关系相关。

改革的实践还表明，我们对传统社会主义体制的特征认识也有一定的片面性。如果全面分析30年代以来逐步形成的传统经济体制，其内容应该包括相互联系的两个方面：一是高度集中的管理体制，一是高速赶超的发展战略。二者的关系是，实行高度集中管理体制是为了实现高速赶超战略，而推行高速赶超战略，反过来要求进一步强化高度集中管理体制。这两个方面可以说是传统经济体制的最基本特征。但是，长期以来理论界的流行观点是：传统经济体制=高度集中统一管理体制，而忽视了高速赶超的经济发展战略。正因如此，社会主义各国在改革中只注意改革传统的管理体制，而不去改革高速赶超的发展战略。结果，既然实行高速赶超，就必然要求管理体制的高度集中作保证，因而对高度集中的管理体制的改革也就无从谈起。此其一；其二，高速赶超非但不能有利于改革高度集中管理体制，而且将导致改革与发展急于求成，欲速不达，这是我们在推进改革与发展要认真吸取的教训之一。

# 目 录

|                                                |               |
|------------------------------------------------|---------------|
| 社会主义与资本主义比较研究的几个<br>问题 (代序) .....              | ( 1 )         |
| <b>第一章 社会主义与资本主义70年社会经<br/>济变革若干特点比较 .....</b> | <b>( 1 )</b>  |
| <b>第一节 资本主义70年经济社会变革特点 .....</b>               | <b>( 1 )</b>  |
| 1. 资本主义发展的70年: 革命与反革命、复辟与反<br>复辟尖锐斗争的70年 ..... | ( 2 )         |
| ①热月政变 .....                                    | ( 2 )         |
| ②雾月政变 .....                                    | ( 2 )         |
| ③维也纳会议与神圣同盟 .....                              | ( 4 )         |
| ④二月革命 .....                                    | ( 5 )         |
| 2. 资本主义的70年: 危机与贫困并存的<br>70年 .....             | ( 6 )         |
| ①英国资本主义发展的70年是使无产阶级及广大<br>劳动人民逐步贫困化的70年 .....  | ( 6 )         |
| ②英国资本主义70年是频繁爆发经济和政治危机<br>的70年 .....           | ( 11 )        |
| <b>第二节 社会主义70年经济社会变革的特点 .....</b>              | <b>( 12 )</b> |