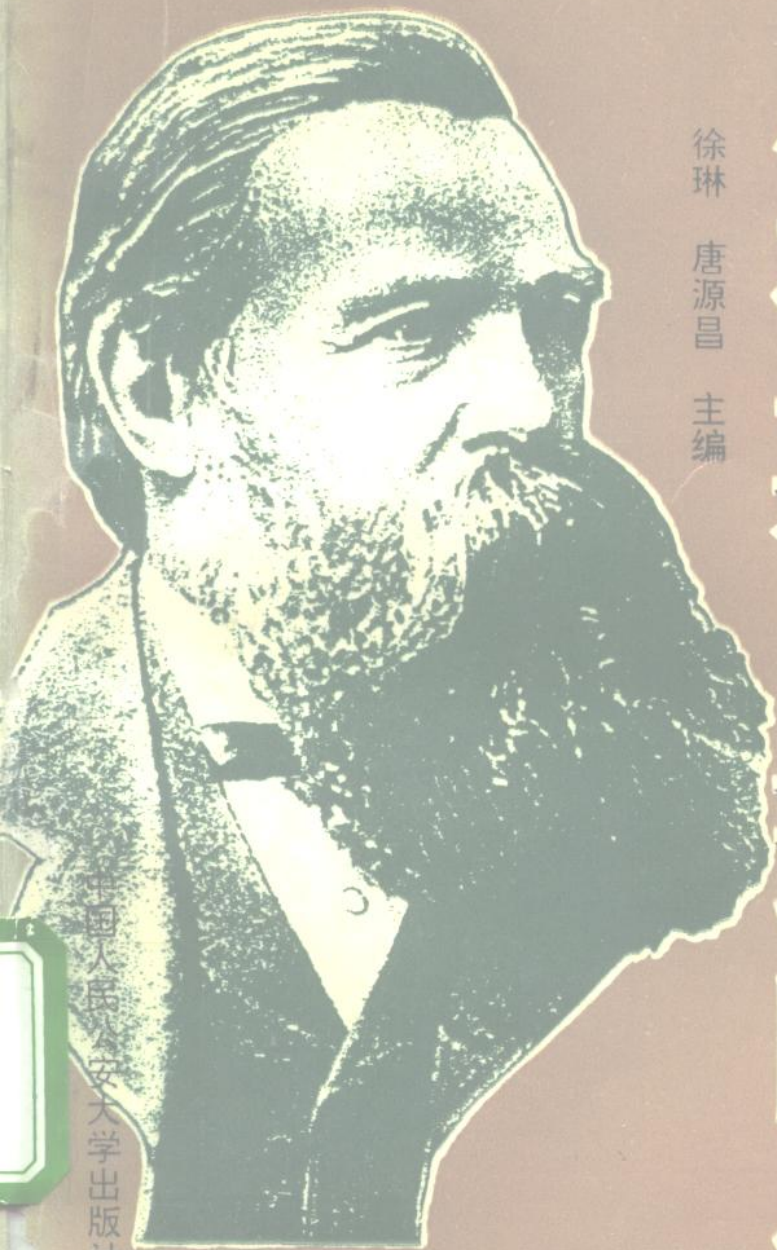


恩格斯与现时代

徐琳 唐源昌 主编



中国人民大学安天学出版社

000004

恩格斯与现时代

——兼评“西方马克思主义”和
西方“马克思学”

主 编：徐 琳 唐源昌
撰稿人：徐 琳 唐源昌
牛旭光 刘怀玉

中国人民公安大学出版社

一九九四年·北京

(京)新登字第 165 号

01-20-15

恩格斯与现时代

兼评“西方马克思主义”和西方“马克思学”

徐琳 唐源昌 主编

中国人民公安大学出版社出版发行

(北京木樨地南里 邮编 100038)

新华书店北京发行所经销

中国人民公安大学印刷厂印刷

850×1168 毫米 1/32 9.75 印张 239 千字

1994 年 12 月第 1 版 1994 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 7-81011-678-9/A·3 定价: 8.80 元

印数 0001 3000 册

目 录

绪 论：恩格斯与马克思主义哲学的命运·····	(1)
第一章 恩格斯对马克思主义哲学的主要贡献·····	(13)
第一节 唯物史观的创立、发展与恩格斯的作用·····	(13)
一、唯物史观的早期发现·····	(13)
二、建构唯物史观体系，制定科学原理·····	(21)
三、晚年对唯物史观系统的发展·····	(26)
第二节 创立自然辩证法的理论和方法是恩格 斯的独特贡献·····	(40)
一、辩证唯物主义自然观的深化和完善·····	(40)
二、建立物质运动理论，揭示自然辩证法的 基本规律·····	(42)
三、论述了辩证逻辑与认识论问题·····	(46)
四、自然辩证法思想的历史地位·····	(48)
第三节 论马克思主义学说的完整性和对建构 哲学理论体系的贡献·····	(51)
一、马克思主义是完整的科学思想体系·····	(51)
二、关于建立马克思主义哲学理论体系的构想·····	(55)
三、马克思主义哲学是不断发展的科学·····	(58)
第二章 第二国际后期背离恩格斯滑向修正主义·····	(63)
第一节 恩格斯哲学思想在第二国际前期的传 播与发展·····	(64)
一、恩格斯与第二国际的建立·····	(64)
二、恩格斯的重大理论活动·····	(66)
三、培育第二国际一代理论活动家·····	(67)

四、第二国际一些理论家的哲学倾向	(71)
第二节 第二国际后期哲学上的修正主义思潮	(78)
一、资产阶级哲学对马克思主义的进攻	(78)
二、伯恩斯坦全面“修正”马克思主义哲学	(87)
三、考茨基对马克思主义哲学的“修正”	(96)
第三节 保卫马克思恩格斯哲学思想的论战	(105)
一、梅林、拉法格等批判修正主义哲学基础	(105)
二、普列汉诺夫和列宁捍卫恩格斯哲学遗产	(112)
三、第二国际的哲学失误与“西方马克思主义”	(125)
第三章 “西方马克思主义”诋难恩格斯，把马克思主义哲学人本主义化和黑格尔化	(132)
第一节 恩格斯的哲学遗产与“西方马克思主义”的批评	(132)
一、恩格斯的哲学遗产及其两重性	(132)
二、“西方马克思主义”思潮的主要特征	(134)
三、卢卡奇与科尔什对恩格斯的批评	(139)
第二节 “西方马克思主义”演变及其主要流派剖析	(157)
一、“西方马克思主义”经历的基本阶段	(157)
二、“西方马克思主义”的主要流派简析	(158)
第三节 “西方马克思主义”否定恩格斯哲学观点辨析	(166)
一、恩格斯有没有实践观念	(166)
二、是否存在自然辩证法	(174)
三、马克思主义认识论是不是反映论	(188)
四、历史决定论的是与非	(194)
五、马克思和黑格尔与恩格斯和黑格尔	(203)
第四章 西方“马克思学”诋毁恩格斯，全面歪曲马	

	克思主义哲学 ·····	(211)
第一节	意识形态的冲突与西方“马克思学”的兴起·····	(211)
	一、西方资产阶级对待马克思主义态度、策略的演变·····	(211)
	二、马克思主义成为世界潮流的折射和西方“马克思学”的出现·····	(214)
第二节	西方“马克思学”的思想倾向和基本特征·····	(218)
	一、“马克思学”的思想倾向·····	(218)
	二、“马克思学”的基本政治倾向·····	(219)
	三、“马克思学”的“纯粹学术性”实质·····	(222)
第三节	“马克思学”的“马克思主义观”剖析·····	(226)
	一、对马克思及其思想的诠释·····	(226)
	二、对恩格斯的诋毁·····	(233)
第五章	“马恩对立论”全面否定马克思主义世界观 ·····	(243)
第一节	“马恩对立论”的由来与演变·····	(243)
	一、历史的演变过程·····	(243)
	二、当代“马恩对立论”的特点·····	(248)
第二节	“马恩对立论”试图动摇马克思主义哲学的理论基础·····	(255)
	一、自然界的客观存在及人与自然的关系·····	(255)
	二、自然界的客观规律性与自然辩证法的科学性·····	(263)
第三节	“马恩对立论”反对唯物史观，试图取消马克思主义哲学的革命功能·····	(272)
	一、历史发展的规律性与人的主观能动性·····	(272)
	二、历史发展规律的普遍性与发展形式的多样性·····	(281)
第四节	“马恩对立论”否定科学共产主义理论·····	(288)
	一、共产主义的本质，生产力的解放和人类解	

放的辩证统一.....	(288)
二、无产阶级革命的策略、斗争形式的多样性	
统一.....	(298)
结束语：捍卫与发展恩格斯思想，迎接新的挑战.....	(302)
后记.....	(304)

绪论 恩格斯与马克思主义哲学的命运

马克思主义哲学和资产阶级哲学，这两种世界观的冲突，并非始自于当代。随着时代的发展，资产阶级对马克思主义哲学，也在变化斗争的策略和转换反对的论题。当代，资产阶级反对马克思主义哲学的一个新特点，就是极力诋毁和歪曲恩格斯的哲学贡献，贬低恩格斯在马克思主义哲学史上的地位和作用，从而达到否定整个马克思主义哲学。因此，捍卫恩格斯的哲学思想，正确评价恩格斯在马克思主义哲学史上的历史作用，充分肯定他的伟大贡献，是关乎马克思主义哲学的历史命运问题。

围绕恩格斯的哲学贡献所进行的论战，是现时代无产阶级和资产阶级两种世界观斗争的主战场之一。西方一些学者歪曲恩格斯，制造马克思和恩格斯在哲学观点上的对立，肢解马克思恩格斯共同创造的统一的、完整的哲学理论。他们试图把马克思主义哲学和资产阶级某些哲学派别溶合，用非理性主义或人本主义解释马克思主义哲学，或用新康德主义以及黑格尔主义改造马克思主义哲学。这就形成了一股反对马克思主义哲学的思潮。研究这股思潮的来龙去脉，剖析它的基本观点，透视它的实质，对坚持、捍卫和发展马克思主义哲学，有极其重要的意义。

历史是最好的见证。恩格斯对马克思主义哲学的伟大贡献是客观事实，是抹杀不掉的。马克思主义哲学发展史表明，从创立到构建哲学理论的科学体系；从制定基本原则到实践中的运用和发展，每前进一步都离不开恩格斯的创造性的贡献。恩格斯的一系列著作，如《自然辩证法》、《反杜林论》和《费尔巴哈论》等

等，对马克思主义哲学的自然观、历史观以及关于思维及其规律的学说，做了深入系统的论证，阐述了它们的基本原理，为马克思主义哲学奠定了基础。因此，可以说，没有恩格斯在其著作中表述的哲学观点和方法，就不可能有系统的马克思主义哲学。马克思逝世后，恩格斯独自担负了指导国际共产主义运动的重任，推动了跨世纪的社会主义历史潮流蓬勃发展。恩格斯及时总结了社会主义运动的实践经验，全面发展了马克思主义理论。正因如此，历来反对马克思主义哲学的人，都把矛头对准恩格斯，以此作为突破口，进而动摇马克思主义哲学大厦的根基。早在19世纪，当马克思主义刚刚成为世界性的思潮时，资产阶级的御用文人们就开始制造马克思和恩格斯在哲学观点上的对立，指责恩格斯背离马克思。德国教授、实证主义者巴尔特捏造马克思和恩格斯观点矛盾，否定唯物史观。他认为马克思只承认纯粹生产、技术的决定作用，是一个技术决定论者；恩格斯却到处扩张“经济结构”的概念，背离了马克思的观点，是一个“经济决定论”者。恩格斯指出，巴尔特的论战活象一个末流的律师，对他不同意的观点避而不谈，对无关重要的东西，故意渲染。巴尔特根本不懂唯物史观关于生产、生产力和生产方式等概念的科学内涵；不了解科学技术与社会生产力的内在联系而妄加评论。

19世纪末，当新康德主义者攻击马克思恩格斯哲学思想时，修正主义者立即呼应。伯恩斯坦宣称“社会民主党需要一个康德。”他和资产阶级学者一样，歪曲恩格斯，制造马克思恩格斯观点的分歧。他指责恩格斯在《费尔巴哈论》中对唯物主义和唯心主义所下定义“失去一切的确切性。”把纯粹的唯物主义和纯粹的唯心主义都说成是唯灵主义。他歪曲恩格斯1890年9月致约·布洛赫和1894年1月致博尔吉乌斯的信中内容，说这两封信的观点和马克思的思想不同。恩格斯在信中论述了历史唯物主义的基本观点；阐明了经济基础上层建筑的辩证关系；论证了上层建筑诸因素

的积极作用。伯恩斯坦认为，恩格斯对历史唯物主义的解释背离了马克思，是“扩大唯物主义历史观”，“它并不是纯粹唯物主义的，更谈不到是纯粹经济的了”。^①他附和资产阶级教授巴尔特，认为马克思主义历史理论最恰当的名称是“经济史观”。

到了本世纪 20—30 年代，由于十月革命的胜利影响，在欧洲出现的革命浪潮的回落，匈牙利、波兰等国的革命相继失败。一些共产党人对东欧出现的革命道路问题，进行总结和反思，其中涉及到第二国际错误根源及其理论上的失误问题。当时的代表人物卢卡奇、科尔什等人片面地把第二国际的理论上的错误根源归罪于恩格斯，向恩格斯发难，否定自然辩证法，曲解历史辩证法，用黑格尔主义精神诠释马克思主义哲学。正如英国《新左派评论》的主编佩里·安德森指出的，“事实上，西方马克思主义是以对恩格斯的哲学遗产发生决定性的双重批驳而开始的，——这种批驳是由科尔什和卢卡奇分别在《马克思主义与哲学》和《历史与阶级意识》两书中进行的。从那时以后，西方马克思主义实际上所有思潮，——从萨特到科莱蒂，从阿尔都塞到马尔库塞——一般都反对恩格斯后来的著作。然而，一旦恩格斯的贡献被认为不值一顾，马克思本身的遗产的局限性就显得比以前更加明显，对它加以补充也就更成为当务之急了。为此目的而在欧洲思潮范围内求助于更早的哲学权威，在某种意义上，这可视为在理论上退到了马克思以前。”^②

到了本世纪 40 年代末到 50 年代中期出现了复杂的情况。一方面，由于第二次世界大战以后世界社会主义运动的高潮，西方一些主要资本主义国家，出现了研究马克思和恩格斯热，许多西

^① 伯恩斯坦：《社会主义的前提和社会民主党的任务》，见《伯恩斯坦言论》第 91 页。

^② 佩里·安德森《西方马克思主义探讨》，人民出版社 1981 年版，第 78 页。

方学者对马克思恩格斯进行比较研究。另一方面，苏联对斯大林错误的批判，使西方的一些研究者有可乘之机。他们认为斯大林的教条主义哲学体系根源在恩格斯而不是马克思。一些研究者借研究马克思《1844年经济学哲学手稿》，从书中摘出“异化”和“人道主义”，说马克思奉行的是人本主义哲学，而恩格斯是“自然主义，机械主义”，把马克思和恩格斯哲学观点对立起来，使早期的马克思和晚年的恩格斯对立。

进入70年代以后，西方马克思学的研究热点，就是渲染马克思恩格斯的对立，贬低恩格斯的理论贡献。围绕这一论题，出版了大量的著作。1972年，联邦德国出版的一部大型比较百科全书：《马克思主义、共产主义与西方社会》，共八卷，其中对恩格斯有专章论述，歪曲了恩格斯的哲学思想，特别是他晚年的思想。1975年，美国学者弗里德里克出版的《对马克思的背叛》一书，竟然把《反杜林论》和《自然辩证法》说成是对马克思的背叛。另一美国学者莱文对马克思恩格进行比较研究，出版《可悲的骗局：马克思反对恩格斯》一书，他的结论是马克思与恩格斯在自然观、历史观、论识论和革命策略方面，理论观点都是对立的。对恩格斯的所谓“思想模式”、哲学基础武断地作了歪曲。莱文在他的另一本书：《辩证法内部的对话》中，以同样的手法歪曲了辩证法发展的历史。

有的西方学者把马克思与恩格斯的对立，已经不限于著作和观点的比较，而是把它作为“两种马克思主义”的对立并伪造各种论据。1980年出版的美国学者古尔德纳的著作：“两种马克思主义”，认为由于马克思主义内部的人道主义本质和科学主义的本质矛盾冲突的结果，分化而产生了“两种马克思主义”。1981年，英国学者雅可比出版的《失败的辩证法》，从黑格尔学说中的矛盾，寻找“两种马克思主义”的根源，说明“两种马克思主义”对立是必然的。

上述西方马克思学的著作、观点也极其复杂，反映了资产阶级哲学的不同流派的倾向，在对待马克思主义态度上也不尽相同，思想政治倾向各异。不论他们对恩格斯是褒还是贬，有一点是肯定的，他们都重视对恩格斯哲学思想的研究，说明恩格斯的理论贡献引起了他们中的一些人的不安和恐惧。马克思主义者是不害怕真理的；真理也不怕批评和探讨的。西方学者对马克思主义采取探讨的态度，求真求实的精神，只能扩展真理，发扬真理。如果因为视角不同，另有异见，也无可非议，可以借鉴。但是，超出学术的探讨，蓄意歪曲，制造谎言，真正的马克思主义者是要严肃对待的。马克思主义哲学本来是开放性的，批评、争辩只能靠实践来检验是非、真伪。对那些歪曲、中伤的言论，只能毫不妥协地予以驳斥。

二

制造马克思与恩格斯的对立，攻击恩格斯，否定辩证唯物主义与历史唯物主义，是与20世纪以来的西方社会思潮，特别是与当代西方资产阶级哲学思潮的总趋势、总特点存在着根本联系。西方资产阶级哲学在内容和形式上都经历了一个演化过程。总的来说，它是适应资本主义的发展变化这个大背景的。当资本主义处于上升的阶段，资产阶级哲学顺应历史发展的客观趋势，吸取自然科学的成就，其形式的主流表现为尊重唯物论，尊重辩证法，反对封建主义的奴婢——神学唯心主义。所以，资产阶级上升时期的意识形态是以科学主义为轴心的古典理性主义。19世纪以来，伴随资本主义危机的出现，也带来了资本主义的文明危机。主要表现为古典理性主义的衰落和现代非理性主义发展，在20世纪出现的生命哲学、意志论、现象学、存在主义和逻辑实证主义，等等。它们的共同特点都是否定古典理性主义所倡导的科学传统、客观性原则和普遍性方法；强调个人感情的冲动、意志自由，特别

注重以个人存在为中心的唯心主义和以非理性体验为方法的唯心主义。它不仅否定古典理性主义，而且把主要矛头指向马克思主义哲学。歪曲恩格斯，制造马克思恩格斯对立，是这一思潮的有机组成部分。

西方“马克思学”否定恩格斯的自然辩证法，指责恩格斯是泛科学主义，重物质的客观性、普遍性，忽视人的主观性，抹杀个性自由。一贯对马克思主义执有偏见的鲍亨斯基就曾指责马克思主义哲学“是由19世纪哲学的主要因素而来的一种综合，它表达了1950年前后全部近代思想的一种一般结论。因此它本身也带有这种思想实质上的矛盾性，即在对人的肯定与为了宇宙而对人的压抑之间动来动去，在一种极端唯灵论与一种并非不彻底的唯物主义之间的这样一种思想的实质上的矛盾性。这样看来，马克思主义无疑是一种反动的学说。”^①

西方“马克思学”攻击恩格斯，否定了马克思主义哲学的同时，非常赞赏青年马克思，热心研究马克思。他们从马克思的一些不成熟的早期著作中，寻章摘句，妄加解释，把青年马克思打扮成一个人本主义者、抽象的人道主义和人性论者，以便把青年马克思纳入现代反理性主义的思想轨道。德国的郎兹胡特·迈耶尔曾直言不讳地说：“全面地看一看马克思30岁以前的著作，就会更加清楚了马克思精神世界的全部丰富内容，被迄今为止的马克思思想的阐述者们缩小到何等狭小的范围，被‘唯物主义’弄得多么贫乏，因此，恢复马克思主义的人道主义的全部丰富内容已成为当务之急。”^②很显然，西方马克思学所谓“恢复”马克思主义“人道主义”，其根本目的是用抽象的人道主义精神否定马克

^① 鲍亨斯基：《苏俄辩证唯物主义》，见《资产阶级哲学资料选集》第一辑，1964年上海人民出版社。

^② 卡尔·马克思：《历史唯物主义早期著作集》，第1卷，莱比锡1932年版。

思主义的科学精神和革命精神。正是在这种思想基础上，西方马克思主义学家们制造了“两个马克思的对立”和“马克思和恩格斯对立”的神话。

马克思恩格斯“对立论”在一定意义上是西方资本主义文明危机的折射，反映了资本主义的固有矛盾，在意识形态上表现为唯科学主义和人本主义，理性主义和非理性主义的矛盾。他们把西方文化中这两种对立、相互矛盾的思潮，硬塞进马克思主义的思想体系中，以他们特有的技巧编造了马克思恩格斯的对立和矛盾。按照他们的逻辑，马克思在哲学上是一个“人本主义者”，坚持“人类中心论”；恩格斯是一个“科学主义者”，坚持“物质决定论”，或“经济—技术决定论”，而马克思主义哲学则是唯意志论和机械决定论的混合物。按照这一结论的构思，他们时而用新黑格尔主义、生命哲学来赞美马克思的“异化理论”和“人道主义”；时而以存在主义、弗洛伊德主义来否定辩证唯物主义和自然辩证法，用来反对恩格斯。

可见，“西方马克思学”学者们对青年马克思的颂扬，和对恩格斯的歪曲，带有鲜明的阶级偏见、时代偏见和文化偏见。

三

“西方马克思学”批判恩格斯，有着深刻的社会政治背景和意识形态的原因。第二次世界大战后，社会主义潮流冲击着资本主义世界，马克思主义深入广大群众，发展成为一种世界性的思潮。一些反对社会主义的西方资产阶级学者，把恩格斯看成为社会主义世界官方意识形态的奠基人。他们认为列宁、斯大林所阐明的辩证唯物主义与历史唯物主义的哲学，是来自恩格斯而不是马克思；是背离“马克思的人本主义哲学”的。德国的伊·费切尔的观点，在“西方马克思学”中有一定的典型性。他认为，一部马克思主义史是由三部曲组成的，首先是马克思的革命哲学，然

后是恩格斯的无产阶级世界观，最后是列宁斯大林的极权主义意识形态体系。他的一个根本观点，就是把恩格斯晚年的一些重要著作中所构建的辩证唯物主义与历史唯物主义体系，看作是构成社会主义国家官方意识形态的核心和理论基础。因此，他们把批判马克思主义哲学的矛头指向了恩格斯，试图摧毁这个理论基石。所以，一批以诋毁恩格斯哲学思想的著作，其主题都有鲜明的针对性。奥地利的马克思学家古斯塔发·A·威特尔在其所著《辩证唯物主义》一书中说：“……辩证唯物主义，是受着最初由恩格斯在小册子《费尔巴哈论》中传播的一种不幸的误解所支配的。”^①他认为辩证唯物主义的实质是“物质好象是代替超越的造世主上帝的新的绝对，新的神，作为这样一种新的绝对、新的神，它不能容许任何其他形式的神同它比肩对立。”^②他还认为正是由于有了这样一种世界观，“因而共产主义不仅是一种新型的宗教，或者更好地说是一种伪宗教，而且……是真正宗教即基督教的堕落，是一种反教会的宗教。”^③这篇话真实体现了一个对立阶级的意识形态的观点的绝妙自白。新托马斯主义者鲍亨斯基认为现今的辩证唯物主义虽然也来源于西欧，但却是一个与西欧人格格不入的文化圈子的产物，它是与西方文化不相容的，本质上是错误的。他对辩证唯物主义的创始人恩格斯愤愤不平，责怪列宁及其以后的马克思主义者关于辩证唯物主义的主要引文不是来自马克思而是来自恩格斯。他断言，使唯物主义成为“辩证”唯物主义的要素，马克思完成的很少。“恩格斯确实成了马克思和列宁之间的桥梁。”^④因此，他把攻击的矛头指向恩格斯。还有一个叫Z·A·约旦的人，写了一本《辩证唯物主义的演变》，文中说，由于恩格斯

① 见《资产阶级哲学资料选集》第一辑，上海人民出版社1964年版。

② 见《资产阶级哲学资料选集》第一辑，上海人民出版社1964年版。

③ 见《资产阶级哲学资料选集》第一辑，上海人民出版社1964年版。

④ 鲍亨斯基：《苏俄辩证唯物主义》，商务印书馆1965年版。

歪曲了马克思哲学，所以为后来斯大林主义的宗教信条准备了理论基础。慕尼黑大学教授巴列斯特雷姆，对恩格斯在马克思主义哲学史上的地位和作用竟武断地认为，恩格斯对马克思主义哲学发展所产生的影响，是因为恩格斯被提高到“经典作家”的地位。对此，他认为恩格斯本人应负有部分责任，尤其是他的许多哲学思想被人利用，把群众束缚在僵硬的意识形态的信念中。巴列斯特雷姆，在其撰写的比较百科全书中，认为西方学者中关于恩格斯议论最多的是恩格斯错误地把自己那些“不同于”并且“低劣于”马克思的思想说成与马克思的思想完全一致，从而“不幸的重负”加在马克思主义上面。^①

上述种种不实之词强加于恩格斯，说明了这些先生们对马克思主义产生和发展史的研究，已经背离了严肃的、郑重的学术探讨和理论争论；而是为资产阶级的意识形态的偏见所左右，无视马克思主义及其世界观形成和发展的事实。他们从反对社会主义，进而试图摧毁社会主义的理论基础，从精神上、灵魂上瓦解社会主义。

恩格斯在马克思主义及其哲学发展史上的地位，是不容抹杀的。恩格斯和马克思一道创立了马克思主义的完整体系，指导了国际共产主义运动，为人类的解放指明了道路；恩格斯和马克思一样，是当之无愧的最伟大的思想家和世界无产阶级的导师；恩格斯的著作和马克思的著作一样，也是马克思主义的经典宝库。至于恩格斯在马克思发展史中的独特作用，马克思在世时作了充分的肯定。马克思在他的《〈政治经济学批判〉序言》中强调，“自从弗里德里希·恩格斯批判经济学范畴的天才大纲（在《德法年鉴》上）发表以后，我同他不断通讯交换意见，他从另一条道

^① 《马克思主义，共产主义与西方社会》第3卷：《弗里德里希·恩格斯》，1972年德国版。

路（参看他的《英国工人阶级状况》）得出同我一样的结果。”^① 并且强调指出，“在我们当时从这方面或那方面向公众表达我们见解的各种著作中，我只提出我与恩格斯合著的《共产党宣言》和我自己发表的《关于自由贸易的演说》。我们见解中有决定意义的论点，在我的1847年出版的为反对蒲鲁东而写的著作《哲学的贫困》中第一次作了科学的、虽然只是论战性的表述。”^② 马克思在这里申明他和恩格斯的合作及其发表的各种著作，表达的是“我们见解，包括其中“决定意义的论点”。如果说这是马克思在50年代末写的，那么我们还可以看到马克思晚年对他的终身合作者恩格斯从青年到老年的理论活动和实践活动的重要评论。马克思1880年在给《社会主义从空想到科学的发展》一书写的“导言”中，高度评价了恩格斯在马克思主义发展史上的地位，历述了恩格斯在共产主义运动史上的光辉业绩。他指出：“弗里德里希·恩格斯是现代社会主义最杰出的代表人物之一，他在1844年就以他首先发表在马克思和卢格在巴黎出版的《德法年鉴》上的《政治经济学批判大纲》引起了注意，《大纲》中已经表述了科学社会主义的某些一般原则。在曼彻斯特（当时恩格斯住在那里），他用德文写了《英国工人阶级状况》（1845年），这是一部重要的著作，其意义由马克思在《资本论》中作了充分的估价。”^③ 接着马克思列举了恩格斯从19世纪40年代到70年代，在创造马克思主义理论，宣传科学社会主义，指导社会主义运动等方面的重大活动，对当时欧洲和德国社会主义所起的巨大作用作了实事求是的评价。最后，马克思还特别强调《反杜林论》一书“在德国社会党人中获得了巨大的成功。”认为《社会主义从空想到科学的发展》一书，是从《反杜林论》中有关理论部分摘出的“最重要的部分”，“这

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第83、84页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，第83、84页。

③ 《马克思恩格斯全集》第19卷，第259、263页。