

艾森豪威尔 的现代共和党 主义

韩铁著

现代史
书

绪贻主编

汉大学出版社



161022



2 017 6935 4

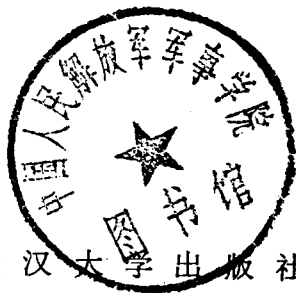
美国现代史丛书

(第二次世界大战后部分)

刘 绪 贻 主 编

艾森豪威尔的现代共和党主义

韩 铁 著



武汉大学出版社

一九八四·武汉

内 容 提 要

现代共和党主义是德怀特·D·艾森豪威尔总统的政治哲学，其核心是中间道路的思想。它主要表现为社会经济政策上的二重性，即一方面承袭二十年代在共和党内居于统治地位的联邦政府不干预社会经济问题的某些传统思想，一方面又认可甚至扩大新政以来民主党政府所实行的某些社会经济改革。艾森豪威尔这种政治哲学的产生，是与美国国家垄断资本主义的发展密切相关的，因此在当代美国历史中占有重要的地位。本书不仅对现代共和党主义的历史渊源及其政策表现作了系统的论述与分析，而且力图用马列主义观点对它的性质、影响及历史地位作出切实中肯的评价，具有一定的开创性，可供从事世界史和经济史教研工作的人员，以及有关专业的研究生、大学生和业余历史研究爱好者阅读参考。

艾森豪威尔的现代共和党主义

韩 铁 著

*

武汉大学出版社出版

(湖北 武昌 珞珈山)

湖北省新华书店发行 湖北省咸宁市印刷厂印刷

787×1092毫米 1/32 3.5印张 7.65千字

1984年8月第1版 1984年8月第1次印刷

印数：1—3200

统一书号：11279·3 定价：0.40元

序

美国现代史，也就是美国帝国主义史或垄断资本主义发展史，研究它，具有非常重要的意义。为什么呢？

首先，研究美国现代史，可以在马克思列宁主义的指导下，进一步发现和认识垄断资本主义的发展规律及其向社会主义过渡的必然性。我们知道，马列主义阐明了资本主义必然发展为社会主义和如何向社会主义过渡的一般规律，但对于各个国家如何向社会主义过渡的特殊规律，由于时代和实践的限制，马克思、恩格斯、列宁不可能而且也不想事前作出论断。比如在帝国主义时代，“社会主义不能在所有国家内同时获得胜利。它将首先在一个或者几个国家中获得胜利”

（《列宁选集》第2卷，第873页）；无产阶级有可能在帝国主义链条最薄弱的环节推翻资产阶级统治。这种规律，马克思、恩格斯在自由资本主义时代并没有提出来，而是列宁根据帝国主义时代资本主义政治经济发展不平衡规律得出的结论。俄国革命的成功，要没有对这种规律的认识是不可能的。又比如，半殖民地、半封建社会过渡到社会主义的规律，是毛泽东同志和中国共产党提出来的，这就是：先进行反对帝国主义、封建主义和官僚资本主义的新民主主义革命，然后再过渡到社会主义革命。没有对这种规律的认识，中国革命的成功也是不可能的。

经济高度发达的资本主义国家，比如美国、英国、西德、日本、法国等，最后必然过渡到社会主义，这是毫无疑问义

5747516

的。目前这些国家虽然尚未过渡到社会主义，但都在过渡之中，有其独自的发展规律。列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》中，精辟地论述了它们从自由资本主义发展为垄断资本主义的规律。至于到了垄断资本主义阶段以后又如何发展，列宁说，在帝国主义时代，资产阶级“国家同拥有莫大势力的资本家同盟日益密切地溶合在一起。”（《列宁选集》第3卷，第171页）又说：“战争和经济破坏逼迫各国从垄断资本主义走向国家垄断资本主义。这是客观的形势。”（《列宁全集》第26卷，第150页）这就是说，私人垄断资本主义必然发展为国家垄断资本主义。但是，列宁在世时，国家垄断资本主义的发展还不成熟，所以对私人垄断资本主义发展为国家垄断资本主义的规律还不能阐述得很透彻、很全面。1929至1933年世界经济大危机前后，德、意、日发展为一种军事国家垄断资本主义即法西斯主义，美国则出现了富兰克林·罗斯福的新政。我们这里不准备讨论德、意、日垄断资本主义发展的问题，只就罗斯福新政及新政以后美国情况作一些简要阐述。当1912年西奥多·罗斯福提出通过“国家监督”进行改良（亦即向国家垄断资本主义过渡）的政纲、并以进步党总统候选人的名义参加竞选时，列宁在《美国总统选举的结果和意义》一文（《列宁全集》第18卷，第398—399页）中说：“显然，只要这些现代奴隶主存在，一切‘改良’都是无聊的骗局。罗斯福明明是被狡猾的百万富翁雇来宣传这种骗局的。他所许诺的‘国家监督’，在资本掌握在资本家手里的情况下，就变成了反对罢工和镇压罢工的手段。”第一次世界大战期间，当各帝国主义国家用调节经济生活的办法日益加强军事国家垄断资本主义时，列宁又在《大难临头，出路何在？》一文中说：“无论美国或德国，‘调节经济生活’的结果是

给工人（和一部分农民）造成军事苦役营，给银行家和资本家建立起天堂。这些国家的调节办法就是把工人‘勒紧’，紧到挨饿的地步，另一方面保证（用秘密手段、反动官僚手段）资本家获得比战前更高的利润。”（《列宁全集》第25卷，第323—324页）的确，到第一次世界大战结束，甚至到列宁逝世为止，美国私人垄断资本主义向国家垄断资本主义过渡还是初期阶段，情形确如列宁所说。第一次世界大战结束后，美国在战争中发了横财，成为国际上头号商品和资本输出国家，从而给美国经济注射了强心针，使美国垄断资本主义基本矛盾有了暂时缓和，国家垄断资本主义反而有所削弱。哈定政府和柯立芝政府都执行极端放任主义政策，使美国生产和资本更高度集中，垄断资本主义基本矛盾和阶级斗争发展得非常尖锐，结果引起1929至1933年经济大危机，把美国垄断资本主义制度推到崩溃边缘。在这种情形下，要挽救资本主义而又避免法西斯主义，只有较快、较大规模地实行国家对经济生活的干预、亦即大力加速私人垄断资本主义向国家垄断资本主义的过渡，在保存资本主义制度的前提下，局部改变生产关系，“限制旧的社会制度的个别坏的方面，限制旧的社会制度的个别极端的表现”（《斯大林选集》下卷，第352页），在一定程度上改善广大人民群众处境，缓和阶级矛盾，才有可能。富兰克林·罗斯福的新政就起了这种作用。（请参阅拙作《罗斯福“新政”对延长垄断资本主义生命的作用》，《历史教学》1981年第9期）这是二十世纪三十年代出现的垄断资本主义的新的发展规律，是列宁没有看到的。认识这种新规律，有助于我们理解何以自1898年就进入腐朽、寄生、垂死阶段的美国资本主义制度（即美帝国主义），能够在八十多年以后的今天，还有生命力，还是世界

上的超级大国，也有利于防止国际共运中的过左情绪、制订正确的国际共运策略。

第二次世界大战加强了美国的国家垄断资本主义。第二次世界大战后初期，美国国家垄断资本主义虽有所削弱，但国家干预社会经济生活，已成为美国历届政府不得不遵循的施政方针。杜鲁门的公平施政继承了罗斯福新政的传统，艾森豪威尔的现代共和党主义是罗斯福新政和胡佛放任主义政策的折衷，肯尼迪的“新边疆”和约翰逊的“伟大的社会”，则把罗斯福新政以来符合凯恩斯主义的国家干预政策发展到了顶点，使美国进入了国家垄断资本主义的时代。

这种政策的核心，是用大量国家赤字预算来扩大就业，实行救济，提高人民群众购买力，缓和生产和消费之间的矛盾，克服生产过剩危机。但是，实行这种政策的后果是通货膨胀，这是一方面。另一方面，由于这种凯恩斯主义政策的前提是保存资本主义制度，资本主义的基本矛盾不但没有消除，反而因为科学技术的发展，生产与资本的进一步集中，再加上冷战的影响，战后经济危机虽然程度较轻，发生的次数却更频繁。十九世纪大约平均十年一次，二十世纪初至1937年平均六年一次，第二次世界大战后则缩短到平均四年一次。（谢·阿·达林：《第二次世界大战后美国国家垄断资本主义》，三联书店1975年版，第468页）而且，上述两方面结合起来，逐渐酝酿着一种新型经济危机，生产停滞和通货膨胀两症并发，到1974年（亦有说到1969年的），形成“滞胀”危机。这种新型危机是更难对付的：用凯恩斯主义办法扩大需求，提高人民购买力，就引起通货膨胀；抑制通货膨胀，就引起生产过剩以致停滞。真是扶得东来西又倒，凯恩斯主义愈来愈失灵。到目前，人们已在谈论美国经济危机有日益类

似于1929至1933年经济危机的趋势，美国资本主义制度面临着新政以来最严重的危机。美国国家垄断资本主义的这种战后发展新规律，是经典著作中找不到的。研究和认识这种规律，可以加深我们对资本主义过渡到社会主义的必然性的认识，以及我们对社会主义的信心。

综上所述，足见研究美国现代史，有助于我们加深理解经济高度发达的帝国主义国家向社会主义过渡的规律，是十分有益的。

研究美国现代史，还必须根据经济基础与上层建筑的辩证关系，结合美国垄断资本主义发展的规律，深入研究二十世纪以来、特别是新政以来美国的内政、外交、人民运动、社会思潮、文化等各方面发展情况。这有利于我们正确而全面地认识现代美国，有助于我们在执行对外开放政策时，学习它有用的东西，抵制它腐朽的东西，这对于实现“四化”也是有益的、必要的。

*

*

*

可惜的是，解放以来，我们在美国史研究方面虽然作出了很大成绩，把它基本上纳入了马克思列宁主义的轨道，但还是不够深入、不够全面的。特别是对于美国现代史的研究，更为薄弱。第二次世界大战后美国史的研究，还留下许多空白。直到现在为止，我国出版的关于美国的正规历史著作，包括译著在内，都没有写到1960年。因此，对于美国这样一个超级大国两次世界大战以来的历史，不独一般人印象模糊，就是学习美国史的人，有的也知之不深，尤其对于美国进入帝国主义已八十余年仍然具有一定的生命力这一点，难以解释清楚。这是很不正常的现象，也是违反历史教学和研究の厚今薄古原则的。我们水平有限，对美国现代史知道得

也很少，但我们非常愿意在这方面尽我们的力量逐步作出一点点贡献。这就是我们编写《美国现代史丛书》的原因。

*

*

*

这套丛书力图用马列主义来研究美帝国主义史，寻求美国垄断资本主义向社会主义过渡的规律，要求具有一定学术价值，但不钻牛角尖，不从事繁琐考证。尽可能做到深入浅出，不但适合历史学工作者、也适合一般读者学习美国现代史的需要。

每本丛书一般为五万字至十万字。

本丛书分为两部分：1898年至第二次世界大战部分，第二次世界大战后部分。为适应当前急需，我们拟尽先出版第二次世界大战后部分。选题包括内政、外交、人民运动、思想、文化等各方面。对于人们已经写得较多的专题，比如第一次世界大战中的美国（或第一次世界大战与美国）、第二次世界大战中的美国（或第二次世界大战与美国）等，我们就不重复。

刘 绪 贻

一九八二年十一月于珞珈山

目 录

前 言	(1)
第一章 现代共和党主义的形成	(3)
现代共和党主义的提出及其基本内容	(5)
现代共和党主义的历史渊源	(9)
现代共和党主义的现实背景	(13)
现代共和党主义与艾森豪威尔政府	(21)
第二章 现代共和党主义在政策上的二重性	(25)
国有制与货币政策	(25)
财政政策	(30)
社会福利、劳工和农业政策	(36)
第三章 现代共和党主义的影响及其历史地位	(44)
现代共和党主义对美国经济的影响	(44)
现代共和党主义对军事和外交政策的影响	(49)
现代共和党主义对国内政治的影响	(52)
现代共和党主义的历史地位	(61)
注释	(69)
参考书目	(86)
索引	(89)

前 言

现代共和党主义是德怀特·D·艾森豪威尔总统的政治哲学，其核心是中间道路的思想。它主要表现为社会经济政策上的二重性，即一方面承袭二十年代在共和党内居于统治地位的联邦政府不干预社会经济问题的某些传统思想，一方面又认可甚至扩大富兰克林·D·罗斯福新政以来民主党政府所实行的某些社会经济改革。艾森豪威尔现代共和党主义的出现，反映了在美国社会全面进入国家垄断资本主义的历史阶段，执政的共和党人在政治哲学和社会经济政策上所必然要发生的历史性变化。

研究现代共和党主义产生的历史条件，它的特点和影响，以及它在从新政发端到里根保守主义崛起这半个世纪的美国历史中所处的地位，不仅对于探讨当代美国历史具有重要意义，而且对于了解八十年代的美国现实也有一定参考价值。

国内学术界尚无有关这个问题的论文和专著。美国新闻界和政界人士在五十年代对现代共和党主义曾有所评论，但缺乏深入研究。六十年代末期以来，修正派历史学家利用新解密的档案文件，诸如安·惠特曼卷宗等，对艾森豪威尔总统进行重新评价，从而使美国史学界对艾森豪威尔的研究有所进展，但是他们对于艾森豪威尔的政治哲学争议很大，尚无定论。^{〔1〕}

已故的前美共主席威廉·福斯特和五十年代的一些美

国进步经济学家曾经把艾森豪威尔划归大资产阶级凯恩斯派，把富兰克林·罗斯福视为自由主义凯恩斯派。这种分类法虽然切中艾森豪威尔政治哲学的一个主要特征，但在科学性上还值得商榷。^{〔2〕}

我们这里试图根据历史唯物主义的基本原理，从美国国家垄断资本主义发展过程中的矛盾出发，对艾森豪威尔的现代共和党主义进行初步剖析，力求作出比较科学的解释，希望能起到抛砖引玉的作用。

第 一 章

现代共和党主义的形成

1953年1月20日，艾森豪威尔宣誓就任美国第三十四任总统，这是共和党人在民主党执政二十年后第一次入主白宫。许多美国人当时都以为要有所变化了，艾森豪威尔本人也认为自己是“受命变革”。^{〔3〕}共和党保守派虽然在外交政策上对艾森豪威尔的“国际主义”立场心存疑虑，但在国内政策上对艾森豪威尔也寄予厚望。保守的参议院共和党领袖罗伯特·塔夫脱在角逐总统提名失败后不久，曾与艾森豪威尔在莫宁赛德高地会晤。塔夫脱在会晤结束时发表的声明中承认，他与艾森豪威尔在外交政策上存在着分歧，但是他宣布他们在国内政策上观点一致，他们与民主党人的区别在于：“在国内生活的各个方面以自由反对潜滋暗长的社会主义化”。^{〔4〕}阿姆科公司的董事长查尔斯·胡克在艾森豪威尔当选后写信给他说：“在整个竞选运动中，我都表达了这样一种看法（我深信如此）：这是我们制止滑向社会主义和拯救给我们带来世界上最高生活水平的自由的最后一个机会。”^{〔5〕}在共和党保守派和相当一部分企业界人士的心目当中，新政无异于“滑向社会主义”，而艾森豪威尔的上台，则意味着民主党人二十年来社会经济改良的结束，意味着传统共和党主义的复辟。^{〔6〕}

应该说，这些希望并不是凭空而来的。艾森豪威尔本人在国内问题上确实有不少保守主义的主张。1952年6月5日，

他在故乡阿比林的记者招待会上说，共和党1950年的“原则宣言”，是对他的政治哲学的最好表述。^[7]这个以“自由反对社会主义”为宗旨的宣言，对民主党执政期间的社会和经济立法持怀疑态度，就连共和党内的小亨利·卡伯特·洛奇参议员和托马斯·E·杜威州长也对宣言中生硬僵化的保守主义提出过批评。艾森豪威尔还在1952年8月21日给弗雷德里克·C·唐宁的信中写道：“对于我们的安全来说，经济统制以及随之而来的官僚体制也许是仅次于战争的最大威胁。扭转这种趋势，乃是我竞选的主要目的之一。”^[8]他就任总统不久，又在给青年共和党人发表的演说中大谈“联邦政府里的革命”，说新政府要看有哪些事情它可以不做，而不是去找些新的事情来干。^[9]

但是，艾森豪威尔政府在国内政策上的实际措施很快就使共和党内的保守派失望了。对于他们来说，艾森豪威尔领导的“十字军远征”似乎没有攻进耶路撒冷，却打到了君士坦丁堡。^[10]有人写信给共和党全国委员会主席伦纳德·W·霍尔，并把副本寄给艾森豪威尔的岳母，抨击政府中的“新政派”，说艾森豪威尔是最蹩脚的社会改革家。^[11]巴里·戈德华特则指责艾森豪威尔经营的是新政的廉价商店。^[12]全国制造商协会与美国商会对艾森豪威尔的国内政策也颇有贬抑之词。^[13]

归根结底，艾森豪威尔并不是一个顽固坚持传统共和党思想的政治人物。尽管他自诩保守，也确有保守之处，但是他执政以后并没有与新政完全决裂，也没有完全回到二十年代传统的共和党政策上去，而是走的一条中间道路。实际上，中间道路的思想是他始终信奉的基本原则，也是现代共和党主义的核心。

现代共和主义提出的

及其基本内容

早在艾森豪威尔担任哥伦比亚大学校长期间，他就主张走介于不受约束的财富集中与不受约束的经济统制之间的中间道路。^{〔14〕}

1952年竞选时，艾森豪威尔又把自己视为献身中间道路的人，既要保持传统的价值标准，又不取消过去二十年的社会经济改革。因此，他在爱达荷州的博伊斯演讲时表示，已经达到的目标将继续得到两党的支持，不过它们不是终点，而是通过私人刺激建立更美好生活的“坚实基础”。^{〔15〕}

1954年2月，艾森豪威尔在给拉尔夫·弗兰德斯的书信中指出：“我认为涉及人民时的自由主义和经济事务上的保守主义，实际上是亚伯拉罕·林肯严格奉行的思想，它确实也表达了我自己对于当代政府的适当作用的想法。”^{〔16〕}

这些想法，和他上台后继续并扩大某些新政改革的主张，在国会中却遭到了共和党保守派的反对。据1953年《国会季刊年鉴》记载，当共和党人的背信或缺席使总统支持的法案岌岌可危时，有58次是民主党国会议员替艾森豪威尔解了围。^{〔17〕}这种情况，曾使艾森豪威尔对共和党的信心一度发生动摇，甚至产生了建立新党的想法。他还用“进步的温和主义者”和“有生气的保守主义”这些提法来表明自己与传统共和党思想之间存在距离。^{〔18〕}但是考虑到美国历史上第三党运动的失败以及战后法国党派林立的教训，艾森豪威尔建立新党的想法从未超出过私下谈话的范围，他开始致力于赋予共和党以一种新的观点和气质的努力。美国记者罗伯特·多诺万

写道：“后来他在白宫的历史就部分地反映了他的这种努力，他想给共和党带来一种比他就任总统时更为进步的哲学和精神。”^[19]1956年国情咨文中的自由主义倾向和现代共和党主义的正式提出，就是这种努力的结果，也可以说是它的顶峰。

最先从理论上提出现代共和党主义的并非艾森豪威尔本人，而是他的劳工部副部长、前匹兹堡大学法学院院长阿瑟·拉森。1956年，拉森发表其新著《一个共和党人看他的党》。他在书中开宗明义地提出这样一个问题：有没有一个独特而连贯的运动，或者说有没有一种政治哲学，它有一套清楚的原则和目标，而艾森豪威尔总统就是它的创立者和化身？拉森的回答是肯定的。他认为：“有这样一种与众不同的政治运动。它深深地植根于自己的原则之中。它知道它信仰什么，它往何处去。它直接的渊源是我们古老的政治传统，但是它又和过去的一切都有重大的区别。”²⁰阿瑟·拉森把这种以艾森豪威尔为代表的政治哲学称之为“新共和党主义”，这显然是为了与传统的共和党主张有所区别。拉森在回顾艾森豪威尔政府三年的施来政情况时，谈到它既敦促联邦采取行动扩大失业保险，又要求降低对公司分红的征税；既提出了空前巨大的由联邦政府发起的筑路工程计划，又不屈不挠地要政府置身于工商业之外；既对社会保障作了历史上最大的改良，又要将潮汐带的油田所有权归还给州；既提高了最低工资，又要让更多的动力事业由私人经营。在拉森看来，这种奇怪的互相矛盾的政策，似乎不能简单地划归人们常说的“自由主义”，或者“新政”，或者“亲劳工”，或者“亲企业”，或者“左”，或者“右”的范畴。他认为：“新共和党主义显然是针对本世纪中期的当代现实

而产生的一套想法，而过去几十年那些为人们所熟悉的范畴现在大都过时了。”^[21]

阿瑟·拉森在他这本名噪一时的著作中归纳了新共和党主义的八条原则。^[22]这八条原则尽管从上帝一直延伸到美国革命和宪法的理想，但要旨无非是三点：(1)坚持二十年代以来共和党人的传统主张：小政府，减少联邦政府对个人、企业和地方政府的干预。(2)在强调小政府的同时，明确承认联邦政府对“争取繁荣”负有责任，对“人民的普遍福利”负有责任，对工会的“集体谈判”权利负有责任。(3)把这种态度归结为“在时代变化时用新的手段来保持我们最古老的理想”。

1956年6月，艾森豪威尔在回肠炎手术后的康复期阅读了阿瑟·拉森的这本新著，认为该书对他心目中的共和党主义作了准确的阐述，不过他用“现代共和党主义”取代了“新共和党主义”这一提法。11月6日，艾森豪威尔在竞选连任总统时获得了压倒性胜利，他把这次胜利看作是现代共和党主义的成功。因此，艾森豪威尔在选举日的晚间演说中向美国人民宣称：“现代共和党主义已经获得证实。美国业已承认现代共和党主义。”^[23]11月11日，他在记者招待会上对现代共和党主义作了如下解释：

“它是一种政治哲学，这种哲学明确承认联邦政府负有领导责任，在对我们巨大经济机器的生产力进行安排时，要做到没有一个人无辜地遭受灾难与贫困。现在，它包括了教育、卫生等等广阔的领域。

我们同样相信自由企业制度，是自由企业制度赐福于美国。

因此，我们要尽力保持自由企业制度，要尽可能将所有