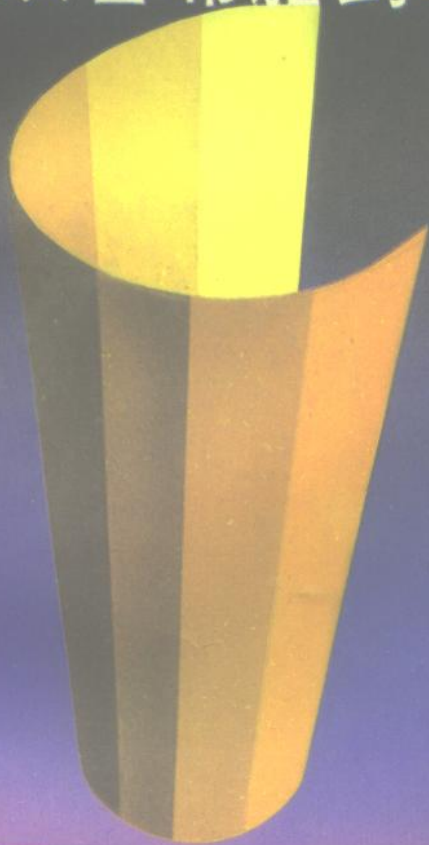


欧洲社会历史观

从古希腊到马克思

何怀远 著



黄河出版社

欧洲社会历史观 从古希腊到马克思

何怀远 著

黄河出版社

1991·7

责任编辑：张 玮

封面设计：曾 燕

欧洲社会历史观：从古希腊到马克思

何怀远 著

*

黄河出版社出版

济南市大纬二路 325 号

邮政编码：250002

*

江苏省新华书店发行

南京政治学院印刷厂印刷

开本 850×1168 毫米 1/32 12.625 印张 310 千字

1991 年 7 月第 1 版

1991 年 7 月南京第 1 次印刷

印数：1—4000 册

ISBN7—80558—277—7

K·04 定价：5.90 元

内 容 提 要

本书以人论、社会起源论、社会结构论、社会规律论、社会动力论、社会理想论、社会改造论、社会控制论和社会前途论这一新的社会历史观理论框架，将古希腊到马克思欧洲社会历史观的发展概括为七大理论形态，相应划分为依次演进的七个发展阶段：英雄史观——神本史观——人本史观——主观理性史观——客观理性史观——利益史观——唯物史观。对各种形态或各个阶段的理论贡献、思维特点、历史地位、演变逻辑以及历史唯物主义产生之前各形态的理论失误及其经验教训作了概括和总结；并对唯物史观的一般方法论、它所实现的一系列理论变革，择要作了较为深入的专题考察，是一部再现欧洲社会历史观发展史，探讨唯物史观的理论来源，深化社会历史哲学研究的重要论著。

序 言

阐述马克思主义唯物史观产生的客观历史必然性，按其自身的内在逻辑，应该是遵循两条基本线索、两个主要脉络，即是：

第一，它是社会基本矛盾——生产力与生产关系、经济基础与上层建筑矛盾运动、发展到一定历史阶段的产物；

第二，它又是与此相适应的思想理论观念矛盾运动、发展到一定历史阶段的产物。

这是两条线索、两个脉络，但不是平行的两条线索、两个脉络，而是一下一上，一低一高的两条线索、两个脉络。前者是后者的基础，后者是前者的派生物。后者虽属派生，但一经派生出来，它便具有相对独立存在和发展的规律性。

在我国哲学理论界，以往宣传、解释马克思主义唯物史观产生的客观历史必然性时，对第一条线索、第一个脉络，应该说，阐述得是较为系统、深刻的，说服力也是强的；而对第二条线索、第二个脉络阐述得较为零散，甚至忽略。这不能说不是一个“缺憾”。

本书，较为系统深入地阐述了人类对其自身社会历史运动发展原动力的认识，经历“英雄史观”、“神本史观”、“人本史观”、“主观理性史观”、“客观理性史观”、“利益史观”等漫长曲折的过程，最后达到“唯物史观”科学真理。唯物史观产生的动态性、历史性跃然纸上，具有很强的说服力；令人信服这个科学真理的产生，绝非某个天才人物的杜撰而是历史发展的必然。

我认为，这就是该著作的主要学术价值和主要实践价值所在。

它一举弥补了“缺憾”，填充了“空白”。应该说，这是一个贡献。

该著，在唯物史观的理论体系上，变传统的、流行的“社会起源论”；“社会结构论”；“社会规律论”（生产关系适应生产力状况规律、上层建筑适应经济基础规律）；“社会动因论”（生产力是社会发展的根本动因、阶级斗争是阶级社会发展的直接动因、人民群众是创造历史的决定力量等等）；“社会前途论”的“五论”框架结构为“九论”框架结构，即是：“人论”；“社会起源论”；“社会结构论”；“社会规律论”；“社会动因论”；“社会理想论”；“社会改造论”；“社会控制论”；“社会前途论”的理论体系，体现了继承与创新的辩证统一，也是颇具启发性的。

然而，本著，并非完美无缺之作。如对有的问题的论述尚欠深刻；个别问题的提法是否科学、精确？等等。这种不足之处，是正常的、可以理解的；实属瑕不掩瑜、无关宏旨的问题。

事实上，要求一部论著尽善尽美，是不可能的，是苛求。甬说是一位青年作者，就是一位终生笔耕的老作家也是做不到的。

本书作者，是一位青年讲师。他经过长达六年之久的苦心钻研和教学实践，写成此书，实在不易。他紧密结合教学实践，应用马克思主义立场、观点、方法，苦心钻研的精神，是难能可贵的，是很值得提倡、学习并发扬光大的。

我祝愿作者今后将有新的、更多的力作问世！

滕云起

写于辛未年阳春三月金陵书屋

目 录

序 言	滕云起
导 论	(1)
一 社会历史观史的研究对象及其问题域	(2)
二 欧洲社会历史观史的阶段划分	(10)
第一章 英雄史观	(24)
第一节 英雄史观产生的特殊条件	(24)
一 民族迁徙与冒险精神	(25)
二 海外殖民与英雄观念	(26)
三 竞技习俗与争强斗胜心理	(27)
第二节 英雄观念的产生	(29)
一 古希腊神话：英雄与命运的冲突	(29)
二 荷马的社会进步论	(34)
三 赫西俄德的社会退步论	(35)
四 赫拉克利特的历史循环论	(37)
第三节 英雄价值和英雄地位的确立	(40)
一 普罗泰克拉的个人价值尺度论	(41)
二 苏格拉底的智者价值尺度论	(43)
三 柏拉图的知识权力论	(45)
四 亚里士多德的理想社会实现论	(52)
第四节 英雄观念的超越与丧失	(59)
一 社会的动乱与动乱时的社会历史观	(60)
二 伊壁鸠鲁派的英雄主义式超脱观	(61)

三	斯多噶派：“逻各斯”的神化与英雄观念 的丧失	(65)
第二章	神本史观	(69)
第一节	奥古斯丁的上帝意志决定论	(71)
一	上帝的至高无上与人的堕落	(72)
二	世俗之城向上帝之城的回复	(74)
第二节	阿奎那的上帝理性决定论	(80)
一	历史的发展是个合理的过程	(80)
二	上帝的法理	(83)
三	通向天堂的幸福之路	(88)
第三节	上帝的复归	(90)
一	科学对上帝的威胁	(90)
二	上帝向自然与人心的复归	(92)
三	上帝治世权力的剥夺	(94)
第三章	人本史观	(96)
第一节	“完整的人性”的合理性	(98)
一	人类的目的	(98)
二	人的自由	(102)
三	情欲的合理性	(104)
四	与“命运”抗争	(107)
第二节	设计人间天国	(114)
一	闵采尔：“刀剑”与人间天国	(115)
二	莫尔的人性与财产关系思想	(117)
三	康帕内拉：“自然规律”与哲学家的理性社会 ..	(125)
第三节	人性的解剖	(132)
一	蒙田对“人”的激烈批评	(133)
二	帕斯卡尔：人是“思想的苇草”	(141)
第四章	主观理性史观	(144)

第一节	科学技术理性论	(145)
一	弗·培根的科学技术决定论	(145)
二	笛卡尔、莱布尼茨的科学理性和哲学 理性思想	(151)
三	卢梭的批评：社会发展悖论观	(154)
第二节	先验理性论	(168)
一	格劳秀斯的自然法论	(169)
二	斯宾诺莎的情感和理性关系学说	(176)
第三节	社会理性论	(183)
一	霍布斯的感觉原理与国家理性论	(183)
二	洛克的权力制衡与政府理性论	(192)
三	孟德斯鸠的“民族精神”与 “法的精神”学说	(199)
第五章	客观理性史观	(211)
第一节	康德的纯粹理性思想与社会发展观	(213)
一	个人活动规律：必然和自由	(214)
二	人类行为困境：现实与选择	(219)
三	人类社会的运动发展形式：对抗与合作	(224)
第二节	费希特的使命观对康德的片面发展	(231)
一	费希特对康德的批评	(231)
二	社会发展与人的使命	(233)
第三节	黑格尔的客观理性思想与社会发展观	(242)
一	人类社会的整体结构	(243)
二	社会历史发展的动力机制	(255)
三	世界历史的发展进程	(265)
第六章	利益史观	(272)
第一节	维科的情欲论与社会发展规律思想	(273)
一	规律与社会科学	(274)

二	“历史进化的伟大规律”	(276)
三	社会的动力与“纽带”	(279)
四	历史的“机缘”	(281)
第二节	人类生存利益论	(284)
一	伏尔太：人的自然需要与社会发展观	(284)
二	爱尔维修：自我保存与人类生存利益论	(290)
第三节	古典经济学家的经济利益论	(299)
一	社会财富观与社会动力论	(300)
二	经济自由论与社会的“自然秩序”观	(304)
三	经济运行论和阶级关系学说	(307)
四	社会前途观	(311)
第四节	阶级利益论	(318)
一	空想社会主义的社会发展观和阶级利益论	(318)
二	法国复辟时期历史学家的阶级利益冲突论	(333)
第七章	唯物史观	(339)
第一节	唯物史观的一般方法论	(340)
一	逻辑与历史相统一的方法	(341)
二	社会结构分析方法	(346)
第二节	唯物史观实现的理论变革	(352)
一	人性学说的变革	(353)
二	社会起源论的变革	(360)
三	社会规律学说的变革	(366)
四	社会动力论的变革	(373)
五	社会前途论的变革	(377)
六	人民群众和个人关系学说的变革	(382)
后 记		(392)

导 论

社会，是人、自然和人们自己创造的文化、思想交织而成的无穷之网。它是一个迷宫，是人自己建造而又让人自主自困的迷宫，幽曲诡秘。为了它的明快通达、和谐壮观、适物宜人，人类世代相继都在究天地之理；通古今之变；求理想之境界；探未来之坦途。在人类探索的道路上，一代又一代的志士贤哲们对社会历史发表了许许多多的意见，有的高屋建瓴，宏伟概略；有的细致精深，鞭辟入里；有的睿智绝伦，丰碑座座；有的荒唐无比，令后人啼笑皆非。但道路毕竟在延伸，在这条荆棘和鲜花枯荣相伴的道路上，前人留下了丰碑，也留下了疑团和笑柄。大概就因为如此吧？！尼采嘲笑哲学家象一头驴子，被重担所压，不能负载，又不愿抛弃。各个民族，各个时代，都有这样的“驴子”，因而，也都有自己的社会历史观。本书将沿着欧洲思想家的历史足迹，追踪、勾画、评述他们的思想体系和演变逻辑；研究他们的方法和道路；成功和失败；贡献和遗患；再现欧洲哲人的理性之光在穿透天地人迷宫过程中的山重水复与柳暗花明。

导言拟向读者说明两个问题。

一、社会历史观史的研究对象及其问题域

任何一门科学都有自己独特的研究对象，否则它就不会有成为科学所不可或缺的独立存在形态。要研究欧洲社会历史观史，必须首先明白社会历史观史的研究对象是什么，不然，我们就无法筛选史料，提炼问题，建构体系。

“社会历史观”是马克思恩格斯创制的科学范畴，并由他们首先使用的。但是，社会历史观理论在他们之前却早已存在，只是有其实而无其名罢了。因此，要确立社会历史观史的研究对象，必须考虑两个问题：一是历史上的社会历史观研究了什么；二是从成熟的理论形态看，社会历史观应该研究什么。前者体现历史，后者表明着逻辑。显然，这两个问题又是相互关联，相互影响的。研究任何一门科学的历史，都不能不带着研究者的理论逻辑，因为他是在研究一门既成学科思想的发展历史。但是，逻辑并不能取代历史，否则就只能是研究者的杜撰，或充其量只是研究者所接受的既成范畴、原理的历史旁证，这样的历史是没有多大的价值的。那么，作为一门成熟的科学理论历史的研究对象的确立，欧洲社会历史观史首先要明确社会历史观的研究对象应该是什么，其次才是历史上的社会历史观研究了什么。不明确第一个问题，我们必然会在浩如烟海的思想史料中失去起码的检索目标，这样，研究工作是无法开展的。弄清第二个问题可以使我们从历史的角度反思现行理论的研究对象和理论逻辑，使其沿着正确的方向发展，这也是我们研究社会历史观史的重要意义之一。

目前，学术界是怎样看待社会历史观的研究对象的呢？我国出版的权威工具书《辞海》，给社会历史观下了这样的定义，说，社会历史观即“历史观”，是“人们对社会历史的总的看法。”^①“总的看法”就确定了社会历史观“问题域”的宏观性和整体性特征，也就是说，能够作为社会历史观问题的必须是那些关涉社会存在、运动、发展等普遍性的问题，即使我们研究社会生活的个别领域的问题，也应该是从领域之间系统地相互作用的角度进行的。那么，作为社会历史观的科学形态的历史唯物主义的研究对象，我们的哲学工具书、教科书在如下的一个基本点上是没有任

① 《辞海》“哲学分册”，上海辞书出版社1980年版，第88页。

何分歧的，这就是：“历史唯物主义是关于人类社会发展普遍规律的科学。”这是一门什么性质的科学呢？让我们看一看通行的历史唯物主义教科书、学术专著是如何在自己的体系中贯彻这一研究对象的，即它们的问题域是什么。我们看到，从艾思奇的《辩证唯物主义和历史唯物主义》到肖前的《历史唯物主义原理》等权威著作，对历史唯物主义研究对象的贯彻始终没有超出这样的“五论”理论框架：

1、社会起源论；

2、社会结构论（有人将社会划分为：社会经济结构、社会政治结构和社会意识结构；有人不从关系上划分，而从社会中的不同实体方面将社会结构分为：个人、家庭、民族、阶级、国家、国际社会。社会结构论还是近年来才被我国学者所重视的问题）；

3、社会规律论（生产关系一定要适合生产力状况规律、上层建筑一定要适合经济基础状况规律。还有人加上社会存在决定社会意识规律）；

4、社会动因论（生产力是社会发展的根本动因、阶级斗争是阶级社会发展的直接动力、人民群众是创造社会历史的决定力量。另有人加上科学在社会发展中的作用）；

5、社会前途论（从必然王国走向自由王国）。

我们认为，这样设置的问题域及其理论体系，唯物辩证地回答了社会历史中的一些重大问题，这些问题是唯物史观的最基本内容。但是，仅仅有这些内容是远远不够的。我们可以指出如下两条美中不足之处：

首先，这样的理论体系只在于解释世界，而未提供给人们建设社会、改造社会、控制社会，使现实世界不断理想化的基本原则和基本方法，忽视了唯物史观的实践功能。马克思恰恰认为，新哲学的“问题在于改变世界”。缺少后面的这些内容，历史唯物主义怎么能成为无产阶级改造社会的“武器”呢？只要随便翻阅一

下马克思主义的经典著作就不难发现，马克思、恩格斯的社会历史观决不仅仅是解释社会历史的内容，实际上，大量的、更根本的是改造社会的内容。

其次，这样的理论体系对人类社会的发展规律作了非常片面的理解。诚然，在马克思主义看来，发展是事物内在矛盾运动所造成的过程推移和状态的变化，在这个意义，马克思把社会的发展看作“自然历史过程”。可是，人们往往忽视了马克思对社会发展与自然界事物运动机制所作的原则区别。人类的社会活动，总是带着激情，带着目的，带着理想，带着计划展开的，人类愈发展就愈是如此。人类社会活动的自然性只在于，人类活动受到社会物质经济条件、自然规律和社会规律的制约。但是，它却不是对社会物质经济条件的本能适应，不是为自然规律、社会规律自然驱使所形成的本能运动，而是对客观条件及其运动规律的价值选择。选择就需要理论，实现选择也需要方法。因而，只解释社会是不够的，而要改造社会，主动干预社会进程，这是人类在社会实践中必不可少的能动性，正是这种能动性要求社会历史观必须具有使社会理想化的理论内容。

由于这些缺陷，我们现行的历史唯物主义体系对一些非常重要的内容的阐述不免存在着严重缺陷。就说社会意识理论吧，我们对它的本质、作用及其相互关系的认识都是残缺的。关于社会意识的本质，学术界普遍赞同的意见是：“社会意识是社会存在的反映，是人们对于自己周围的环境，即对于自然环境、社会环境及其过程在观念中的反映。”^①

这样理解社会意识的本质，坚持了唯物论原则。但是，我们不能不说这是机械唯物论。也许有人会说，我们讲的反映是能动

^① 肖前、李秀林、汪永祥主编《历史唯物主义原理》人民出版社1983年版，第247页。

的反映，不是照镜子式的直观。我们认为，把握社会意识的本质，只坚持反映论是不行的，因为反映论只告诉人们如何真实地反映存在，而不能同时指导人们如何运用反映存在得来的观念，即明确应该如何改造存在。社会意识不同于一般真理体系的地方是它具有强烈的价值色彩和实践指向。事实上，只反映存在的意识，不管它多么真实，都是不能改变存在的，只有既反映存在又超越存在的意识才能改造存在。所以，我们看到，当讲到社会意识对社会存在的反作用时，我们大讲先进的社会意识能推动社会的发展，落后的社会意识会阻碍社会进步，那么我们是否问一下：同是对社会存在的反映，为什么有的起促进作用，有的却起阻碍作用呢？关键在于，这种社会意识是否对社会存在实现了超越以及超越得正确与否。正确的超越是：一方面认识社会发展的规律，同时论证遵守社会规律、利用社会规律，使社会运动向着有利于社会进步力量所要求的方向上来。这样的社会意识才是能够起积极反作用的社会意识。因而，从社会意识起作用的原因上我们可以更加清楚地看出社会意识的本质，——社会意识不仅是对社会存在的反映，而且是对它的超越，这种超越，就是社会意识中包含的改造社会存在的内容。众所周知，英法古典经济学家的理论和马克思的经济理论，都是对资本主义经济的反映。古典经济学家分析了资本主义社会各阶级的经济关系，亚当·斯密就指出，资本主义社会里，工人阶级的收入是工资，资本家阶级的收入是利润，地主阶级的收入是地租。他们都把这种经济流通关系看作是“社会血液循环”，认为只有坚持彻底的经济自由，社会才有可能形成“自然秩序”，任何干预都是对秩序的人为破坏。他们因而成了资本主义制度的辩护士。而马克思正确地反映了资本主义实际存在的经济关系和社会关系，但是，他提出要超越资本主义制度，建设社会主义，并为此而以自己的理论唤醒无产阶级的阶级意识和使命感。所以恩格斯说：历史唯物主义“一开始就主要是面向工

人阶级的，并且得到了工人阶级的同情，这种同情，它在官方科学那里是既寻找不到也期望不到的。”^① 各种社会意识形式，都是以不同的方式或从不同的角度对社会存在的反映和超越。它们源于社会生活，同时又要高于社会生活，按照特定的价值观念，提出对社会存在的或褒或贬，或建设或破坏的内容和方法。

这些缺陷表明，传统的理论对历史唯物主义研究对象的确定需要扩展或具体化。我们认为，应该变“研究人类社会发展普遍规律”为研究社会产生、运动、发展、控制和理想化的普遍规律和基本原则。

为了把握这一研究对象，历史唯物主义的问题域应该包括以下几个方面的内容：

- 1、人论；
- 2、社会起源论；
- 3、社会结构论；
- 4、社会规律论；
- 5、社会动力论；
- 6、社会理想论；
- 7、社会改造论；
- 8、社会控制论；
- 9、社会前途论。

社会历史观的研究对象确定了，社会历史观史的研究对象也就确定了。这就是：社会历史观史是研究人们关于社会产生、运动、发展、控制和理想化的普遍规律和基本原则认识的历史，具体说来，就是人们对以上九个方面问题的认识发展的历史。

如此确定社会历史观史的研究对象，是社会历史观的历史、功能、性质及其必然的逻辑所规定的。正因为它合乎逻辑，其内容

^① 《马克思恩格斯选集》，第4卷，第254页。

在历史上都或迟或早被探讨。因此，我们认为，从历史上看，社会历史观史的研究对象也应如此。历史上研究社会问题的哲学家虽然研究了许多不属于社会历史观范围的具体问题，但以上我们所列的九个方面的问题则是他们普遍关注的，只不过在不同的人那里探讨问题的多少、深浅和重点不同而已。马克思主义的社会历史观与其它社会历史观的区别不在于研究对象和问题域的不同，而在于回答问题的原则不同。

我们这样确定社会历史观的研究对象及其问题域，是不是、会不会把社会历史观弄成包罗万象的社会科学的大杂烩呢？我们认为，社会历史观应该包罗社会之万象，但必须反对把社会历史观弄成事无巨细的各种具体科学问题的大杂烩、“百衲衣”。社会历史观要对社会历史中的一切现象进行研究，但其着眼点在于某一具体现象与社会的整体运动的相互关系。因而，它始终坚持对社会产生、运动、发展、控制和理想化表明“总的看法”。马克思主义的经典作家就是这样做的。马克思恩格斯几乎涉猎了人类社会历史的所有领域，研究了大大小小的社会问题，但是，他们研究的结果不是创立形形色色的学科，而是从社会历史观的层面上回答了各种具体社会问题与社会整体的关系，因而这些问题才成了他们的社会历史观的重要组成部分。人们误以为他们是为了创立具体的社会科学学科，基于这种认识，学者们提出了马克思主义的各种具体科学，如马克思主义社会学、马克思主义伦理学、马克思主义政治经济学、科学社会主义、马克思主义美学、马克思主义政治学、马克思主义文艺学，等等，等等。本来，运用马克思主义唯物史观的基本原理建立研究具体社会问题的新学科是无可厚非的，可是，学科的分化成了完整的社会历史观理论体系的分解，结果，完整的武器拆成了武器的构件，内容丰富的理论体系变成了抽象、贫乏和功能残缺的东西。分解过程中出现了马克思批评过的“头发哲学家，手指哲学家，足趾哲学家，粪便哲学