

曾昭耀著

政治稳定

与

现代化

D 731.21

1

95518

D602/66
政治稳定与现代化

——墨西哥政治模式的历史考察

曾昭耀著

東方出版社

责任编辑:孙祥秀

装帧设计:徐 晖

版式设计:朱 强

图书在版编目(CIP)数据

政治稳定与现代化/曾昭耀著.-北京:东方出版社,

1996.10

ISBN 7-5060-0680-4

I. 政…

I. 曾…

Ⅱ. ①政治-概况-墨西哥②国民经济
-现代化建设-研究-墨西哥

Ⅳ. ①D773.10②F173.141

中国版本图书馆 CIP 数据核字(95)第 17786 号

政治稳定与现代化

——墨西哥政治模式的历史考察

ZHENGZHI WENDING YU XIANDAIHUA

曾昭耀 著

东方出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

新华出版社印刷厂印刷 新华书店经销

1996 年 4 月第 1 版 1996 年 4 月北京第 1 次印刷

开本:850×1168 毫米 1/32 印张:8.625

字数:200 千字 印数:1—2000 册

ISBN 7-5060-0680-4/D·112 定价:12.00 元

导 论

一个国家现代化能否顺利进行,最后都要追踪到政治的原因。大量的历史事实证明,一个国家如果没有一个能保证政治稳定和社会稳定的政治模式或政治制度,要想实现社会经济和文化的高速增长是根本办不到的;即使一时达到了高速增长,也是不可能持久的。之所以这样,原因很简单,因为任何一个社会的发展都是由两个相互联系和相互制约的“发动机”推动的,一个是经济增长的“发动机”,一个是收益分配的“发动机”。经济增长“发动机”的原动力是市场的扩张及由此推动生产力的发展,收益分配“发动机”的原动力是人民的物质、文化生活的需要。人类社会几千年的发展史都告诉我们,收益的任何一种分配,始终不过是生产条件本身分配的结果,也就是说,始终是所有制关系决定着分配关系。因此这两个“发动机”并不是在任何时候,在任何情况下都能协调运转,需要有适当的政治制度来不断地加以调整。当然,一定社会的政治制度(上层建筑)归根结底也是由该社会的所有制关系决定的,但它同时也凌驾于整个社会之上,代表整个社会的利益,因为社会的安危与统治阶级的安危是息息相关的。当两个“发动机”的协调关系遭到严重破坏的时候,阶级的矛盾和社会的冲突就会激化起来,这时,无论是经济增长“发动机”,还是收益分配“发动机”都不可能正常运转,就必须由政治系统来缓解这些冲突,解决这些矛盾,或改

革旧的所有制关系,建立新的社会秩序。由此可见,两部“发动机”能否正常运转和协调运转,关键是要有一个健全的政治制度。

第二次世界大战以后,经济的全球化进程一天天加快,经济的国际竞争一天天加剧。为了经济的高速增长,拉丁美洲各国的政府都曾力图通过税收政策、产业政策、贸易政策以及财政金融政策等手段,开拓市场、提高国内储蓄率和投资率,使增长“发动机”尽快地转动起来。增长“发动机”一旦全负荷地发动起来,资本积累和资本集中的过程也就加快,这就必然要对社会内部的分配关系产生决定性影响。在拉丁美洲国家(古巴除外),由于生产条件基本上都掌握在资本家私人手里,高速增长代价都是要由广大贫困阶层的民众通过牺牲自己的消费来支付的,因此,社会财富毫无例外地都向少数人集中,而社会的多数人,特别是下层劳动者实际收入的增长速度都很慢,甚至下降,这样,社会冲突自然不可避免,驱动“发动机”高速运转的那些政策手段也就经常成为激烈的政治斗争的目标,经济的增长不是推动收益分配“发动机”的协调运转,从而促进社会的安定,而是破坏它的正常运转,造成阶级矛盾的尖锐化,从而影响政治的稳定。在这种情况下,增长“发动机”还能不能开足马力运转,就决定于政治体制有没有能力通过必要的宏观调控或政治经济改革来缓和阶级矛盾,保持社会和政治的稳定。战后拉丁美洲的历史证明,几乎所有的拉丁美洲国家都没有办法做到这一点,每到经济高速增长的时候,不是出现政局动荡,影响经济的持续发展,就是出现军人独裁统治,以高压手段维持国内秩序,保持经济的增长,唯独墨西哥是一个例外。墨西哥革命所创造的政治模式较好地解决了这个问题,并创造了两项举世瞩目的成就,一项就是从40年代开始,墨西哥曾长期保持相当高的经济增长率,有时,年增长率甚至超过10%,被誉为“墨西哥奇迹”;另一项就是半个多世纪来,墨西哥尽管在40年代末以后的不足20年中,把投

资率(投资占国内生产总值之比)从不足9%提高到20%,分配不平等的状况比拉美多数国家都严重^①,但仍能灵活地进行政治调控,牢牢地把大多数工、农民众组织在官方党内,一直保持住政治的稳定,给发展中国家“提供了一个政治稳定,政权和平,有序转移的榜样”,“这在拉丁美洲,甚至在第三世界都是独一无二的”^②,被誉为“墨西哥政治奇迹”,有些学者甚至把这个政治奇迹称之为“真正的墨西哥奇迹”^③。

两个奇迹的创造,使好些拉美国家,甚至欧洲国家的政治领导人和学者都对墨西哥的政治模式产生了浓厚的兴趣。早在卡德纳斯执政时期,就有第一批欧美学者被墨西哥的经验所吸引。此后,人们对墨西哥政治模式的兴趣与日俱增,有些国家的领导人甚至把它视为自己学习的典范。比如萨尔瓦多前总统奥索里奥在1948年执政后,确定以发展经济、实现国家现代化为首要目标,他的第一项重大政治措施就是效法墨西哥的政治模式,于1948年12月创建萨尔瓦多的官方党——“民主统一革命党”。危地马拉前国防部长佩·阿苏迪亚发动政变,接管政府后,也效法墨西哥的政治模式,于1964年9月建立了一个名叫“民主制度党”的官方党,企图

① 同其他拉美国家相比,墨西哥的税收是最少的。以1965年的统计资料为例,国家税收所占国民生产总值之比,巴西为30.4%,智利为25.8%,委内瑞拉为23%,厄瓜多尔为22.9%,乌拉圭为22.5%,秘鲁为19.9%,阿根廷为18.9%,巴拿马为18.6%,哥斯达黎加为16.9%,玻利维亚为14.7%,……而墨西哥只有10.4%,排第十八位。另外,墨西哥的政府开支主要用于国家现代化所需要的基础设施投资,用于直接提高贫困阶层生活水平的“社会开支”非常少,如1935~1960年,平均每年社会福利开支占公共开支之比还不到15%,1960年以后,才提高到20%以上。又如,50年代末,墨西哥的年均教育经费只占国民生产总值的1.4%,大大低于拉美其他同等水平的国家(阿根廷2.5%,巴西2.6%,智利2.4%,秘鲁2.9%,委内瑞拉4.1%)。

以上资料见罗杰·D·汉森:《墨西哥发展的政治经济》,约翰斯·霍普金斯出版社,1973年版第84页至86页。

② 马丁·C·尼德耳:《墨西哥政治》,美国1982年版,第2页。

③ 罗杰·D·汉森,前引书,第4页。

把他的军事独裁和一党专政制度结合起来,以巩固其军事官僚统治。巴拿马“最高革命领袖”托里霍斯将军在1978年执政期满,决定恢复政党活动后,也专门邀请墨西哥革命制度党派人协助筹建巴拿马民主革命党。巴西前总统盖泽尔(1974~1979年)为巩固其统治,也曾委派一批大学教授专门研究在巴西建立一个墨西哥类型政治体制的可能性。甚至法国前总统戴高乐将军也在他第二次执政(1964~1969年)之初,派专家赴墨西哥考察研究革命制度党的经验^①。在学术界,墨西哥的政治模式就更是世界五大洲众多政治学家、经济学家、社会学家和历史学家的研究对象。据亨利·肯斯基(Henry Kenski)1974年对美洲诸大学政治学教师的调查,墨西哥是最受重视的研究对象国之一,其受重视的程度在50年代前半期居发展中国家第二位;到60年代前半期,由于古巴革命问题的重要性陡然上升,退居第六位;但到70年代又上升为第三位^②。

但是,如上所说,墨西哥的政治模式既同经济的持续增长相联系,又同收入分配的不平等相联系,同时又同工农民众组织的支持相联系,显然是一个非常独特的模式,是扎根在墨西哥的土壤里,由墨西哥革命所培植出来的一种模式,不是一般国家所能模仿的。因此,所有那些仿效这种模式的拉美国家都没有能获得成功,都没有通过这种仿效而带来政治稳定的奇迹。同样,由于这个特殊的政治模式既不符合传统西方国家的政治理论和原则,又不符合传统马克思主义的国家学说和原则,因而使得学者们在研究工作中大为困惑,觉得“墨西哥是一个奇怪的国家”,尽管人们对它进行了广

^① 参见路易斯·哈维尔·加里多,《制度化革命党,新国家的形成(1928~1945)》,墨西哥21世纪出版社1985年版第14页。

^② 大卫·W·登特,《1950~1980年拉美政治研究动向》,载《拉美研究评论》杂志1986年第1期。

泛的研究，也”仍然一点都不理解”^①，即使是对同一个问题，人们的看法也往往完全相反。譬如，作为墨西哥政治模式核心系统的官方党——革命制度党，“被视为‘劳动者的党’，也被视为‘资产阶级’的党；既被视为‘全能的党’，也被看成是行政机构的一个‘简单的工具’；既有人认为是‘社会主义力量’，又有人认为是‘法西斯主义力量’；既有人认为是‘一切罪恶之源’，又有人认为是‘墨西哥一切进步之源’”。又譬如对墨西哥政权的看法，有人认为是“一党制”的政权，又有人认为是“多党制”的政权；既有人说是“典型的民主模式的政权”，又有人说是“专制独裁的和极权主义模式的政权”^②。至于对墨西哥政治制度的看法，则更是众说纷纭，莫衷一是。墨西哥执政党的一些理论家认为自己的政府是一个革命政府，在这个政府中，当权的政党体现工人、农民的愿望；政府代表1910年革命获胜的社会力量，因此，它反对压迫农民和农村工人的大地主。但另一些学者则提出疑问：既然政府代表人民的利益，为什么“墨西哥收入不平等的程度，无论怎样测算，都超过了世界上绝大多数发展中国家”？“一个进行了深刻革命的国家为什么会选择一条牺牲下层民众而发展上层利益的发展道路”^③？一些学者认为墨西哥的政治制度是一种宪政民主制度，因为在墨西哥，选举是定期举行的，并有好几个政党竞争；总统、州长和议员都不准连选连任；国会在立法问题上可以展开论战；司法机关享有独立的地位；各州和地方都有自己的权力范围，独立于中央政府之外。但是又有一些学者认为，如果用西方宪政民主制度的标准来衡量，有一些事情似乎又是很令人费解的，比如，为什么同一个政党总是在总统选举和各州州长选举中获胜；国会对政府的立法建议总是予以

① 马丁·C·尼德尔，前引书，第1页。

② 路易斯·哈维尔·加里多，前引书，第15页。

③ 罗杰·D·汉森，前引书，第95页。

通过；有些反对派得到宽容或鼓励，而另一些反对派又遭到冷遇、禁止，甚至宣布非法而予以取缔？于是，又有一些学者提出修正意见，认为墨西哥政治之所以称为民主制，主要是依据它的执政党（革命制度党）的内部机制（而不是它的宪法机制）来说的。这个党按职业社团划分为3个部分——工人部、农民部和人民部，它们在分配各种选任职位上展开了竞争；它们都力图招纳更多的新成员来加强自己的力量。它们为了招纳新成员，都竭力去了解招纳对象有什么需要，并千方百计提高自己在满足这些需要方面的声望。这样，民众的需要和愿望就有可能通过民主的方式得到实际的而不是形式的满足^①。

进入70年代以后，更多的学者对墨西哥的政治制度采取了批判态度，认为它是一种权威主义或独裁主义的制度。奥克塔维奥·帕斯(Octavio Paz)甚至认为，现行的墨西哥政治制度同过去的传统的墨西哥政治制度没有什么两样，仍然是一种“仁慈的君主制度”，虽然君主制度的名号已经几度发生变化，从阿兹特克帝国时代的君主变成了西班牙统治时代的总督，又变成现代的总统，但实质上并没有什么变化，所有的权力仍然集中在一个人手里^②。但是，多数学者则不同意这种意见，认为现代总统制与历史上的君主制仍有本质上的差别。丹尼尔·A·莫拉莱斯—戈麦斯和卡洛斯·A·托雷斯(D. A. Morales Gómez, Carlos A. Torres)认为墨西哥是一个职团主义国家^③，而格伦·迪利(Glen Dealy)认为墨西哥的政

① 马丁·C·尼德尔，前引书，第4页。

② 奥克塔维奥·帕斯：《另一个墨西哥：金字塔现象批判》，美国得克萨斯大学出版社，1970年版。

③ 丹尼尔·A·莫拉莱斯—卡洛斯·A·托雷斯：《墨西哥的国家、职团主义政治和教育决策》，美国纽约1990年版。

治制度是“一元化民主制”，不是完全的职团主义制度^①。罗伯特·K·富尔塔克(Robert K·Furtak)认为墨西哥政府主要发挥政治平衡作用^②；而阿纳尔多·科尔多瓦(Arnaldo Cordova)则认为，墨西哥政治的关键是民众政策，墨西哥的政权是一种多阶级联盟的政权^③。持类似看法的还有胡安·费利佩·莱亚尔(Juan Felipe Leal)，他认为，墨西哥政权是政治—军事官僚集团领导的多阶级联盟^④。著名政治学家、社会学家和历史学家巴勃罗·冈萨雷斯·卡萨诺瓦(Pablo González Casanova)认为，墨西哥政治的特点是权力压制、民众联盟和思想统治三种政治方式的结合^⑤，而奥克塔维奥·R·阿劳霍(Octavio R. Araujo)则认为，墨西哥政治是波拿巴主义政治^⑥；但这种波拿巴主义的说法又引起墨西哥前总统埃切维里亚的反对，他拒不承认墨西哥搞的是波拿巴主义政治，而似乎要人们相信，墨西哥政治是一种新的社会民主主义政治^⑦。此外，以曼努埃尔·莫雷诺·桑切斯(Manuel Moreno Sanchez)为代表的一派学者还提出一种看法，认为墨西哥的统治阶级是由官僚组成的新的国家资产阶级，因而墨西哥的政治是国家资产阶级的政治^⑧。总之，学者们在对墨西哥政治模式的解释和看法上，几乎全无共同的语言，用罗杰·D·汉森的话来说，就是“有多少学者研

① 伊夫林·P·斯蒂文斯：《墨西哥的革命制度党：职团主义的制度化》，载詹姆斯·M·马洛伊主编《拉丁美洲的权威主义和职团主义》，匹茨堡大学出版社1977年版，第227页。

② 罗伯特·K·富尔塔克：《墨西哥的革命政党和政治稳定》，墨西哥1978年版。

③ 见托马斯·本杰明：《索加洛广场的巨怪》，载《拉美研究评论》1985年第3期。

④ 胡安·费利佩·莱亚尔：《资产阶级与墨西哥国家》，墨西哥1974年版。

⑤ 同②。

⑥ 奥克塔维奥·R·阿劳霍：《墨西哥的政治改革和政党》，墨西哥21世纪出版社1979年版。

⑦ 同上。

⑧ 参见唐纳德·霍奇斯·罗斯·甘迪：《1910~1917年的墨西哥：改良还是革命？》，伦敦1979年版。

究这个课题,就有多少种不同的解释”^①。

由于学者们对墨西哥政治模式的看法和解释有如此多的分歧,所以,他们对于墨西哥政治模式为什么能够创造出长期政治稳定的奇迹这个问题也就难以回答。他们把这个问题叫作“墨西哥政治制度的秘密”^②。当然,所有的学者都想揭开这个秘密,但是,事实上,正如一个学者所说,不管学者们花了多大的功夫进行调查研究,这个“秘密”总还是摸不透。所以,有些学者就索性称这个“秘密”为墨西哥“政治稳定之谜”(the enigma of political stability)^③。

在政治学研究中,碰到像墨西哥政治模式这样的难题,是并不奇怪的,因为正如爱因斯坦所说,“政治学是比物理学还要更困难的科学”^④,更何况墨西哥的政治模式又比一般国家的政治模式复杂得多,独特得多。所以,问题并不在于困难,而在于在这个困难面前怎么办。墨西哥政治学家卡萨诺瓦在谈到墨西哥政治学研究的意义时强调说,必须“鼓励对国家政治问题进行科学的研究,因为我们如果对墨西哥的政治生活没有一个明确的、根据确凿的概念,那么,社会科学就不可能完成其一个主要的使命,政治行动也就不可避免地会遭到严重而无谓的挫折”^⑤。路易斯·鲁维奥和罗伯托·布鲁姆还指出,在改革运动高潮中,政治的研究尤其不可少,因为“学术研究对解释墨西哥的过去,对照亮墨西哥的未来,都能作出巨大的贡献”^⑥。墨西哥政治研究对墨西哥是这样,对其他国家,从借鉴的意义上来说,也同样是这样。面对墨西哥的这个“政治稳定

① 罗杰·D·汉森,前引书,第6页。

② 马丁·C·尼德尔,前引书,第2页。

③ 诺拉·汉密尔顿·蒂莫西·F·哈丁:《现代墨西哥》,美国塞奇出版社1986年版,第36页。

④ 《大英百科全书》“政治学”条。

⑤ 巴勃罗·冈萨雷斯·卡萨诺瓦:《墨西哥的民主》,墨西哥1974年版,第10页。

⑥ 路易斯·鲁维奥、罗伯托·布鲁姆:《关于墨西哥政治制度的近期研究成果》,载《拉美研究评论》1990年第1期。

之谜”，如果我们不去深入地调查研究，不去努力揭开这个“谜”的谜底，我们就无法从墨西哥的历史经验中吸取有益的东西，就无法运用墨西哥这个“民主政治实验室”的丰富资料来充实和发展我们的政治科学，就无法把墨西哥政治模式的成就和问题转化为人类共同的精神财富，正是基于这样一种认识，笔者不揣谫陋，同这个难题奋斗了几年，写出了这本薄薄的小册子，意在为我国的拉美政治研究工程，做一点添砖加瓦的工作。

在本书的写作过程中，墨西哥的政治形势越来越不稳定，曾经长时期被誉为拉美政治稳定典范的国家似乎已经成了拉美从稳定走向不稳定的典型。墨西哥政治局势的这一变化固然给本书的写作带来了更大的困难，不得不在本书的末尾加写了《新的挑战，新的探索》一篇，但与此同时，墨西哥政治发展的这一历史反差也使墨西哥政治研究中一些不易看清的问题看得更清楚了，因而又是有利于揭开墨西哥“政治稳定之谜”的。

本书共分5篇。第一篇写墨西哥政治模式形成和巩固的历史。第二篇写墨西哥政治模式的结构特点。第三篇写墨西哥政治模式的稳定功能，分析这个模式的各种稳定机制。第四篇根据墨西哥政治学发展史的资料，分析墨西哥政治模式之所以变成“政治稳定之谜”的原因，评价墨西哥政治模式的历史地位。最后一篇论述80年代以来墨西哥政治模式面临的挑战及其发展前景，总结墨西哥政治模式发展的基本历史经验。

DG02/00

目 录

导 论..... 1

第一篇 墨西哥政治模式的形成

第一章 墨西哥现代化进程中的考迪略主义难题..... 1

第二章 墨西哥革命和“考迪略主义”时代的终结..... 9

 一、19世纪政治西化的失败和考迪略独裁统治的建立..... 9

 二、墨西哥革命和墨西哥宪法改革..... 13

 三、国民革命党的创立,“考迪略主义”时代的终结..... 21

第三章 卡德纳斯的政治改革和墨西哥政治模式的基本确立..... 33

第四章 卡马乔的政治改革和向文官政府的过渡..... 39

 一、1940年的选举危机..... 39

 二、军人部的取消..... 43

 三、卡马乔的选举法改革..... 46

第五章 官方党的再次改组,墨西哥政治模式的巩固..... 48

 一、40年代的历史转折和阶级关系的新变化..... 48

 二、墨西哥革命党的危机..... 54

 三、官方党的再次改组和革命制度党的建立..... 58

 四、官方党职团结构的恢复,墨西哥政治模式的巩固..... 62

第二篇 墨西哥政治模式的结构

第六章 总统集权制政权体系..... 67

一、渊源与变异	67
二、总统的权力	68
三、总统和其他权力因素的关系	70
四、总统集权制与总统一任制的权力制衡	78
第七章 职团主义官方党组织体系	80
一、关于“职团主义”概念	80
二、革命制度党的职团结构	85
三、革命制度党的党员和内部组织系统	100
四、革命制度党与总统以及政府的关系	112
第八章 独立私营企业主权力体系	118
一、私营企业主集团在墨西哥政治体系中的特殊地位	118
二、私营企业主集团的组织系统	119
三、私营企业主集团的政治倾向及其与官方的关系	123
第九章 墨西哥政治模式定义	127

第三篇 墨西哥政治模式的稳定功能

第十章 关于政治稳定的理论	134
第十一章 意识形态的凝聚力	142
一、革命制度党重视意识形态工作	142
二、革命制度党意识形态的特点	143
三、革命制度党如何达到思想上的统治	154
四、广泛的共识和政治的稳定	157
第十二章 权力的和平交接	162
一、官方党是权力和平交接的保证	162
二、总统的选举	165
三、联邦议会议员的选举	168
四、州长的选举	171

五、市长及市议员的选举	174
第十三章 灵活的宏观政治调控	178
一、经济增长、政治稳定和两个主义	178
二、公共部门的政治调控	181
三、私人部门的政治调控	186
四、公私两部间的政治调控	191

第四篇 墨西哥政治模式的评价

第十四章 墨西哥政治模式为什么会成为一个 “政治稳定之谜”?	201
第十五章 墨西哥政治模式的历史地位	210

第五篇 新的挑战,新的探索

第十六章 墨西哥政治模式的前景	224
一、墨西哥政治模式面临的新挑战	224
二、重新探索政治稳定之路	231
三、历史的启示	236

附 录:

一、墨西哥总统的就职、年龄和在职时间	242
二、1929~1976年革命党历届主席任期表	248
主要参考资料	250
后 记	258

第一篇

墨西哥政治模式的形成

第一章

墨西哥现代化进程中的 考迪略主义难题

墨西哥是从落后的殖民地封建农业社会起步迈上现代化的征途的。在西方资本帝国主义的剥削压迫下，它不可能像西欧早期现代化国家那样靠着社会内部生产力和生产关系的演变，自发地进入现代化，只能借助于国家的动员和组织的力量，按照欧美的榜样，追赶先进国家的现代化。因此，墨西哥的现代化是一种自觉的国家行为；国家政治制度的现代化成了墨西哥现代化的首要问题。

墨西哥学者一般都把 1867 年作为墨西哥政治现代化进程的起点，理由是这一年墨西哥人民在自由派领导下打败了法国侵略者，推翻了墨西哥第二帝国的统治，“为实现墨西哥民族的以自由经济为基础的共和、民主和联邦结构的思想铺平了道路”^①。实际

^① 奥玛尔·马丁内斯·莱戈雷塔主编：《墨西哥现代化与革命比较研究》，联合国大学 1989 年版，第 30 页。

上,自由派的斗争纲领是《1857年宪法》,而1857年之前还有一部《1824年宪法》,甚至在独立战争的最初阶段还有一部莫雷洛斯主持制定的《1814年宪法》,它们都是一脉相承的,都属于墨西哥政治西化运动的一部分。因此,说墨西哥的政治现代化进程开始于墨西哥独立革命,也未尝不可。墨西哥独立革命的一些先驱人物,都受过欧洲启蒙思想家和百科全书派思想的影响,他们看到美国独立了,实行了共和民主制度,效果很好,发展很快,也想如法炮制,在墨西哥建立起共和民主制的国家,这是很自然的。但是,自由民主的旗帜一插到墨西哥的大地上,却完全不是先驱们所想象的那样带来什么自由民主,而是带来了灾难——军阀混战的灾难。聚集到自由民主旗帜下来的并不是欧美国家那种怀抱公民责任心和公民义务感的公民,而主要是一些不知“公民”、“义务”为何物,被称之为“考迪略”、“卡西克”的地方军阀和地方首领。由于当时还没有一个制度化的、按宪法程序办事的、有能力对社会冲突进行有效控制的政权机构和政治体制,也没有具备建立这种政权机构和政治体制的条件,因此,任何进步的、革命的领袖也都只能以暴力为手段为历史的进步开辟道路,被人们称之为革命的考迪略或人民的考迪略;任何有效的政治制度也都只能是军人独裁统治的制度,被称之为“考迪略主义”。据历史记载,墨西哥第一个考迪略就是首先举起独立革命旗帜、领导独立起义的“墨西哥独立之父”——伊达尔戈^①。自他以后,随着独立战争的发展,各式各样的考迪略政权不断涌现,在墨西哥历史上出现了一个“考迪略主义时代”。

“考迪略主义”作为一种政治现象和政治制度,给墨西哥社会带来极大的破坏性,使这个不幸的国家在独立后的一个世纪中遭

^① 阿古斯丁·奎·卡诺瓦斯:《墨西哥政治史》,墨西哥1973年版,第183页。(参见安纳·马西亚斯:《墨西哥宪制政府的起源,1808~1820》,墨西哥1973年版,第183页。)